

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Szpital Wojewódzki im. M.K. w Koszalinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3098/26

Uzasadnienie

Szpital Wojewódzki im. M.K. w Koszalinie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Implanty do zabiegów neurochirurgicznych”, numer postępowania: TP.382.010.2026 EK (dalej „postępowanie”) - cz. 8 (elastyczny implant jądra miazdżystego)

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 kwietnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 291606-2026, numer wydania Dz.U. S: 82/2026.

W dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (dalej „odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na niezgodną z przepisami Pzp czynność zamawiającego w ramach cz. 8 postępowania (elastyczny implant jądra miazdżystego), w postaci wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Panią A.W., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą N.A. (dalej jako: „NuCare”), pomimo iż oferta tego podmiotu jest niezgodna z warunkami zamówienia i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie w ramach cz. 8 postępowania, odrzucenia oferty NuCare pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia, co skutkowało jednocześnie naruszeniem art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez bezzasadny wybór jako najkorzystniejszej oferty NuCare.

W oparciu o przedstawiony powyżej zarzut odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia w ramach cz. 8 postępowania wyboru jako najkorzystniejszej oferty NuCare i jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 8 lipca 2026 r. poinformował, że uwzględni przedmiotowe odwołanie w całości. W związku z powyższym zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 17 czerwca 2026 r. oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 8 lipca 2026 r. złożył oświadczenie, że uwzględni odwołanie w całości. Jednocześnie Izba ustaliła, że do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca. Tym samym ziściły się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....