

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Małgorzata Rakowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.S. z siedzibą w miejscowości Rajsko, ul. Przemysłowa 4E, 32-600 Rajsko** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Sp. z o.o., ul. Długa 21, 34-400 Nowy Targ**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.S. z siedzibą w miejscowości Rajsko, ul. Przemysłowa 4E, 32 600 Rajsko** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3067/26

Uzasadnienie

Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Sp. z o.o., zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Remont instalacji i urządzeń oświetlenia iluminacyjnego mostu Śląsko-Dąbrowskiego w Warszawie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 czerwca 2026 r. pod numerem 375498-2026, numer wydania: Dz.U.S.: 104/2026.

W dniu 25 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.S. z siedzibą w miejscowości Rajsko, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ”, w zakresie załącznika nr 1 Program Funkcjonalno Użytkowy, zwany dalej „PFU”, dotyczącej przedmiotowego postępowania w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i ustawy – Kodeks cywilny, zwany dalej „k.c.”, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i 3, art. 99 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353(1) k.c., poprzez ukształtowanie postanowień pkt 6.11.2 PFU w zakresie wymagań technicznych w sposób wadliwy i sprzeczny z zasadami wiedzy technicznej co do dmuchaw promieniowych opartych na łożyskach powietrznych.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego ds. maszyn przepływowych na okoliczność czy wymagania techniczne w części dotyczącej dmuchaw promieniowych opartych na łożyskach powietrznych są zgodne z zasadami wiedzy technicznej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany dokumentów zamówienia Załącznika nr 1 do SWZ części opisowej pkt 6.11.2 „Dmuchawy”, przez dopisanie, że konieczność zastosowania:

- „łożyskowania bezstycznego i bezstratnego”;
 - silnika elektrycznego pracującego z „łożyskowaniem dynamicznym bezstycznym w pełnym zakresie pracy tj. od stanu gotowości do pracy do maksymalnej prędkości obrotowej”;
 - „łożyskowania dynamicznego elektromagnetycznego lub łożysk powietrznych z układem podtrzymania lewitacji w stanie poniżej prędkości minimalnych”;
 - „adaptacyjnego układu łożyskowania dynamicznego pozwalającego na korektę pozycji wału do optymalnej bez konieczności wymiany łożysk”;
 - „bezstykowych samonastawnych łożysk elektromagnetycznych lub równoważnych łożysk powietrznych dynamicznych bezstycznych w pełnym zakresie pracy”;
 - „monitoringu pozycji wału z możliwością korekty pozycji początkowej z poziomu panelu dmuchawy”,
- nie dotyczy dmuchaw promieniowych opartych na łożyskach powietrznych.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia

w dniu 27 czerwca 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 30 czerwca 2026 r. W tym terminie - jak wynika z akt sprawy - do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 6 lipca 2026 r. zamawiający złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której oświadczył, że „Zamawiający uwzględnia odwołanie w całości. Odwołanie dotyczyło postanowień Załącznika nr 1 do SWZ – Programu Funkcjonalno-Użytkowego, w zakresie pkt 6.11.2 „Dmuchawy”, tj. wymagań dotyczących dmuchaw promieniowych opartych na łożyskach powietrznych. Po analizie odwołania i stanowiska technicznego Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ nr 3 w zakresie Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

W związku z powyższym Zamawiający wnosi o:

- 1) umorzenie postępowania odwoławczego,
- 2) pominięcie wniosku Odwołującego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego jako bezprzedmiotowego wobec uwzględnienia odwołania;
- 3) wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz dokonanie zwrotu wpisu Odwołującemu zgodnie z właściwymi przepisami o kosztach postępowania odwoławczego.”.

Jednocześnie zamawiający podał, że „dokonał zmiany treści SWZ nr 3 w zakresie Programu Funkcjonalno-Użytkowego. Zmiana dotyczy pkt 6.11.2 PFU „Dmuchawy”.

Zgodnie z dokonaną zmianą Zamawiający dopuszcza zastosowanie łożysk powietrznych w dmuchawach promieniowych. W takim przypadku nie obowiązują wymogi dotyczące:

- łożyskowania bezstycznego i bezstratnego;
- silnika elektrycznego pracującego z łożyskowaniem dynamicznym bezstycznym w pełnym zakresie pracy, tj. od stanu gotowości do pracy do maksymalnej prędkości obrotowej;
- łożyskowania dynamicznego elektromagnetycznego lub łożysk powietrznych z układem podtrzymania lewitacji w stanie poniżej prędkości minimalnych;
- adaptacyjnego układu łożyskowania dynamicznego pozwalającego na korektę pozycji wału do optymalnej bez konieczności wymiany łożysk;
- bezstykowych samonastawnych łożysk elektromagnetycznych lub równoważnych łożysk powietrznych dynamicznych bezstycznych w pełnym zakresie pracy;
- monitoringu pozycji wału z możliwością korekty pozycji początkowej z poziomu panelu dmuchawy.”.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....