

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

22 czerwca 2026 r. przez wykonawcę SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Przyszowicach,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Uniwersyteckie Centrum Kliniczne

z siedzibą w Gdańsku,

przy udziale wykonawcy ZARYS International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Zabrze – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO: 2982/26

Uzasadnienie

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę jednorazowych wyrobów medycznych na potrzeby całego szpitala dla UCK.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

OJ S 28/2026 w dniu 10 lutego 2026 r. pod numerem 96234-2026.

W dniu 22 czerwca 2026 r. wykonawca SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Przyszowicach, dalej odwołujący, wniósł odwołanie wobec wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1

w zw. z art. 1 ust. 1 oraz 2 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197

w zw. z art. 8 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031

w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na niezgodność z przepisami ustawy, niejednoznaczność treści oferty oraz złożenie dwóch ofert w związku z zaferowaniem przez niego w pozycji nr 1 Formularza asortymentowo-cenowego dwóch wyrobów medycznych pochodzących od różnych producentów, podczas gdy odwołujący złożył jedną ofertę, jest ona jednoznaczna, jej treść pozwala na ustalenie, jaki konkretny asortyment będzie dostarczony zamawiającemu w toku realizacji umowy, zaś zamawiający nie uwzględnił, iż w związku z zastosowaniem w postępowaniu Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczającego dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych dopuszczalny był taki sposób konstruowania oferty, jaki przyjął odwołujący – czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy ZARYS International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

2. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień treści jego oferty, mimo że jego oferta wywołała wątpliwości zamawiającego, co do jej zgodności z przepisami ustawy, a w konsekwencji bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, podczas gdy poprawne przeprowadzenie procedury wyjaśniającej pozwoliłoby zamawiającemu na prawidłowe odczytanie oferty oraz zniósłoby jego wątpliwości co do zgodności oferty odwołującego z przepisami ustawy.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
2. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy ZARYS International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego; ewentualnie wezwania przy tym odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty,
4. wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 24 czerwca 2026 r. do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca ZARYS International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze (dalej: przystępujący).

Pismem z dnia 29 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że wykona czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, tj.:

1. unieważni czynność odrzucenia oferty odwołującego;
2. unieważni czynność wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej w pakiecie 21; 3. powtórzy czynność badania i oceny ofert w pakiecie 21 z uwzględnieniem oferty odwołującego;
4. w razie potrzeby wezwie odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty;
5. dokona ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz dokumentami zamówienia.

W dniu 3 lipca 2026 r. przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Stosownie do treści art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....