

WYROK

Warszawa, dnia 9 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia t.j. **TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krakowie, **WROTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krakowie, **STER-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary** w Sosnowcu,

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, konsorcjum: **Citonet - Kraków spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krakowie, **Citonet - Śląski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Czeladzi oraz **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna** z siedzibą w Toruniu

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krakowie, **WROTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krakowie, **STER-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krakowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- a) 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),
- b) 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),
- c) 51 zł 00 gr (słownie: trzydzieści cztery złote zero groszy)

uiszczone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krakowie, **WROTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krakowie, **STER-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krakowie tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania, kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictw,

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 roku poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 roku poz. 793) (dalej: PZP), pn.: „Świadczenie kompleksowej usługi w zakresie prania, prasowania, czyszczenia na sucho, dezynfekcji, bielizny czystej i brudnej, wdrożenia systemu RFID-UHF lub równoważnego i wynajmu w systemie RFID-UHF lub równoważnym oraz transportu bielizny ogólnoszpitalnej wraz z załadunkiem i rozładunkiem do komórek organizacyjnych Szpitala przez pracowników wykonawcy” (nr postępowania: DEZP.231.3.2026).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 5 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TOM-MARG**

ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, WROTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, STER-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie od czynności Zamawiającego:

1. badania i oceny ofert, a następnie wyboru przez Zamawiającego w dniu 29.05.2026 r. oferty konsorcjum Citonet-Kraków spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Citonet-Śląski spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czeladzi oraz Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych spółki akcyjnej z siedzibą w Toruniu (dalej jako „Konsorcjum”) jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie kompleksowej usługi w zakresie prania, prasowania, czyszczenia na sucho, dezynfekcji, bielizny czystej i brudnej, wdrożenia systemu RFID-UHF lub równoważnego i wynajmu w systemie RFID-UHF lub równoważnym oraz transportu bielizny ogólnoszpitalnej wraz z załadunkiem i rozładunkiem do komórek organizacyjnych Szpitala przez pracowników wykonawcy” (nr postępowania: DEZP.231.3.2026),
2. zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum wobec niespełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum jako niespełniającej warunku udziału w postępowaniu sformułowanego w Roz. VII pkt. 1.2 Specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako „SWZ”) wobec przedstawienia przez Konsorcjum protokołu kontroli potwierdzającego posiadanie bariery higienicznej oraz komory dezynfekcyjnej w pralni wykonawcy datowanego na dzień 20.04.2026 r., podczas gdy Zamawiający wymagał protokołu przeprowadzonej kontroli wystawionego nie wcześniej niż 12 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, tj. przed 16.03.2026 r., a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej wbrew zasadom przejrzystości i równego traktowania wykonawców oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji,
–co stanowiło naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej jako: „ustawa”);
2. zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum jako niespełniającej warunku udziału w postępowaniu sformułowanego w Roz. VII pkt. 1.4 lit. b) SWZ wobec złożenia przez Konsorcjum oferty bez wymaganego załącznika nr 12 potwierdzającego spełnienie ww. warunku, a mającego zawierać wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej wbrew zasadom przejrzystości i równego traktowania wykonawców oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji,
–co stanowiło naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy;
3. zaniechanie żądania od Konsorcjum wyjaśnień co do treści przedmiotowego środka dowodowego określonego w Roz. X pkt 1 ppkt. 1 j) SWZ oraz pkt 10.2, 10.3, 10.5 załącznika nr 6 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia (dalej jako „OPZ”), tj. przedstawienia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci katalogów, ulotek lub materiałów informacyjnych producenta szaf potwierdzających wymagania SWZ, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum wobec jej niezgodności z warunkami zamówienia i jej wybór jako najkorzystniejszej mimo przedstawienia przez Konsorcjum wraz z ofertą katalogu zawierającego wiele różnych urządzeń bez wskazania konkretnych modeli stanowiących przedmiot oferty, co nie pozwala na identyfikację oferowanych urządzeń i ocenę ich zgodności z wymaganiami SWZ wbrew zasadom przejrzystości i równego traktowania wykonawców oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji,
–co stanowiło naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 107 ust. 4 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy;

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty konsorcjum Citonet-Kraków sp. z o.o., Citonet-Śląski sp. z o.o. oraz Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. jako oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty konsorcjum Citonet-Kraków sp. z o.o., Citonet-Śląski sp. z o.o. oraz Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A.

5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania,

6. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, tj.:

- a) wezwania Zamawiającego z dnia 05.05.2026 r. (fakty podlegające dowodzeniu: nieprzedłożenie przez Konsorcjum wraz z ofertą dokumentu na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Roz. VII pkt. 1.2 SWZ),
- b) oświadczenia Konsorcjum z dnia 07.05.2026 r. (fakty podlegające dowodzeniu: nieprzedłożenie przez Konsorcjum wraz z ofertą dokumentu na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Roz. VII pkt. 1.2 SWZ, niezrealizowanie przez Konsorcjum wezwania do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Roz. VII pkt. 1.2 SWZ),
- c) wezwania Zamawiającego z dnia 22.05.2026 r. (fakty podlegające dowodzeniu: nieprzedłożenie przez Konsorcjum dokumentu na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Roz. VII pkt. 1.2 SWZ),
- d) opinia sanitarna z dnia 25.09.2019 r. wraz z protokołem kontroli z dnia 20.04.2026 r. (fakty podlegające dowodzeniu: niespełnienie przez Konsorcjum warunku udziału w postępowaniu określonego w Roz. VII pkt. 1.2 SWZ, niewykazanie spełnienia ww. warunku na dzień otwarcia ofert),
- e) katalogu urządzeń przedłożonego przez Konsorcjum wraz z ofertą – w dokumentacji zamówienia (fakty podlegające dowodzeniu: niewskazanie konkretnych oferowanych urządzeń, brak potwierdzenia zgodności oferty z warunkami zamówienia),
- f) korespondencji Odwołującego z Zamawiającym (fakty podlegające dowodzeniu: przewlekłość prowadzenia postępowania przez Zamawiającego, faworyzowanie przez Zamawiającego konkretnego wykonawcę).

Pismem z dnia 11 czerwca 2026 r. konsorcjum: Citonet - Kraków spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Citonet - Śląski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czeladzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu (dalej: Konsorcjum) zgłosiło przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego, przedstawiając jednocześnie stanowisko oraz argumentację na jego poparcie.

Pismem z dnia 2 lipca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Odwołujący w piśmie z dnia 6 lipca 2026 r. przedstawił odpowiedź na: 1) stanowisko Konsorcjum z dnia 11 czerwca 2026 r. oraz 2) stanowisko Zamawiającego z dnia 02 lipca 2026 r. do którego dołączył dowód w postaci karty katalogowej dystrybutorów odzieży medycznej przedłożonej przez Konsorcjum wraz z zaznaczonymi modelami niespełniającymi wymogów Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ).

W toku posiedzenia przed Izłą w dniu 7 lipca 2026 r. Odwołujący złożył wniosek kosztowy, do którego dołączył fakturę nr FVS/1/07/2026 na kwotę 3.600 zł brutto.

Zamawiający emailiem z dnia 6 lipca 2026 r. (godz. 15:47:26) przesłał pełnomocnictwo substytucyjne dla adw. Elizy Cholewa oraz spis kosztów w postaci faktury potwierdzającej poniesienie kosztów, tytułem wniosku o zasądzenie kosztów zastępstwa pełnomocnika na rozprawie w postaci Faktury pro forma nr 2/6/2026/ProForma gdzie jako nabywcę wskazano:

Tom-Marg Zpch Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością płk. S.D. 16 30-732 Kraków NIP PL 6790010331

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w Rozdziale VII Warunki Udziału w Postępowaniu w pkt. 1.2. zapisał:

Uprawnień do wykonywania określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wnika to z odrębnych przepisów

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca potwierdzi, że posiada pozytywną opinię lub zaświadczenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dopuszczające zakład pralniczy do świadczenia usługi w zakresie prania bielizny szpitalnej, potwierdzające posiadanie bariery higieny oraz funkcjonowanie komory dezynfekcyjnej

Zamawiający pismem z dnia 27 lutego 2026 r. na zadane pytanie – dotyczące SWZ, Rozdział VII, Warunki udziału w Postępowaniu, pkt. 1.2:

Wymaganie: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca potwierdzi, że posiada pozytywną opinię lub zaświadczenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dopuszczające zakład pralniczy do świadczenia usługi w zakresie prania bielizny szpitalnej, potwierdzające posiadanie bariery higieny oraz funkcjonowanie komory dezynfekcyjnej.

Czy Zamawiający zaakceptuje na potwierdzenie powyższych warunków przedłożenie opinii sanitarnej wraz z protokołem kontroli potwierdzającym posiadanie bariery higienicznej oraz komory dezynfekcyjnej w pralni Wykonawcy? Wykonawca nie ma wpływu na literalne brzmienie dokumentów wydawanych przez organ administracji publicznej, natomiast protokół kontroli stanowi obiektywnie potwierdzający spełnienie wymagań w zakresie funkcjonowania bariery higienicznej oraz komory dezynfekcyjnej zapewniając równoważny poziom weryfikacji w rozumieniu Prawa zamówień publicznych oraz zgodnie z Wytycznymi Ministra Zdrowia w zakresie wymogów prawidłowego funkcjonowania pralni dla podmiotów świadczących usługi pralnicze na rzecz podmiotów świadczących usługi lecznicze (szpitali)

udzielił następującej odpowiedzi:

Zamawiający dopuszcza przedstawienie opinii sanitarnej wraz z protokołem przeprowadzonej kontroli, wystawionym nie wcześniej niż 12 miesięcy przed upływem terminu składania ofert potwierdzającym posiadanie bariery higienicznej oraz komory dezynfekcyjnej w pralni Wykonawcy, według wytycznych Ministra Zdrowia z dnia 9 listopada 2022 r., w zakresie wymogów prawidłowego funkcjonowania pralni dla podmiotów świadczących usługi pralnicze na rzecz podmiotów świadczących usługi lecznicze (szpitali).

Termin składania ofert upłynął 16 marca 2026 r.

W Rozdziale X SWZ Informacja o Przedmiotowych Środkach Dowodowych pkt 1, ppkt 1) lit j) Zamawiający wskazał:

Przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą:

W celu potwierdzenia, że oferowane usługi spełniają wymagania określone w SWZ:

(...)

j) katalogi, ulotki lub materiały informacyjne producenta szaf potwierdzające wymagania SWZ (...)

W toku dalszych wyjaśnień treści SWZ w dniu 27 lutego 2026 r. Zamawiający doprecyzował jakich urządzeń vendingowych do dystrybucji odzieży operacyjnej oczekuje od Wykonawców:

Dotyczy załącznika nr 6 do SWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt. 1, ppkt.10.2:

Wymaganie: System musi zapewniać jednorazową dostępność odzieży operacyjnej odpowiadającą 200-250 kompletom, przy czym sposób realizacji tego wymogu (jedno urządzenie, kilka urządzeń mniejszych, rozwiązanie modułowe) pozostaje w gestii Wykonawcy.

Czy Zamawiający dopuści urządzenie zapewniające dostępność jednorazową 180 kompletów?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza dostarczenia urządzenia zapewniającego jednorazową dostępność 180 kompletów odzieży operacyjnej. Zamawiający dał Wykonawcom możliwość dostarczenia jednego urządzenia lub kilku urządzeń mniejszych lub rozwiązania modułowe umożliwiające sumarycznie dostępność w jednym czasie 200-250 kompletów odzieży.

Pismem z dnia 5 maja 2026 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum w trybie art. 126 ust. 1 PZP do przedłożenia m.in. takich dokumentów jak:

(....) 9. Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami złożone zgodnie z załącznikiem nr 12 do SWZ (na potwierdzenie warunku określonego w Rozdziale VII. Pkt. 1.4b SWZ)

10. Aktualny dokument potwierdzający posiadanie przez Wykonawcę uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2 Pzp. tj. odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub potwierdzenia wpisu do rejestru działalności regulowanej jeżeli ich posiadanie jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania (na potwierdzenie warunku określonego w Rozdziale VII. Pkt. 1.2 SWZ) (...)

W odpowiedzi z dnia 7 maja 2026 r., Konsorcjum przedłożyło wymagane dokumenty a w tym również Załącznik nr 12 (Wykaz narzędzi) w treści którego oświadczono i wykazano posiadanie całego niezbędnego parku maszynowego wskazanego w SWZ (załącznik ten w aktach postępowania dokument oznaczony jako „dokument TAJNY DEZP. 231.3.2026). Ponadto, Konsorcjum poinformowało Zamawiającego, że w świetle obowiązującego porządku prawnego w Rzeczypospolitej Polskiej działalność pralnicza nie wymaga uzyskiwania koncesji czy licencji w rozumieniu ustawy Prawo przedsiębiorców, w związku z czym nie jest obiektywnie możliwe złożenie takiego dokumentu z rejestru działalności regulowanej.

Zamawiający pismem z dnia 22 maja 2026 r. wezwał w trybie art. 128 ust. 1 PZP Konsorcjum do przedłożenia dokumentów potwierdzających posiadanie opinii sanitarnej, bariery higienicznej i komory dezynfekcyjnej.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Konsorcjum przedłożyło Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 25 września 2019 r. dla obiektu pralni przy ul. Gromadzkiej 52 w Krakowie oraz aktualny Protokół z kontroli tego samego obiektu datowany na 20 kwietnia 2026 r.

Pismem z dnia 29 maja 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odmowie udostępnienia części oferty Konsorcjum z uwagi na skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa.

Izba zważyła co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba dopuściła zgłoszone wnioski dowodowe, w tym dowód z akt postępowania.

Izba stwierdziła przystąpienie Konsorcjum do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego za skuteczne.

Izba zwraca uwagę, że uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalnymi uczestnikami obrotu gospodarczego. Taki stan rzeczy skutkuje koniecznością oceny tak działań, jak i zaniechań tych podmiotów, na płaszczyźnie definiowanej przez art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 PZP. Otóż zgodnie z dyspozycją powołanej regulacji:

Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Tym samym próg należytej staranności w stosunku do Zamawiającego, jak i wykonawców, jest z definicji wyższy.

Odnosząc się zarzutu nr 1, tj. zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP polegającego na zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum jako niespełniającej warunku udziału w postępowaniu sformułowanego w Rozdziale VII pkt. 1.2 Specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako „SWZ”) wobec przedstawienia przez Konsorcjum protokołu kontroli potwierdzającego posiadanie bariery higienicznej oraz komory dezynfekcyjnej w pralni wykonawcy datowanego na dzień 20 kwietnia 2026 r., podczas gdy Zamawiający wymagał protokołu przeprowadzonej kontroli wystawionego nie wcześniej niż 12 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, tj. przed 16 marca 2026 r., Izba zarzut ten uznała za chybiony z następujących względów:

Po pierwsze, Izba zwraca uwagę na treść art. 126 ust. 1 PZP zgodnie z którym:

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Jak wynika z cytowanej regulacji, podmiotowe środki dowodowe mają być aktualne na datę ich składania.

Po drugie, nie można utożsamiać pojęcia „aktualności podmiotowego środka dowodowego” z „datą wystawienia dokumentu, która musi przypadać przed terminem składania ofert”. Wymaga podkreślenia, że sformułowanie użyte w wyjaśnieniach SWZ dotyczyło określenia granicy czasowej ważności protokołu („nie wcześniej niż 12 miesięcy przed upływem terminu”). Zamawiający nie wskazał natomiast żadnych restrykcji określających końcową datę jego wystawienia. Co więcej, zarówno Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, przepisy PZP ani zapisy SWZ nie wprowadzają zakazu posługiwania się dokumentem z datą późniejszą.

Po trzecie, Konsorcjum posiadało i dalej posiada pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dla zakładu już od 2019 roku. Infrastruktura (bariera higieniczna, komory) fizycznie tam istniała i dalej istnieje na długo przed ogłoszeniem przetargu. Protokół kontroli wystawiony 20 kwietnia 2026 r. stanowi ostateczny dowód, że infrastruktura ta nie uległa likwidacji, a obiekt spełniał warunki nieprzerwanie, w tym w dniu składania ofert tj. 16 marca 2026 r.

W odniesieniu do zarzutu nr 2 tj. zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP polegającym na zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum jako niespełniającej warunku udziału w postępowaniu sformułowanego w Rozdziale VII pkt. 1.4 lit. b) SWZ wobec złożenia przez Konsorcjum oferty bez wymaganego załącznika nr 12 potwierdzającego spełnienie ww. warunku, Izba stwierdza że zarzut ten jest

nieuzasadniony albowiem przedmiotowy załącznik nr 12 został przedłożony Zamawiającemu przez Konsorcjum jako „dokument TAJNY DEZP. 231.3.2026”.

Izba zwraca uwagę, iż Zamawiający pismem z dnia 29 maja 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odmowie udostępnienia części oferty Konsorcjum z uwagi na skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący wskazanej czynności Zamawiającego nie zaskarżył.

Analizując zarzut nr 3, tj. zarzut referujący do naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 107 ust. 4 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, polegający na:

- zaniechaniu żądania od Konsorcjum wyjaśnień co do treści przedmiotowego środka dowodowego określonego w Rozdziale X pkt 1 ppkt. 1 j) SWZ oraz pkt 10.2, 10.3, 10.5 załącznika nr 6 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia, tj. przedstawienia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci katalogów, ulotek lub materiałów informacyjnych producenta szaf potwierdzających wymagania SWZ,
- a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum wobec jej niezgodności z warunkami zamówienia, pomimo przedłożenia wraz z ofertą katalogu zawierającego wiele różnych urządzeń bez wskazania konkretnych modeli stanowiących przedmiot oferty, co nie pozwala na identyfikację oferowanych urządzeń i ocenę ich zgodności z wymaganiami SWZ,

Izba zarzut ten oddaliła uznając, że Konsorcjum, zgodnie z wymogiem określonym w Rozdziale X pkt 1 ppkt 1.j) SWZ, złożyło wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe w postaci materiałów informacyjnych producenta szaf potwierdzających spełnianie wymagań SWZ.

To, że materiały te obejmują wiele modeli szaf wynika ze sposobu zredagowania materiałów informacyjnych przez producenta i nie daje podstaw do twierdzenia, że szafy oferowane przez Konsorcjum nie odpowiadają wymaganiom SWZ. Istotne jest również to, że wymagane w SWZ szafy oraz ich parametry znalazły potwierdzenie w złożonych przez Konsorcjum materiałach informacyjnych producenta.

Powyższe prowadzi do wniosku, iż opisana sytuacja nie skutkowałą koniecznością wzywania Konsorcjum do składania wyjaśnień.

Izba zwraca uwagę, iż złożenie przez wykonawcę katalogu zawierającego wiele różnych urządzeń, nawet bez wskazania konkretnych modeli stanowiących przedmiot oferty, nie jest równoznaczne z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Tym bardziej mając na uwadze zapis pkt. 10.2 w Załączniku Opis Przedmiotu Zamówienia, zgodnie z którym:

System musi zapewniać jednorazową dostępność odzieży operacyjnej odpowiadającą 200–250 kompletom, przy czym sposób realizacji tego wymogu (jedno urządzenie, kilka urządzeń mniejszych, rozwiązanie modułowe) pozostaje w gestii Wykonawcy.

Powyższe zostało powtórzone przez Zamawiającego w toku dalszych wyjaśnień treści SWZ gdzie odpowiadając na pytanie dotyczące załącznika nr 6 do SWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt. 1, ppkt.10.2, Zamawiający wskazał m.in:

(...) Zamawiający nie dopuszcza dostarczenia urządzenia zapewniającego jednorazową dostępność 180 kompletów odzieży operacyjnej. Zamawiający dał Wykonawcom możliwość dostarczenia jednego urządzenia lub kilku urządzeń mniejszych lub rozwiązania modułowe umożliwiające sumarycznie dostępność w jednym czasie 200-250 kompletów odzieży (...)

Skoro Zamawiający pozostawił rozwiązanie modułowe w gestii Wykonawcy, a cena zaoferowana przez Konsorcjum w ofercie jest niezmienna, to uznanie twierdzeń Odwołującego w tym zakresie nie może być zasadne.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, tj. stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba wskazuje, że wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów postępowania nie mógł zostać uwzględniony z uwagi na fakt przedłożenia przez Zamawiającego nieprawidłowo sporządzonej faktury pro forma nr 2/6/2026/ProForma gdzie jako nabywcę wskazano: *Tom-Marg Zpch Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością płk. S.D. 16 30-732 Kraków NIP PL 6790010331* - tj. Odwołującego.

Przewodniczący:.....