

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw w dniu 9 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Grupa AMB Budownictwo

Sp. z o. o. z siedzibą w Olesznie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina i Miasto Olsztyn, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - Texom S.A. z siedzibą w Krakowie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Grupa AMB Budownictwo Sp. z o. o. z siedzibą w Olesznie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania;
3. zasądza od Odwołującego Grupa AMB Budownictwo Sp. z o. o. z siedzibą w Olesznie rzecz uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw Texom S.A. z siedzibą w Krakowie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2728/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto i Gmina Olsztyn (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa basenu wraz z niezbędną infrastrukturą w miejscowości Olsztyn – Etap II i Etap III”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 października 2025 r. (numer publikacji ogłoszenia: 705921-2025, numer wydania Dz.U. S: 206/2025).

W dniu 5 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Grupa AMB Budownictwo Sp. z o. o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie zostało złożone od niezgodnej z przepisami Pzp czynnościami Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy TEXOM S.A.
- 2) odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał na naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 223 ust. 1, art. 118 ust. 2 i art. 128 ust. 1 PZP poprzez ich

niewłaściwe zastosowanie i bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego na skutek błędnego uznania, że oferta ta jest niezgodna z przepisami ustawy, a złożone przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie zaktualizowane zobowiązanie podmiotu trzeciego

(określające ostateczny zakres prac powierzonych podwykonawcy) doprowadziło do niedopuszczalnej zmiany treści oferty, podczas gdy:

a) dokument ten stanowi podmiotowy środek dowodowy podlegający procedurze uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 PZP,

b) ostateczne określenie przez Odwołującego deklarowanego zakresu podwykonawstwa stanowiło wyłącznie dopuszczalną zmianę „sposobu wykorzystania zasobu” mającą na celu urealnienie transferu doświadczenia i nie ingerowało w merytoryczną treść oferty,

c) Odwołujący nie zmienił zgłoszonego wcześniej podmiotu trzeciego ani udostępnianej przez niego „zdolności”.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności:

a) wyboru jako najkorzystniejszej oferty TEXOM S.A.;

b) odrzucenia oferty Odwołującego;

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 25 maja 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 5 czerwca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 11 czerwca 2026 r. wykonawca Texom S.A. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 22 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Pismem z dnia 23 czerwca 2026 r. wykonawca Texom S.A. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył oświadczenie w przedmiocie sprzeciwu, co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Przy piśmie z dnia 2 lipca 2026 r. Odwołujący złożył opozycję przeciw przystąpieniu wykonawcy Texom S.A. po stronie Zamawiającego, wskazując, że: „(...) Wykonawca TEXOM w swoim zgłoszeniu przystąpienia z 11 czerwca 2026 r. całkowicie zignorował ten obowiązek, poprzestając na pustej deklaracji o posiadaniu w żaden sposób nieokreślonego interesu. wskazania interesu w rozumieniu art. 525 ust. 1 PZP. Zgłaszający przystąpienie rozpoczyna od stwierdzenia, że „posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony”. Jest to jedynie powtórzenie brzmienia przepisu ustawy. TEXOM deklaruje posiadanie interesu, ale w ogóle nie wskazuje, czym on jest. Brakuje zatem elementarnej informacji o tym, jak ewentualne uwzględnienie odwołania naruszyłoby pozycję TEXOM w postępowaniu przetargowym. (...) Fakt, że zgłaszający przystąpienie zaprzecza tezom odwołania, nie tłumaczy jeszcze Izbie, dlaczego w ogóle ma prawo brać w tym sporze udział. Zgłaszający przystąpienie myli zajęcie stanowiska co do meritum sporu ze wskazaniem własnego interesu, którego określenie warunkuje skuteczność przystąpienia. (...) sugeruje, że interes ten wynika z faktu niezgadzenia się z odwołaniem. Tymczasem samo "niezgadzanie się" nie generuje jeszcze interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia, a tym bardziej nie wskazuje na czym Strona 2 z 4 ten interes polega, stanowi po prostu zajęcie stanowiska merytorycznego w sprawie, które jest niezależne od obowiązku wskazania interesu.(...) Nawet w przypadku uznania przez Izbę (wbrew jednoznacznym brakom w treści zgłoszenia przystąpienia), że TEXOM skutecznie wskazał swój interes, należy stanowczo podkreślić, że pismo zawierające oświadczenie o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości nie zostało doręczone Odwołującemu. Skoro pismo zawierające sprzeciw nie zostało przekazane Odwołującemu, czynność wniesienia sprzeciwu uznać należy za bezskuteczną.”

Izba, działając na podstawie art. 526 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, oddaliła opozycję odwołującego wobec przystąpienia wykonawcy Texom S.A. do postępowania odwoławczego. W ocenie Izby Odwołujący nie uprawdopodobnił, iż wykonawca Texom S.A. nie posiada interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego.

Zdaniem Izby przystępujący Texom S.A. wykazał interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił, tj. Zamawiającego, albowiem jego oferta w przedmiotowym postępowaniu została wybrana jako najkorzystniejsza. W konsekwencji, w przypadku utrzymania w mocy decyzji Zamawiającego, przystępujący Texom S.A. posiada realną możliwość zawarcia umowy o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Mając na uwadze szerokie rozumienie interesu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego, ugruntowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, Izba oddaliła opozycję wniesioną przez odwołującego.

Ponadto, Izba wskazuje, że decydujące znaczenie ma to, czy sprzeciw został skutecznie wniesiony do Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie przez uprawnionego uczestnika postępowania, a nie to, czy został doręczony Odwołującemu.

W dniu 9 lipca 2026 r. na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw Odwołujący złożył oświadczenia, iż cofa w całości odwołanie złożone w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie

art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu

odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania wnoszącego sprzeciw jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „*2Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto, cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 20.000 zł , a także zasądziła koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia od Odwołującego na rzecz uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: