

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 lipiec 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **9 lipiec 2026 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **5 czerwca 2026 r.** przez wykonawcę **CATERMED Sp. z o. o., ul. Ogrodowa 15A, 91-065 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku, ul. M. Curie-Skłodowskiej nr 24A, 15-276 Białystok** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **EVER MEDICAL CARE Sp. z o. o., ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **CATERMED Sp. z o. o., ul. Ogrodowa 15A, 91-065 Łódź** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2726/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi społeczne o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne na świadczenie usług pn: *"Świadczenie usług z zakresu żywienia pacjentów"* Pakiet nr 1 i Pakiet nr 2, numer referencyjny 80/2026, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26.05.2026 r. pod nr OJ S 99/2026 355855 -2026 przez: Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku, ul. M. Curie-Skłodowskiej nr 24A, 15-276 Białystok zwany dalej: *"Zamawiającym"*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *"ustawy Pzp"* albo *"PZP"*. W tym samym dniu (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwana dalej: *"SWZ"*.

Dnia 05.06.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem postanowień SWZ złożyła **CATERMED Sp. z o. o., ul. Ogrodowa 15A, 91-065 Łódź** zwana dalej: **CATERMED Sp. z o. o.** albo *"Odwołującym"*. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (za pomocą środków komunikacji elektronicznej). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 05.06.2026 r. udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. Wnosił odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj. na:

- a) określenie ceny jedynym kryterium oceny ofert;
- b) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący w zakresie dysponowania certyfikatami systemu HACCP zgodnie z Codex Alimentarius CAC/RCP – 1969, rev. 4 (2003), ISO 22000:2005, ISO 22000:2018, ISO 9001:2015;
- c) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący w zakresie możliwości przygotowywania posiłków poza terenem szpitala przez Wykonawcę, przy wykorzystaniu kuchni wykonawcy zlokalizowanej na terenie Polski z jednoczesnym zaniechaniem żądania od Wykonawcy przedstawienia żadnego dokumentu potwierdzającego, że zakład produkcyjny wskazany do realizacji zamówienia: posiada aktualną decyzję właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej tj. jest dopuszczony do produkcji i transportu posiłków, posiada zdolność produkcyjną pozwalającą na wykonanie zamówienia w zakresie wymaganym przez SWZ oraz zgodnie z ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1448 z późn. zm.);
- d) zastrzeżenie minimalnej wartości lub wielkości zmniejszenia świadczenia Wykonawcy jakiego może dokonać

Zamawiający w taki sposób, że dokumenty zamówienia przewidują możliwość nieograniczonego zmniejszenia świadczenia Wykonawcy z jednoczesnym ograniczeniem roszczeń Wykonawcy z tego tytułu;
e) zastrzeżenie kar umownych niezgodnych z Prawem Zamówień Publicznych.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 246 ust. 1 i 2 Pzp poprzez określenie kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert, o wadze 100 %, podczas gdy Zamawiający był zobowiązany do określenia kryterium pozacenowego o wadze co najmniej 40%, z uwagi na fakt, że w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie określił wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia;

2.art. 99 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 7 pkt 20) Pzp poprzez określenie w dokumentach zamówienia – projekcie umowy, aby Wykonawca wdrożył systemy HACCP, GMP, GHP, właściwe ISO lub inne i posiadał wydane zgodnie z właściwymi przepisami certyfikaty: systemu HACCP zgodnie z Codex Alimentarius CAC/RCP –1969, rev. 4 (2003), ISO 22000:2005, ISO 22000:2018, ISO 9001:2015 z jednoczesnym zaniechaniem żądania wyżej wskazanych certyfikatów jako przedmiotowych środków dowodowych, co powoduje, że przedmiot zamówienia jest opisany w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący a postępowanie to jest prowadzone w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także nieprzejrzysty i nieproporcjonalny;

3.art. 99 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 7 pkt 20) Pzp poprzez określenie w dokumentach zamówienia, możliwości przygotowywania posiłków poza terenem szpitala przez Wykonawcę, przy wykorzystaniu kuchni wykonawcy zlokalizowanej na terenie Polskiej Jednostki Zdrowotnej z jednoczesnym zaniechaniem żądania od Wykonawcy przedstawienia żadnego dokumentu potwierdzającego, że zakład produkcyjny wskazany do realizacji zamówienia: posiada aktualną decyzję właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej tj. jest dopuszczony do produkcji i transportu posiłków, posiada zdolność produkcyjną pozwalającą na wykonanie zamówienia w zakresie wymaganym przez SWZ oraz zgodnie z ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1448 z późn. zm.), co powoduje, że przedmiot zamówienia jest opisany w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący a postępowanie to jest prowadzone w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego

traktowania wykonawców, a także nieprzejrzysty i nieproporcjonalny;

4.art. 433 pkt 4 Pzp w zw. z art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 3531 k.c. przez określenie w § 4 ust. 8 i 9 załącznika nr 11 do SWZ – wzorze umowy, minimalnej wartości lub wielkości zmniejszenia świadczenia Wykonawcy jakiego może dokonać Zamawiający w taki sposób, że dokumenty zamówienia przewidują możliwość nieograniczonego zmniejszenia świadczenia Wykonawcy z jednoczesnym ograniczeniem roszczeń Wykonawcy z tego tytułu, co powoduje nadużycie pozycji dominującej organizatora przetargu przez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków umowy, w sposób sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem instytucji minimalnej wartości zamówienia.

5.art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 3531 Kodeksu cywilnego (zwanego dalej „K.c.”) w zw. z art. 483 § 1 k.c. w zw. z art. 484 § 1 zd. 1 i § 2 K.c. oraz art. 5 K.c. w zw. z art. 58 § 1 i 3 k.c. poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego wobec wykonawcy, polegające na zastrzeżeniu w projekcie umowy w zakresie Pakietu nr 1 i Pakietu nr 2, w § 11 ust. 1 pkt 1) lit. b), 2), 5), 6) oraz ust. 2 kar umownych rażąco wygórowanych, dotyczących jednego zdarzenia pomimo wielości podstaw ich nałożenia, kar umownych o charakterze ocennym i niejednoznacznym, nieostrych i w sposób pozwalający na ich kumulację, co powoduje, że postępowanie nie jest prowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców, a także przejrzysty i proporcjonalny; Wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. w zakresie zarzutu nr 1 – wprowadzenia kryterium pozacenowego o wadze co najmniej 40%: proponujemy wprowadzenie do dokumentów zamówienia następującego kryterium pozacenowego:

2 Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego (zawartość tłuszczu w tym nasyconych kwasów tłuszczowych, węglowodanów w tym cukru, białka, błonnika, sodu oraz wartość energetyczna). – 40 %

Sposób oceny:

Ocena jakości na podstawie zaświadczenia wydanego nie wcześniej niż 12 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, przez akredytowane laboratorium żywnościowe, potwierdzającego jakość całodziennego zestawu żywieniowego w ramach danej diety szpitalnej (1 dieta= 1 zaświadczenie).

Punkty zostaną przyznane według posiadanej liczby zaświadczeń wg. Zasady:

Co najmniej 10 zaświadczeń dotyczących różnych diet – 40 pkt

7-9 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 30 pkt

4-6 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 20 pkt

1-3 zaświadczenia dotyczących różnych diet - 10 pkt

Brak zaświadczenia – 0 pkt

Zaświadczenie musi obejmować co najmniej oznaczenie: kaloryczności oraz zawartości: tłuszczu (w tym nasyconych kwasów tłuszczowych), węglowodanów (w tym cukrów), białka, błonnika i sodu – dla całodziennego zestawu żywieniowego – zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2025 r. w sprawie standardu organizacyjnego żywienia zbiorowego w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju świadczenia

Zaświadczenia należy złożyć wraz z ofertą;

2.w zakresie zarzutu nr 2 wprowadzenie do dokumentów zamówienia przedmiotowego środka dowodowego składanego wraz z ofertą w postaci: certyfikatów systemu HACCP zgodnie z Codex Alimentarius CAC/RCP –1969, rev. 4 (2003), ISO 22000:2005, ISO 22000:2018, ISO 9001:2015 potwierdzające, że zakład (kuchnia) w którym będą przygotowane posiłki stanowiące przedmiot zamówienia posiadał wdrożony system HACCP zgodnie z Codex Alimentarius CAC/RCP – 1969, rev. 4 (2003), ISO 22000:2005, ISO 22000:2018, a Wykonawca ISO 9001:2015;

3.w zakresie zarzutu nr 3: wprowadzenie do dokumentów zamówienia przedmiotowego środka dowodowego składanego wraz z oferta w postaci: „decyzji właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej dopuszczającej zakład produkcyjny/kuchnię wskazany do realizacji zamówienia do produkcji i transportu posiłków oraz potwierdzającej możliwość realizacji usługi w zakresie odpowiadającym wielkości zamówienia określonej w SWZ”

4.w zakresie zarzutu nr 4: zmianę § 4 załącznika nr 11 do SWZ - wzoru umowy poprzez wprowadzenie ust. 10 o następującej treści: "Wartość częściowego zmniejszenia zakresu usług (zmniejszenia szacunkowej liczby osobodni w okresie obowiązywania Umowy) nie może przekroczyć (być wyższe) 10 % zsumowanej łącznej wartości Umowy/wartości umowy brutto określonej w ust 1." oraz wykreślenie z § 4 ust. 8 załącznika nr 11 do SWZ – wzoru umowy następującego zdania: „Ilość osobodni we wskazanym okresie może być niższa i z tego nie będą przysługiwać Wykonawcy żadne roszczenia wobec Zamawiającego. Wykonawca ma prawo do wynagrodzenia wyłącznie za ilość posiłków dostarczonych zgodnie z Umową.”

5.W zakresie zarzutu nr 5:

a)zmianę załącznika nr 11 do SWZ – wzoru umowy poprzez nadanie § 11 ust. 1 pkt 2) następującej treści: „Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 5-krotności wynagrodzenia za osobodzień za każdy dzień zwłoki w usunięciu naruszenia, jednak nie więcej niż 0,5% wartości umowy brutto z tytułu danego naruszenia.”

b)zmianę załącznika nr 11 do SWZ – wzoru umowy poprzez zastąpienie § 11 ust. 1 pkt 5)-6) w następujący sposób: „Kara umowna może zostać naliczona wyłącznie w przypadku stwierdzenia naruszeń potwierdzonych protokołem sporządzonym przez Zamawiającego i Wykonawcę lub właściwy organ kontrolny, ze wskazaniem konkretnego naruszonego przepisu prawa, procedury lub postanowienia umowy.”

c)zmianę załącznika nr 11 do SWZ – wzoru umowy poprzez nadanie § 11 ust. 1 pkt 1) lit

b) następującej treści: „Kara może zostać naliczona wyłącznie w przypadku stwierdzenia wad jakościowych potwierdzonych protokołem podpisanym przez przedstawiciela Zamawiającego i Wykonawcy. Temperatura posiłków będzie oceniana zgodnie z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach sanitarnych i procedurach HACCP. Ocena jakości sensorycznej posiłków będzie dokonywana przez dietetyka Zamawiającego wraz z przedstawicielem Wykonawcy.”

d)zmianę załącznika nr 11 do SWZ – wzoru umowy poprzez usunięcie zapisu § 11 ust. 2

e)zmianę załącznika nr 11 do SWZ – wzoru umowy poprzez zmianę w § 11 ust. 1 pkt 5)-7) liczby „0,1 % wartości brutto Umowy” na „0,01 % wartości brutto Umowy”

Zamawiający w dniu 08.06.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W dniu 11.06.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił EVER MEDICAL CARE Sp. z o. o., u Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa zwany dalej: „EVER MEDICAL CARE Sp. z o. o. albo „Przystępującym” przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 09.06.2026 r. udzielonego przez P. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: EVER MEDICAL CARE Sp. z o. o.

W dniu 18.06.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wносиło oddalenie odwołania w części. Zamawiający w zakresie pkt I lit. d odwołania, tj. zarzutu dotyczącego „*zastrzeżenia minimalnej wartości lub wielkości zmniejszenia świadczenia Wykonawcy jakiego może dokonać Zamawiający w taki sposób, że dokumenty zamówienia przewidują możliwość*

nieograniczonego zmniejszenia świadczenia Wykonawcy z jednoczesnym ograniczeniem roszczeń Wykonawcy z tego tytułu”, uwzględnił odwołanie w części dotyczącej potrzeby doprecyzowania projektowanych postanowień umowy w świetle art. 433 pkt 4 Pzp. Zamawiający wnosił o: 1. umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej zarzutu oznaczonego w odwołaniu jako pkt I lit. d oraz zarzutu naruszenia art. 433 pkt 4 Pzp, z uwagi na częściowe uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego w tym zakresie i dokonanie odpowiedniej modyfikacji projektowanych postanowień umowy; 2. oddalenie odwołania w pozostałym zakresie; 3. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych, z uwzględnieniem wyniku postępowania.. Odpowiedź została podpisana przez Dyrektora Szpitala.

W dniu 08.07.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) Działając w imieniu Odwołującego – Catermed Sp. z o.o., na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), wycofuję odwołanie z dnia 5 czerwca 2026. Wnoszę o zwrot opłaty od odwołania w przepisanej wysokości na rachunek bankowy Odwołującego (...).” Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

W dniu 09.07.2026 r. na mocy zarządzenia z 26.06.2026 r. odbyło się posiedzenie zdalne z udziałem stron. W posiedzeniu stawił się jedynie pełnomocnik Przystępującego. W imieniu stron nikt się nie stawił (prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia). Dowody zawiadomienia w aktach sprawy. Przewodniczący poinformował o wycofaniu odwołania.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e

.....