

WYROK

Warszawa, 9 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie 7 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MM Service Monitoring spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie przy ul. Trybunalskiej 21 (95-080 Kruszków) oraz MAXUS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi przy ul. 3-go Maja 64/66 (93-408 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi przy ul. Tramwajowej 6 (90-132 Łódź)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencji Ochrony MK spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Jana Kazimierza 64/128 (01-248 Warszawa) oraz Agencji Ochrony K. Security spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Chmielnej 34 (00-020 Warszawa)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutów odnoszących się do oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: HOLDING HUNTERS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, HUNTERS24 spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie, GREEN HUNTERS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie, BLUE HUNTERS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie, HUNTERS OCHRONA PLUS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, HUMAN HUNTERS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie oraz HUNTERS MONITORING spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim.

2. Oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MM Service Monitoring spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie oraz MAXUS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2600/26

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Świadczenie usług w zakresie ochrony mienia, w tym obiektów, terenów, taboru w MPK – Łódź Spółka z o.o. (POWTÓRZONE)*, numerze referencyjnym WZ-091-99/25, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 29 września 2025 r., pod numerem publikacji: 634538-2025 (numer wydania Dz.U. S: 186/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

29 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie oraz MAXUS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwani dalej: „odwołującym”) wnieśli odwołanie wobec czynności podjętej przez zamawiającego w postępowaniu oraz zaniechania czynności, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum w składzie Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. oraz Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o., zwanym dalej jako: „Konsorcjum MK” lub zamiennie „MK”, która zawiera rażąco niską cenę;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum w składzie HOLDING HUNTERS Sp. z o.o., Sp. k HUNTERS24 Sp. z o.o., Sp. k., GREEN HUNTERS Sp. z o.o., Sp. k., BLUE HUNTERS Sp. z o.o., Sp. k., HUNT OCHRONA PLUS Sp. z o.o., HUMAN HUNTERS Sp. z o.o., Sp. k., HUNTERS MONITORING Sp. z o.o., zwanym jako: „Konsorcjum HUNTERS” lub zamiennie „HUNTERS”, która zawiera rażąco niską cenę;
- 3) ewentualnie zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum HUNTERS, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 4) zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum MK zawierającej rażąco niską cenę, która powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) odnośnie pkt 1) i 2) powyżej – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp;
- 2) odnośnie pkt 3) powyżej – ewentualnie naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp;
- 3) odnośnie pkt 4) powyżej – naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 239 Pzp.

Wobec wyżej przytoczonych zarzutów odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum MK jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum MK, która zawiera rażąco niską cenę;
- odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum HUNTERS, która zawiera rażąco niską cenę;
- ewentualnie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum HUNTERS, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
- dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

Odwołujący oświadczył, że na podstawie art. 505 Pzp ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów Pzp. Wyjaśnił, że jego oferta po dokonaniu prawidłowej oceny ofert może być ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący podkreślił, że z uwagi na niezgodne z prawem zaniechanie czynności odrzucenia ofert Konsorcjum MK oraz HUNTERS został pozbawiony możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji nie osiągnie zysku, który planował w przy realizacji usługi objętej przedmiotowym postępowaniem.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

9 czerwca 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

11 czerwca 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo, w którym wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

3 lipca 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył pismo wraz z załącznikami, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę

stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanym dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zamawiający w piśmie z 9 czerwca 2026 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników postępowania odwoławczego na wypadek, gdyby przystępujący do postępowania po stronie zamawiającego, nie zgłosił sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Przystępujący pismem z 11 czerwca 2026 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości. Przy czym na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, przystępujący doprecyzował, że wniesiony sprzeciw dotyczył wyłącznie zarzutów podniesionych przez odwołującego wobec jego oferty. W konsekwencji Izba uznała, że sprzeciw wniesiony przez przystępującego dotyczył uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odnoszących się do oferty przystępującego. Zgodnie z dyspozycją art. 523 ust. 3 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, wniesie sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części, gdy odwołujący nie wycofa pozostałych zarzutów odwołania, Izba rozpoznaje odwołanie. Tym samym Izba rozpoznała odwołanie w zakresie zarzutów podniesionych wobec oferty przystępującego, dotyczących czynności wymienionych w pkt I.1) i I.4) *petitum* odwołania. W pozostałym zakresie, odnoszącym się do zarzutów dotyczących oferty Konsorcjum HUNTERS, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze mając na uwadze przepis art. 522 ust. 3 Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę w zakresie niepodlegającym umorzeniu.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisana na nośniku typu pendrive, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 10 czerwca 2026 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ”) wraz z załącznikami;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego;
- wezwanie z 16 kwietnia 2026 r. skierowane do przystępującego na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp, dotyczące złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;
- wyjaśnienia z 22 kwietnia 2026 r. wraz z załącznikami złożone przez przystępującego w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie;
- informację z 19 maja 2026 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;

2) załączniki do odwołania:

- wyjaśnień rażąco niskiej ceny udzielone przez odwołującego pismem z 4 lipca 2022 r. w ramach postępowania pn.: *Świadczenie usług w zakresie ochrony mienia, w tym obiektów, terenów, taboru w MPK – Łódź Spółka z o.o.*;
- korespondencję prowadzoną pomiędzy Sądem Apelacyjnym w Łodzi a odwołującym, a obejmującą badanie oferty przystępującego pod kątem rażąco niskiej ceny w ramach postępowania pn.: *Usługa ochrony fizycznej osób i mienia w obiektach Sądu Apelacyjnego w Łodzi przy al. Kościuszki 65 w Łodzi*;

3) załączniki do pisma przystępującego z 11 czerwca 2026 r. zawierającego oświadczenie

o sprzeciwie:

- treść wyroku z 16 marca 2026 r. w sprawie o sygn. akt KIO 340/26;
- wnioski składane przez przystępującego w Urzędach Pracy;
- 4) załączniki do pisma procesowego przystępującego z 3 lipca 2026 r.:
 - dokumenty dotyczące przyznanej pomocy *de minimis*;
 - wnioski złożone do Urzędu Pracy w Łodzi;
 - skany wniosków złożonych do Urzędu Pracy w Łodzi i województwie łódzkim 10 czerwca 2026 r.;
 - kalkulatory dotyczące obliczeń oferty odwołującego;
- 5) dokumenty złożone na posiedzeniu przez odwołującego:
 - wydruk informacji ze strony internetowej Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z zakładki nr 1 i 2 z działu Aktualności;
 - pytanie zadane za pośrednictwem poczty elektronicznej 21 maja 2026 r. przez odwołującego na adres kancelarii PUP w Łodzi wraz z odpowiedzią udzieloną przez pracownika tej instytucji 29 maja 2026 r.;
 - pytanie zadane za pośrednictwem poczty elektronicznej 26 czerwca 2026 r. przez odwołującego do pracownika PUP w Łodzi wraz z odpowiedzią udzieloną 1 lipca 2026 r.;
 - pytanie zadane za pośrednictwem poczty elektronicznej 6 lipca 2026 r. przez odwołującego na adres sekretariatu PUP w Pabianicach wraz z odpowiedzią udzieloną 6 lipca 2026 r.

Izba ustaliła co następuje

Oferty w postępowaniu złożyło pięciu wykonawców, w tym odwołujący i przystępujący.

Pismem z 16 kwietnia 2026 r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny. Teść przedmiotowego wezwania przedstawiała się następująco:

W związku z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 marca 2026 r. (sygn. akt KIO 340/26), Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne — Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, przy ul. Tramwajowej 6 - Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług w zakresie ochrony mienia, w tym obiektów, terenów, taboru w MPK — Łódź Spółka z o.o. (POWTÓRZONY)”, nr sprawy WZ.091-99/25, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych [tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm./ - w skr. „Pzp.”, w związku z nakazem wykonania wyroku wydanego przez Krajową Izbę Odwoławczą (sygn. akt: KIO 340/26), wzywa Państwa do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W ramach żądanych wyjaśnień Wykonawca winien wykazać, iż skalkulowana przez niego cena ofertowa uwzględnia wszystkie koszty, które Wykonawca winien skalkulować w złożonej ofercie i umożliwić wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi

w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Mając na uwadze powyższe, prosimy o udzielenie jednoznacznych i wyczerpujących wyjaśnień poprzez wskazanie elementów, które miały wpływ na zaoferowaną cenę

w przedmiotowym postępowaniu, wraz z przedstawieniem wiarygodnych dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, potwierdzających w sposób obiektywny złożone wyjaśnienia, na podstawie których można będzie w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości określić:

- 1. czy cena Państwa oferty została skalkulowana poniżej, czy też powyżej rzeczywistych kosztów, jakie poniosą Państwo jako Wykonawca w celu realizacji przedmiotu zamówienia,*
- 2. czy złożona przez Państwa oferta odpowiada zakresowi i wymogom określonym przez Zamawiającego w treści SWZ, w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia oraz projekcie umowy,*
- 3. czy kalkulacja nastąpiła zgodnie z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,*
- 4. czy kalkulacja uwzględniała, np. zatrudnienie osób bezrobotnych i możliwość skorzystania z dopłat Urzędu Pracy bądź innych ulg wynikających w powszechnie obowiązujących przepisów prawa,*
- 5. czy kalkulacja nastąpiła zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.*

(...)

Brak udzielenia wyjaśnień bądź jeśli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę, będzie skutkować odrzuceniem Państwa oferty, na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Przystępujący złożył wyjaśnienia, w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie, pismem z 22 kwietnia 2026 r. W wyjaśnieniach przystępujący wskazał m. in.:

Wykonawca składając ofertę w postępowaniu na „Świadczenie usług w zakresie ochrony mienia, w tym obiektów, terenów, taboru w MPK – Łódź Spółka z o.o. (POWTÓRZONE” – Nr sprawy: WZ-091-99/25.” musiał wziąć pod uwagę fakt iż zamówieniu publicznym na „Świadczenie usług w zakresie ochrony mienia, w tym obiektów, terenów, taboru w MPK – Łódź Spółka z o.o.” – Nr sprawy: WZ-091-99/25 złożył ofertę z ceną wyższą niż cena oferty w opisywanym postępowaniu Nr : WZ-091-99/25 POWTÓRZONE”, . Oferta złożona w pierwszym postępowaniu zajęła pierwsze miejsce pod względem cenowym. Zamawiający w dniu 09.09.2025 r. unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp w związku z tym iż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, która Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. . Ponieważ opisywane postępowania w tej samej sprawie o tym samym numerze sprawy opatrzone zostało adnotacją POWTÓRZONE, Wykonawca podjął decyzję o wycenie opisywanego postępowania w taki sposób, aby w miarę możliwości, z poszanowaniem prawa zmieścić się w kwocie jaką dysponuje Zamawiający i jaka będzie spełniała wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki, zakładając iż Zamawiający w tym samym postępowaniu nie zwiększy przeznaczonego budżetu, ponieważ unieważnił pierwsze postępowanie argumentując to brakiem środków na sfinansowanie zamówienia.

W ODNIESIENIU DO KWESTII WSKAZANYCH W PAŃSTWA WEZWANIU UPRZEJMIE OINFORMUJEMY:

1. Cena oferty , zgodnie z obowiązującymi przepisami pzp została skalkulowana powyżej rzeczywistych kosztów jakie zostaną przez Wykonawcę poniesione w celu realizacji zamówienia. Dowodem na to jest rozliczenie pn. MARŻA zawarte w końcowej części niniejszego wyjaśnienia.
2. Złożona oferta w całej rozciągłości odpowiada zakresowi i wymogom określonym przez Zamawiającego w treści SWZ, a w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia oraz projekcie umowy.
3. Kalkulacja nastąpiła w zgodzie z przepisami dot. kosztów pracy, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Przyjęta do kalkulacji kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę wynosi 4806,00 zł. brutto zgodnie z treścią Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 roku (Dz. U. z 2025 r. poz. 1242)
4. Kalkulacja uwzględniała zatrudnianie do realizacji zamówienia pracowników skierowanych przez Urząd Pracy (osób bezrobotnych) i w związku z tym możliwość skorzystania z dopłat Urzędu Pracy w całym okresie realizacji zamówienia. Z uwagi na to iż w trakcie postępowania przed KIO pojawił się zarzut braku dowodów złożenia takich wniosków, Wykonawca nie mając zawitej daty ewentualnego przejęcia obiektów Zamawiającego, składa dedykowane do niniejszego zamówienia wnioski w tej sprawie do właściwych Urzędów Pracy kolejno w każdym miesiącu kalendarzowym (dowód zał. nr 11).
5. Kalkulacja uwzględnia przepisy w zakresie prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązujące w miejscu realizacji zamówienia.

Do wyjaśnień przystępujący załączył następujące dokumenty:

- kalkulatory cenowe wg wzoru ZUS;
- rozliczenia czasu pracy w latach 2026-2028;
- informację ZUS dotyczącą składki wypadkowej (wg stanu na dzień składania ofert);
- kalkulator urlopowy urlopu wypoczynkowego;
- dokumenty dotyczące szkolenia BHP;
- faktury zakupowe umundurowanie;
- faktury zakupowe sprzętu i wyposażenia;
- faktury za badania lekarskie medycyny pracy;
- dokumentację kosztów ubezpieczenia;
- dokumentację pomocy publicznej z UP.

19 maja 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego (100 pkt). Na drugim miejscu uplasowała się oferta wykonawcy Konsorcjum HUNTERS (98,33 pkt). Oferta odwołującego została sklasyfikowana na trzecim miejscu w rankingu (97,68 pkt).

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
(...)

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- art. 224 ust. 6 Pzp – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.;

- art. 16 pkt 1 Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

- art. 239 Pzp – 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przedmiotem odwołania w tej sprawie był przede wszystkim zarzut dotyczący kwestii rażąco niskiej ceny skierowany wobec oferty odwołującego. W związku z tym skład orzekający w pierwszej kolejności zwrócił uwagę na treść najważniejszych, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, dokumentów jakim niewątpliwie były wezwania z 16 kwietnia 2026 r. skierowane do przystępującego oraz wyjaśnienia z 22 kwietnia 2026 r. udzielone przez tego wykonawcę w odpowiedzi na powyższe wezwanie. Odnosząc się do treści wezwania Izba stwierdziła, że nie miało ono charakteru ogólnikowego, ponieważ zamawiający m. in. przedstawił w nim 5 pytań, które skierował do przystępującego. Pytania te zostały tak skonstruowane, że z jednej strony dotyczyły konkretnych okoliczności, a z drugiej strony umożliwiały przedstawienie syntetycznej i nierozbudowanej odpowiedzi. Przystępujący w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie złożył wyjaśnienia wraz z dowodami, które w ocenie składu orzekającego odpowiadały treści wezwania. Tym samym Izba stwierdziła, że wyjaśnienia złożone przez przystępującego były, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, przynajmniej wystarczające w stosunku do treści wezwania, co pozwoliło uznać, że zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny powinien zostać oddalony.

W dalszej kolejności Izba zwróciła uwagę na argumentację odwołującego podniesioną w uzasadnieniu odwołania. W ocenie składu orzekającego odwołujący przedstawił stanowisko, które było co najwyżej konkurencyjne wobec wyjaśnień z 22 kwietnia 2026 r. złożonych przez przystępującego i generalnie prezentowało jego własne założenia dla wyliczenia ceny

w postępowaniu. Co istotne stanowisko odwołującego nie podważyło wyjaśnień przystępującego. Ponadto odwołujący zdawał się tak mocno koncentrować na prezentowaniu własnych wyliczeń i założeń, konkurencyjnych wobec wyjaśnień przystępującego, że poświęcił zbyt mało uwagi na odniesienie do samych wyjaśnień, a przede wszystkim dowodów załączonych do tych wyjaśnień.

Kluczowy argument dotyczący stanowiska odwołującego odnosił się do przywołanego przez przystępującego instrumentu związanego z dofinansowaniem wynagrodzenia za zatrudnienie skierowanego bezrobotnego powyżej pięćdziesiątego roku życia, realizowanym przez Urzędy Pracy jako istotnego elementu pozwalającego na obniżenie kosztów realizacji usługi. Generalnie odwołujący stwierdził, że przystępujący w sposób nieuprawniony obniżył koszty realizacji przedmiotu zamówienia o kwotę 1 123 200,00 zł, którą to kwotę należało zapisać jako kwotę niedoszacowania kosztów w tej wysokości. Odnosząc się do tego argumentu Izba w pierwszej kolejności zwróciła uwagę, że zamawiający w wezwaniu

z 16 kwietnia 2026 r. zwrócił uwagę na kwestię związaną z ww. dofinansowaniem. Pytanie określone w pkt 4 przedmiotowego wezwania posiadało następującą treść: czy kalkulacja uwzględniła, np. zatrudnienie osób bezrobotnych i możliwość skorzystania z dopłat Urzędu Pracy bądź innych ulg wynikających w powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Po drugie należało wskazać, że przystępujący odniósł się do tego pytania w złożonych wyjaśnieniach, tj. odpowiedział na nie, przedstawił wyliczenia i założenia związane z tym dofinansowaniem oraz załączył dowody dotyczące tej części wyjaśnień (załączniki nr 2, 10, 11 i 12 do wyjaśnień). W ocenie składu orzekającego wyjaśnienia złożone przez przystępującego, w powyżej opisanym zakresie odpowiadały treści wezwania, przez co nie można było uznać, że na ich podstawie oferta przystępującego powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę. Po trzecie stanowiska odwołującego nie potwierdziły złożone przez niego dowody. Załączone do odwołania wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny udzielone przez odwołującego w postępowaniu z 2022 r. miały potwierdzać, że wyjaśnienia przystępującego były niewystarczające, ponieważ wykonawca ten nie złożył kopii umów zawartych z Powiatowym Urzędem Pracy w Łodzi na dofinansowanie do zatrudnienia pracowników, tak jak miał to uczynić odwołujący przy okazji wyjaśnień z 2022 r. Sam fakt niezłożenia podobnych umów przez przystępującego nie dyskredytował jeszcze wyjaśnień złożonych przez tego wykonawcę. Dodatkowo wyjaśnienia złożone przez jednego

wykonawcę (w tym przypadku odwołującego) w innym postępowaniu nie mogą być probierzem dla wyjaśnień innego wykonawcy (w tym przypadku przystępującego) w innym postępowaniu. Warto dodać, że przystępujący złożył dowody do wyjaśnień w tym zakresie, do których odwołujący nie odniósł się konkretnie i szczegółowo. Podobnie Izba potraktowała dowody w postaci korespondencji dotyczącej postępowania na usługę ochrony obiektu Sądu Apelacyjnego w Łodzi, gdzie przystępujący w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny także powoływał się na pomoc publiczną, jednak wyjaśnienia w tym zakresie nie zostały zaakceptowane przez zamawiającego w tamtej sprawie w wyniku czego oferta przystępującego w tamtym postępowaniu została odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę. Czynności podejmowane przez innego zamawiającego w innym postępowaniu nie pozwalały jeszcze zakładać, że oferta przystępującego powinna zostać odrzucona w tym postępowaniu. Ponadto w postępowaniu, do którego odnosili się przedmiotowe dowody zamawiający przedstawił znacznie więcej powodów składających się uzasadnienie odrzucenia oferty wykonawcy

z uwagi na rażąco niską cenę, niż tylko kwestia związana z zagadnieniem pomocy publicznej. Z racji tego nie można było ustalić, jak zachowałby się tamten zamawiający, gdyby tylko to zagadnienie budziło jego wątpliwości co do ceny oferty. Odwołujący złożył również na posiedzeniu dowody w postaci wydruku ze strony internetowej PUP w Łodzi oraz korespondencję mejlową prowadzoną z pracownikami PUP w Łodzi i PUP w Pabianicach, która potwierdzała, że na moment rozpoznania sprawy, jak i do tej pory w 2026 r. nie były prowadzone w tych jednostkach nabory na dofinansowanie, na które powoływał się przystępujący w swoich wyjaśnieniach. Dokumenty te w ocenie składu orzekającego nie potwierdzały jednak, że nabory, do których odnosiła się złożona przez odwołującego korespondencja nie będą już w ogóle prowadzone lub nie będą prowadzone jeszcze w tym roku. Tym samym dowody te nie podważały założeń przedstawionych przez przystępującego w wyjaśnieniach z 22 kwietnia 2026 r.

Po czwarte Izba stwierdziła, że założenia przystępującego dotyczące spodziewanego dofinansowania ze strony Urzędu Pracy były obarczone ryzykiem, można było nawet pokusić się o stwierdzenie, że były bardzo ryzykowne. Skład orzekający ocenił powyższe stwierdzenie przez pryzmat specyfiki branży ochroniarskiej i rynku usług ochroniarskich. Nie było niczym odkrywczym, że usługi ochroniarskie cechują się niską, a nawet bardzo niską marżowością, dużą fluktuacją i rotacją pracowników oraz duże znaczenie w ich wykonywaniu ma umiejętność zarządzania nieustannie zmieniającym się personelem. Okoliczności te wskazują, że już samo prowadzenie działalności gospodarczej w tej branży jest dość ryzykowne, zatem podwyższone ryzyko jest stałym elementem z jakim muszą mierzyć się wykonawcy zajmujący się tym rodzajem działalności. Izba ostatecznie doszła do przekonania, że ryzyko przyjęte przez przystępującego w powyżej opisanym zakresie wpisywało się realia funkcjonowania wykonawców działających na rynku usług ochroniarskich i mieściło się w dopuszczalnych granicach pozwalających na przyjęcie wyjaśnień złożonych przez przystępującego. Nie uszło uwadze Izby również to, że przystępujący już w samych wyjaśnieniach zwracał uwagę na specyficzne okoliczności towarzyszące przygotowaniu oferty w tym postępowaniu. Przystępujący już na wstępie wyjaśnień wskazał, że składając ofertę w postępowaniu wziął pod uwagę fakt, że we wcześniejszym zamówieniu, poprzedzającym bezpośrednio przedmiotowe postępowanie złożył ofertę z ceną wyższą niż cena oferty w tym postępowaniu. Oferta złożona w pierwszym postępowaniu była najkorzystniejsza pod względem cenowym. Zamawiający 9 września 2025 r. unieważnił wcześniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp w związku z tym, że oferta z najniższą ceną przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ponieważ opisywane postępowanie

w tej samej sprawie o tym samym numerze sprawy opatrzone zostało adnotacją POWTÓRZONE, przystępujący podjął decyzję o wycenie opisywanego postępowania w taki sposób, aby w miarę możliwości, z poszanowaniem prawa zmieścić się w kwocie jaką dysponował zamawiający i jaka będzie spełniała wszystkie postawione przez zamawiającego warunki, zakładając, że zamawiający w tym samym postępowaniu nie zwiększy przeznaczonego budżetu, ponieważ unieważnił pierwsze postępowanie argumentując to brakiem środków na sfinansowanie zamówienia. Tym samym przystępujący już

w wyjaśnieniach wyjaśnił powody zmniejszenia ceny w stosunku do wcześniejszego postępowania oraz przedstawił powody swojego podejścia do wyceny w tym postępowaniu. Działanie to mieściło się w kategoriach szeroko rozumianej przedsiębiorczości i należało je potraktować jako zwykły przejaw prowadzenia działalności gospodarczej.

Oprócz argumentu związanego z kwestią pomocy publicznej odwołujący

w uzasadnieniu odwołania zwrócił uwagę na zaniżenie liczby roboczogodzin przez przystępującego, niespójne założenia w zakresie poziomu składek ZUS pracodawcy oraz niedoszacowanych kosztów Pracowniczych Planów Kapitałowych. Jak już zasygnalizowano powyżej, Izba potraktowała wyliczenia odwołującego w tym zakresie jako konkurencyjne wobec wyjaśnień przystępującego. Prezentowały one jego własne założenia, które jednak nie poważyły założeń przystępującego zawartych w wyjaśnieniach z 22 kwietnia 2026 r. Stanowisko odwołującego okazało się zasadne w jednym szczególe, co zostało przyznane przez przystępującego, tj. odwołujący wskazał, że przystępujący kalkulując cenę oferty oraz koszty realizacji przedmiotu zamówienia nie uwzględnił, że w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia wystąpi zjawisko tzw.

roku przestępnego, gdzie liczba dni w roku wynosi 366 zamiast 365. Tym samym łączna liczba dni do wypracowania w ramach zamówienia wynosiła 1096. W ocenie składu orzekającego okoliczności tej oraz kosztu z nią związanego nie można było potraktować jako istotnej części składowej ceny lub kosztu, która mogłaby uzasadniać czynność odrzucenia oferty przystępującego. Ponadto, ostatecznie koszt związany z nieuwzględnieniem roku przestępnego mieścił się w przyjętej przez przystępującego marży, co tym bardziej potwierdzało irrelewantry charakter stwierdzonego przez odwołującego niedopatrzenia.

Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, podniesiony w pkt II.1) *petitum* odwołania w zakresie odnoszącym się do oferty przystępującego.

Konsekwencją oddalenia ww. zarzutu było oddalenie również zarzutu drugiego, który w ocenie składu orzekającego miał charakter wynikowy i jako taki musiał podzielić rozstrzygnięcie z pierwszym zarzutem. Tym samym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 239 Pzp podniesiony w pkt II.3) *petitum* odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący:.....