

WYROK

Warszawa, dnia 9 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 lipca 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 roku przez KOLEJOWE ZAKŁADY AUTOMATYKI SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie ZAKŁAD LINII KOLEJOWYCH z siedzibą w Tarnowskich Górach

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.SILTOR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach

B.INFRA SILESIA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Rybniku

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu ewentualnego podniesionego w punkcie 2 *petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie ZAKŁAD LINII KOLEJOWYCH z siedzibą w Tarnowskich Górach:
- 1.1. unieważnienie czynności wykluczenia wykonawcy KOLEJOWE ZAKŁADY AUTOMATYKI SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Katowicach oraz odrzucenia jego oferty;
- 1.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wezwanie wykonawcy KOLEJOWE ZAKŁADY AUTOMATYKI SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Katowicach na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu osób w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale X ust. 2 pkt 4 lit. c pkt 11 tabeli (wiersz drugi i trzeci) specyfikacji warunków zamówienia.
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża KOLEJOWE ZAKŁADY AUTOMATYKI SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Katowicach w części 1/2 oraz PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie ZAKŁAD LINII KOLEJOWYCH z siedzibą w Tarnowskich Górach w części 1/2 i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez KOLEJOWE ZAKŁADY AUTOMATYKI SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Katowicach tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), 85 zł 00 gr (osiemdziesiąt pięć złotych zero groszy) i 632 zł 50 gr (sześćset trzydzieści dwa złote pięćdziesiąt groszy) poniesioną przez PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie ZAKŁAD LINII KOLEJOWYCH z siedzibą w Tarnowskich Górach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, opłaty skarbowej od pełnomocnictw i kosztów dojazdu na posiedzenie/rozprawę;
 - 3.2. zasądza od PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie ZAKŁAD LINII KOLEJOWYCH z siedzibą w Tarnowskich Górach na rzecz KOLEJOWE ZAKŁADY AUTOMATYKI SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Katowicach kwotę 9 642 zł 00 gr (dziewięć tysięcy sześćset czterdzieści dwa złote zero groszy) stanowiącą po potrąceniu 1/2 sumy kosztów poniesionych przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2367/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie ZAKŁAD LINII KOLEJOWYCH z siedzibą w Tarnowskich Górach w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na roboty budowlane pn.: „Budowa mijanki Czyżowice na linii kolejowej nr 158”, wewnętrzny identyfikator: 0444/IZ09GM/00045/00055/26/P).

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 stycznia 2026 r. pod numerem: 63061-2026.

W postępowaniu tym KOLEJOWE ZAKŁADY AUTOMATYKI SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Katowicach dalej:

„Odwołujący”) w dniu 18 maja 2026 r. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) ZARZUT GŁÓWNY: art. 16 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, a Odwołujący wykluczeniu z Postępowania, podczas gdy złożony Zamawiającemu dokument pn. „Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia”, zwany dalej „Wykazem osób”, potwierdza spełnienie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale X ust. 2 pkt. 4 lit. c pkt 11 tabeli (wiersz drugi i trzeci) SWZ;
- 2) ZARZUT EWENTUALNY (na wypadek nieuwzględnienia ZARZUTU GŁÓWNEGO): art. 16 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, a Odwołujący wykluczeniu z Postępowania, podczas gdy Odwołujący nie wprowadził Zamawiającego w błąd, a tym samym Zamawiający nieprawidłowo zaniechał skierowania do Odwołującego wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie umożliwiającym wykazanie przez Odwołującego spełniania warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale X ust. 2 pkt. 4 lit. c pkt 11 tabeli (wiersz drugi i trzeci) SWZ i przedwcześnie uznał, że Odwołujący nie spełnia ww. warunku udziału w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. W zakresie ZARZUTU GŁÓWNEGO:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wykluczenia Odwołującego,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 3) obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

2. W zakresie ZARZUTU EWENTUALNEGO (na wypadek nieuwzględnienia ZARZUTU GŁÓWNEGO):

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wykluczenia Odwołującego,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 3) nakazanie Zamawiającemu skierowania do Odwołującego wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie umożliwiającym wykazanie przez Odwołującego spełniania warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale X ust. 2 pkt. 4 lit. c pkt 11 tabeli (wiersz drugi i trzeci) SWZ,
- 4) obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W złożonej pismem z dnia 2 czerwca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp. W przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Wykonawca SILTOR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach oraz IN SILESIA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Rybniku zgłosili przystąpienia do postępowania odwoławczego po stroni Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestników postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, przystąpieniach, pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 1926/26, które dotyczyły braku spełnienia przez wybranego wykonawcę (tj. Odwołującego) warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zwrócił uwagę, że do ww. postępowania po stronie Zamawiającego przystąpił Odwołujący, który zgodnie z przepisem art. 523 PZP posiadał prawo zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów wniesionego odwołania. Zamawiający nie otrzymał informacji, by Odwołujący zgłosił sprzeciw wobec uznania zarzutów odwołania, dlatego też, w ocenie Zamawiającego zaszła przesłanka z art. 527 PZP, zgodnie z którą na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, która wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 nie przysługują

środki ochrony prawnej. Zdaniem Zamawiającego odwołanie wniesione przez Odwołującego dotyczy czynności wykonanej przez zamawiającego w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania, dlatego też z mocy art. 528 pkt 5) odwołanie takie podlega odrzuceniu. Powyższe twierdzenia nie zasługiwały na uwzględnienie. Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 21 maja 2026 roku w sprawie o sygn. akt KIO 1926/26, KIO 1948/26 umorzyła postępowanie odwoławcze nie ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania. Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W uzasadnieniu Izba wskazała: Zamawiający po wniesieniu odwołań unieważnił dokonaną 16 kwietnia 2026 r. czynność wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz powrócił do etapu badania i oceny ofert, a następnie odrzucił ofertę Przystępującego. Tym samym czynność wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, której legalność miała podlegać ocenie Izby w tym postępowaniu odwoławczym, już nie istnieje, a odwołania wniesione 27 kwietnia 2026 r. utraciły substrat zaskarżenia. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne. Natomiast na dalsze, podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia już po wniesieniu odwołań, czynności, wykonawcom służy odrębny środek ochrony prawnej. Co za tym idzie wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania jako bezzasadny należało oddalić.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba pominęła jako nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożone przez:

1. Odwołującego wraz z odwołaniem, tj.: świadectwa kwalifikacji p. Jankowskiego oraz p. Grześkę – osią sporu było posiadanie odpowiednich uprawnień przez osoby wskazane w wykazie osób w poz. 12-14, a nie przez inne osoby pozostające w dyspozycji Odwołującego.
2. Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie, tj.: mailowe potwierdzenia otrzymania przez pełnomocników Odwołującego odpowiedzi na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 1926/26 - poza sporem było to, że Odwołujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania. Powyższe nie ma znaczenia w przedmiotowej sprawie, bowiem ww. postępowanie odwoławcze została umorzona w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania pn. „Budowa mijanki Czyżowice na linii kolejowej nr 158” w ramach projektu „Zwiększenie przepustowości wybranych stacji kolejowych i posterunków ruchu (8.003)” ujętego w Krajowym Programie Kolejowym do 2030 roku (z perspektywą do roku 2032) (dalej: „Zamówienie”) w zakresie budowy toru dodatkowego nr 2 o długości minimum 750 m oraz torów żeberkowych 2a i 2b na linii kolejowej nr 158 wraz z siecią trakcyjną, rozjazdami oraz urządzeniami sterowania ruchem kolejowym. Całość przedmiotu Zamówienia obejmuje wykonanie następujących elementów: 1) aktualizacja koncepcji projektowej (dostosowanie do nowych wymogów), 2) opracowanie dokumentacji projektowej wielobranżowej podlegającej zatwierdzeniu przez Zakład Linii Kolejowych w Tarnowskich Górach wraz z uzyskaniem dla niej wszystkich wymaganych opinii, uzgodnień, dopuszczeni, warunków, decyzji i pozwoleń niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia w tym koncepcji projektowej, projektów budowlanych, wykonawczych, technicznych, technologicznych; 3) wykonanie wszystkich robót budowlanych na podstawie powyższej dokumentacji oraz wszystkich robót przygotowawczych niezbędnych do wykonania zakresu Umowy oraz wykonania wszelkich czynności wymaganych Prawem; 4) pełnienie nadzoru autorskiego; 5) opracowanie dokumentacji powykonawczej (operat kołaudacyjny) w tym geodezyjnej dokumentacji powykonawczej.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia przedstawiony został w Programie Funkcjonalno-Użytkowym stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ/wzoru umowy.

Zamawiający w rozdziale X specyfikacji warunków zamówienia - KWALIFIKACJA PODMIOTOWYCH WYKONAWCÓW – PODSTAWY WYKLUCZENIA ORAZ WARUNKI UDZIAŁU WYKONAWCÓW W POSTĘPOWANIU w ust. 2 pkt 4 lit. c pkt 11 tabeli wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej i zawodowej, tj.: dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

Uprawnienia (kwalifikacje zawodowe)	Co najmniej dwie (2) posiadające świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku Eksploatacji „E” uprawniających do pracy przy urządzeniach elektrycznej sieci trakcyjnej, urządzeniach, instalacjach i sieci elektroenergetycznej
-------------------------------------	---

Uprawnienia (kwalifikacje zawodowe)	Co najmniej jedna (1), posiadająca świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku Dozoru „D” uprawniających do pracy przy urządzeniach elektrycznej sieci trakcyjnej, urządzeniach, instalacjach i sieci elektroenergetycznej
-------------------------------------	---

Ocena spełniania powyższych warunków nastąpi zgodnie z formułą „spełnia – nie spełnia” na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozdziale XI SWZ.

Zamawiający w rozdziale XI SWZ – OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY, JAKIE POWINNI ZŁOŻYĆ WYKONAWCY, V INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH ORAZ WYKAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH ust. 4 pkt 1 lit d wskazał w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w Postępowaniu, określonego w Rozdziale X ust. 2 pkt 4 lit. c SWZ Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień i doświadczenia, niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami (wzór wykazu stanowi Załącznik nr 12 do SWZ).

Odwołujący na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu złożył Zamawiającemu Wykaz osób, w którym wskazał w pozycjach 12-14 następujące informacje:

Pismem z dnia 28 kwietnia 2026 roku Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wskazał:

W toku badania i oceny złożonej przez Państwa oferty, z uwagi na odwołanie wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27.04.2026 r. przez Wykonawcę - SILTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, Zamawiający stwierdził, że złożone niżej wskazane dokumenty oraz podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości, co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu, uniemożliwiając ocenę spełniania postawionych wymagań. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania i oceny złożonych ofert.

W związku z faktem, iż Państwa oferta uznana została za najkorzystniejszą w procedurze odwróconej oceny ofert, jak również w odniesieniu do zarzutów przedstawionych w złożonym odwołaniu, Zamawiający stwierdził, co następuje:

- 1) w poz. 12 wykazu osób – Wykonawca wykazał, że p. P.T. posiada świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku eksploatacji o numerze G1/E-320/074/2024,
- 2) w poz. 13 wykazu osób – Wykonawca wykazał, że p. M.G. posiada świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku eksploatacji o numerze G1/E-320/058/2024,
- 3) w poz. 14 wykazu osób – Wykonawca wykazał, że p. M.P. posiada świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku eksploatacji o numerze D1/710/14888/25.

Zakres uprawnień nie wskazuje jasno czy wskazane osoby posiadają uprawnienia do pracy przy czynnych urządzeniach elektrycznej sieci trakcyjnej.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie Ustawy, uznał za konieczne wezwanie Państwa do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie wymogu o którym mowa w rozdz. X ust. 2 pkt. 4 lit. c pkt 11 tabeli SWZ, w celu wykazania, że wyżej wskazane osoby posiadają uprawnienia:

- 1) do pracy przy urządzeniach elektrycznej sieci trakcyjnej na stanowisku Eksploatacji „E”,
- 2) do pracy przy urządzeniach elektrycznej sieci trakcyjnej na stanowisku Dozoru „D”,

zgodne z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci z dnia 1 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1392).

W szczególności Zamawiający wnosi o przedłożenie kopii świadectw kwalifikacyjnych.

Pismem z dnia 4 maja 2026 roku Odwołujący złożył wyjaśnienia, wskazując m.in.:

13. Mając na uwadze powyższe, w ocenie Wykonawcy wystarczające do wykazania spełniania ww. warunku udziału w Postępowaniu było posłużenie się osobami posiadającymi uprawnienia umożliwiające pracę przy urządzeniach trakcyjnych do 1kV (zarówno treść warunku, jak i wiedza branżowa, nie uzasadniają zawężania użytego w opisie warunku określenia „przy urządzeniach elektrycznej sieci trakcyjnej” wyłącznie do urządzeń o napięciu 3kV dla prądu stałego (tak jak próbuje to uczynić Odwołujący Siltor Sp. z o.o. w swoim odwołaniu).

14. Z perspektywy wiedzy branżowej, „praca przy urządzeniach elektrycznych” jest pojęciem wielowymiarowym, tj. obejmuje szerokie spektrum czynności, w tym prace przy systemach sterowania (SRK), elektrycznym ogrzewaniu rozjazdów (EOR) czy infrastrukturze towarzyszącej, które w dużej części operują na napięciach do 1kV.

15. W branży kolejowej zakres „uprawnień kwalifikacyjnych SEP” pozostaje ściśle powiązany z napięciem roboczym urządzeń, przy których wykonywane są czynności eksploatacyjne. Analiza obowiązujących u Zamawiającego regulacji wewnętrznych oraz standardów technicznych wskazuje, że istotna część infrastruktury kolejowej, w tym elementów

powiązanych funkcjonalnie z siecią trakcyjną, pracuje w zakresie napięć niskich, tj. do 1 kV. 16. Zgodnie z Instrukcją PKP PLK Iet-2 „Utrzymanie sieci trakcyjnej”, w szczególności § 2 pkt 24–26, przez sieć trakcyjną rozumie się nie tylko sieć jezdnią, lecz również sieć powrotną obejmującą m.in. szyny, łączniki szynowe oraz elementy obwodów torowych. W praktyce eksploatacyjnej prace przy tych elementach odbywają się w warunkach napięć względem ziemi nieprzekraczających poziomów bezpiecznych (rzędu kilkudziesięciu woltów), a zatem mieszczących się w zakresie napięć niskich do 1 kV.

17. Analogicznie, zgodnie ze Standardami Technicznymi PKP PLK – Tom IV „Infrastruktura energetyczna”, Rozdział 2.3.10.1.1, systemy tzw. potrzeb własnych podstacji trakcyjnych oraz kabin sekcyjnych funkcjonują w oparciu o napięcia 230/400 V AC oraz 220 V DC. Dotyczy to w szczególności rozdzielnic niskiego napięcia oraz obwodów sterowniczych, które stanowią integralny element infrastruktury związanej z funkcjonowaniem sieci trakcyjnej. W odniesieniu do tych urządzeń wymagania kwalifikacyjne wynikają z przepisów wykonawczych do ustawy – Prawo energetyczne, tj. z § 6 ust. 1 oraz Załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 1 lipca 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci, gdzie w grupie 1 wskazano urządzenia elektroenergetyczne, w tym instalacje i sieci o napięciu do 1 kV.

18. Również w odniesieniu do urządzeń elektrycznego ogrzewania rozjazdów (EOR), zgodnie z Instrukcją PKP PLK Iet-1 oraz Iet-120, urządzenia te – obejmujące m.in. grzejniki, szafy sterownicze oraz transformatory separacyjne – pracują w zakresie napięć znamionowych 230 V lub 400 V. Tym samym prace eksploatacyjne przy tych urządzeniach, stanowiących element infrastruktury elektroenergetycznej związanej z ruchem kolejowym, mieszczą się w zakresie kwalifikacji SEP do 1 kV.

19. Podobnie urządzenia systemów sterowania ruchem kolejowym (SRK), w tym napędy zwrotnicowe oraz sygnalizatory, funkcjonują w oparciu o napięcia niskie, tj. 24 V DC, 130 V AC lub 230 V AC, co również mieści się w zakresie kwalifikacji określonych dla urządzeń do 1 kV, zgodnie z powołanym wyżej rozporządzeniem.

20. W konsekwencji, wobec braku jednoznacznego wskazania w dokumentacji zamówienia zakresu napięciowego wymaganych kwalifikacji (w szczególności brak wskazania wartości napięcia powyżej 1 kV lub odniesienia do konkretnej grupy urządzeń zgodnie z rozporządzeniem), możliwe było przyjęcie przez Wykonawcę – działającego z należytą starannością – interpretacji, zgodnie z którą wymagania Zamawiającego odnoszą się – zgodnie z zasadą proporcjonalności – do urządzeń niskiego napięcia, dla których kwalifikacje SEP do 1 kV są standardowe, wymagane przepisami prawa i technicznie wystarczające oraz takowe urządzenia również są przedmiotem niniejszego Postępowania. Odwołujący wraz z pismem przedłożył świadectwa kwalifikacyjne dla Panów: M.P., M.G. oraz P.T..

Pismem z dnia 7 maja 2026 roku Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wykluczeniu i odrzuceniu jego oferty. Zamawiający w uzasadnieniu wskazał m.in.:

W związku z udzielonymi przez Wykonawcę wyjaśnieniami, Zamawiający dokonał ponownej analizy złożonych dokumentów. W wyniku oceny złożonych wyjaśnień oraz dołączonych do pisma załączników, Zamawiający uznał, że wskazane świadectwa kwalifikacyjne obejmujące uprawnienia eksploatacyjne „E” oraz dozoru „D” w grupie G1, bez jednoznacznego wskazania zakresu napięciowego powyżej 1 kV, nie mogą zostać uznane za wystarczające do wykonywania prac przy urządzeniach elektrycznej sieci trakcyjnej, w rozumieniu pkt 10 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 1 lipca 2022 r., a tym samym, Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdz. X ust. 2 pkt. 4 lit. c pkt 11 tabeli SWZ.

Uzasadnienie prawne:

Wobec powyższego Zamawiający wykluczył Wykonawcę - Kolejowe Zakłady Automatyki S.A. oraz odrzucił jego ofertę, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b Ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 tej ustawy, tj.:

- z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, wykazaniu dysponowania osobami posiadającymi uprawnienia do pracy przy urządzeniach elektrycznej sieci trakcyjnej, urządzeniach, instalacjach i sieci elektroenergetycznej na stanowisku Eksploatacji „E” i Dozoru „D”,
- z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na podejmowane przez Zamawiającego decyzje.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie nie był sporny. W przedmiotowej sprawie kwestią sporną była odmienna interpretacja przez strony warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o którym mowa w rozdziale X ust. 2 pkt 4 lit. c pkt 11 tabeli (wiersz drugi i trzeci) specyfikacji warunków zamówienia, tj. dysponowania osobami posiadającymi świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do pracy przy urządzeniach elektrycznej sieci trakcyjnej. Zdaniem Zamawiającego mimo braku odesłania do załącznika nr 1 pkt 10 lub załącznika nr 2 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 1 lipca 2022 roku w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci, osoby wskazane w poz. 12-14 wykazu osób muszą posiadać świadectwa kwalifikacji uprawniające do pracy przy urządzeniach elektrycznej sieci trakcyjnej zgodnie z pkt 10 załącznika nr 1 lub pkt 8 załącznika nr 2. Z kolei zdaniem Odwołującego, skoro powyższe nie znalazło

odzwierciedlenia w jednoznacznych zapisach specyfikacji warunków zamówienia, wystarczające jest posiadanie świadectwa kwalifikacji uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części, tj. w zakresie zarzutu ewentualnego podniesionego w punkcie 2 *petitum* odwołania.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp; art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Izba za błędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Zarzut nr 2 - naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp (zarzut ewentualny)

Celem wezwania, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jest umożliwienie wykonawcy, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych, lub przedłożone przez niego środki dowodowe nie potwierdzają swoją treścią spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu, ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego dotyczące niewykazania przez Odwołującego spełnienia warunków udziału, o którym mowa w rozdziale X ust. 2 pkt 4 lit. c pkt 11 tabeli (wiersz drugi i trzeci) specyfikacji warunków zamówienia. Co jednak istotne, w przypadku niespełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, zamawiający nie może odrzucić jego oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp bez wcześniejszego zastosowania procedury z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Przypomnieć należy, że w pojęciu dokumentów niekompletnych lub zawierających błędy, o których mowa we wskazanym wyżej przepisie, mieszczą się również dokumenty niepotwierdzające warunku udziału w postępowaniu. Poza sporem było to, że w rozpoznawanej sprawie ww. procedura nie została wszczęta wobec Odwołującego. W konsekwencji uznać należało, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego była przedwczesna.

Zamawiający w zawiadomieniu o wykluczeniu Odwołującego oraz odrzucaniu jego oferty nie wykazał, a nawet nie podjął próby wykazania, ziszczenia się przesłanek o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Brak jakiegokolwiek uzasadnienia w tym zakresie musiało skutkować uwzględnieniem odwołania. Zamawiający powinien pamiętać, że co do zasady treść dokumentów podmiotowych niepotwierdzająca spełnienia warunku udziału w postępowaniu, skutkuje koniecznością zastosowania procedury naprawczej przewidzianą w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Co za tym idzie Zamawiający winien dokonać analizy treści przekazanych informacji, konfrontując je z zapisami specyfikacji warunków zamówienia i uzewnętrznić to w uzasadnieniu czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania. Niewątpliwie inaczej należy ocenić zachowanie wykonawcy w sytuacji, gdy zataił istotne informacje lub przedstawił błędne podmiotowe środki dowodowe, co do których miał świadomość, że nie potwierdzają stanu faktycznego, od sytuacji, gdy inaczej interpretuje zapisy specyfikacji wskazując kwalifikacje osób wystarczające, w jego ocenie, do udziału w postępowaniu.

Odwołujący w wykazie osób nie podał informacji wprowadzających w błąd. Z treści wykazu jednoznacznie wynika, że wskazane w nim osoby posiadają świadectwo kwalifikacji uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci, i faktycznie takie świadectwa posiadają. Mało tego, Odwołujący przyznał wprost, że osoby te nie posiadają świadectwa kwalifikacji w zakresie punktu 10 rozporządzenia bowiem takiego wymogu, w ocenie Odwołującego, Zamawiający nie postawił. Inna interpretacja warunku udziału w postępowaniu, odmienna od interpretacja zamawiającego, składu orzekającego w danej sprawie, czy też innych wykonawców, nie świadczy automatycznie o tym, że dany wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd. W postępowaniach o udzielenie zamówienia nie jest niczym niezwykłym, że dokumentacja zamówienia jest interpretowana w sposób odmienny, w zależności od pozycji procesowej stron. Wszak każda ze stron dąży do takiego rozumienia zapisów specyfikacji, jak i innych dokumentów, które wspierają jej interesy.

Reasumując, podniesiony przez Odwołującego zarzut ewentualny okazał się zasadny.

Zarzut nr 1 - naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp (zarzut główny)

Co do zasady Izba podziela stanowisko Odwołującego o konieczności precyzyjnego określania warunków udziału w postępowaniu. Izba nie zgadza się jednak ze stanowiskiem Odwołującego, że w przedmiotowej sprawie należało zastosować regułę interpretacji na korzyść wykonawcy. Biorąc pod uwagę zamawiającego, przedmiot zamówienia, treść warunku, wykonawca jako profesjonalista winien posiadać wiedzę, że wykonywanie prac związanych z elektryczną siecią trakcyjną (jako całego systemu) jak również przy urządzeniach elektrycznej sieci trakcyjnej uregulowane jest w obowiązujących przepisach. Jeżeli miał wątpliwości co do tego, mógł również wnosić o wyjaśnienie treści specyfikacji.

Odwołujący w przedmiotowej sprawie nie zdołał wykazać, że urządzenia elektrycznej sieci trakcyjnej mogą być obsługiwane przez osoby nieposiadające odpowiedniego świadectwa kwalifikacji. Mało tego, co prawda Odwołujący

wskazywał, że są również urządzenia o napięciu do 1 kilowolta, jednak nie podjął próby wykazania, że faktycznie w przedmiotowym postępowaniu wskazane osoby właśnie takie urządzenia będą obsługiwać.

Reasumując, Odwołujący nie udowodnił, że wskazane przez niego osoby, posiadające świadectwo kwalifikacji uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci posiadają również uprawnienia do pracy przy urządzeniach elektrycznej sieci trakcyjnej, które niewątpliwie są komponentami technicznymi systemu elektrycznej sieci trakcyjnej do której zastosowanie znajduje załącznik nr 1 pkt 10 i załącznik nr 2 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 1 lipca 2022 roku w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z ust. 3 pkt 1 w zw. z ust. 6 w zw. z § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. a, lit. b i lit. d Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: