

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „MELIOREX” Sp. z o.o. z siedzibą w Szkocji w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy Instalnika Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności zamawiającego z 6 maja 2026 r. o odtajnieniu informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa odwołującego, nakazuje zamawiającemu uznanie zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego w wyjaśnieniach z 30 kwietnia 2026 r. za skuteczne,

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2356/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa nowych kolektorów z Zakładu „Świderska” w kierunku Przepompowni „Nowodwory” oraz Przepompowni „Żerań”, nr referencyjny: 01461/WS/PW/JRP-DNP3/B/2025, zostało wszczęte ogłoszeniem, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 18 grudnia 2025 r., numer wydania Dz.U. S: 244/2025, numer publikacji ogłoszenia: 845019-2025, przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A., Plac Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”.

18 maja 2026 r. odwołanie złożył wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „MELIOREX” sp. z o.o. Szkocja 40, 16-420 Raczki, dalej także: „Meliorex”, wobec czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

1) zawiadomieniu wykonawcy o częściowym odtajnieniu informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa Meliorex;
2) zaniechaniu uwzględnienia zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa dokumentów stanowiących załączniki (z wyjątkiem Załączników nr 25, 10 i 10.1, 26 oraz 20) do złożonych przez wykonawcę wyjaśnień rażąco niskiej ceny - o czym odwołujący dowiedział się 6 maja 2026 r. z treści zawiadomienia o odtajnieniu informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 pkt 4 oraz art. 11 ust. 2 ustawy z

dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „UZNK”) poprzez odtajnienie w części dokumentów przekazanych zamawiającemu przez odwołującego 30 kwietnia 2026 r., w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego datowane na dzień 20 kwietnia 2026 r. do złożenia wyjaśnień w trybie

art. 224 ust. 1, w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, tj., w zakresie wyliczenia ceny stanowiących załączniki do wyjaśnień, podczas gdy informacje te posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa a odwołujący wraz z przekazaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Meliorex, a zatem dochował wszystkich wymagań ustawowych, co obligowało zamawiającego do powstrzymania się od ich ujawnienia.

Ewentualnie w wypadku nieuwzględnienia przez izbę ww. zarzutu nr 1)
w najszerszym wskazanym wyżej zakresie, odwołujący zarzucił naruszenie:

2) art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 pkt 4 oraz art. 11 ust. 2 UZNK poprzez odtajnienie dokumentów przekazanych zamawiającemu przez odwołującego 30 kwietnia 2026 r., co najmniej w części dotyczącej wszystkich ofert złożonych przez podwykonawców i dostawców odwołującego zawierających oferowane ceny materiałów i usług (Załączniki nr 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 24), oraz szczegółowych kalkulacji Meliorex zawartych

w Załącznikach nr 1, 11 i 17 do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny ofertowej, podczas gdy informacje te posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa a odwołujący wraz

z przekazaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a zatem dochował wszystkich wymagań ustawowych, co obligowało zamawiającego do powstrzymania się od ich ujawnienia;

Ewentualnie w wypadku nieuwzględnienia przez izbę ww. zarzutu nr 1)
w najszerszym wskazanym wyżej zakresie oraz zarzutu nr 2), odwołujący zarzucił naruszenie:

3) art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 pkt. 4 oraz art. 11 ust. 2 UZNK poprzez odtajnienie dokumentów przekazanych zamawiającemu przez odwołującego 30 kwietnia 2026 r., co najmniej w części dotyczącej szczegółowych kalkulacji Meliorex zawartych w Załącznikach nr 1, 11 i 17 do wyjaśnień

w zakresie wyliczenia ceny ofertowej, podczas gdy informacje te posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa a odwołujący wraz z przekazaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a zatem dochował wszystkich wymagań ustawowych, co obligowało zamawiającego do powstrzymania się od ich ujawnienia.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) unieważnienie czynności zamawiającego o odtajnieniu informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa odwołującego i nakazanie zamawiającemu uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skutecznie zastrzeżoną oraz jednocześnie zakazanie udostępniania tajemnicy przedsiębiorstwa Meliorex przez zamawiającego innym wykonawcom w całości;

Ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez izbę wniosku zawartego w pkt 2) powyżej:

3) w związku z zarzutem ewentualnym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, co do zarzutu ewentualnego i unieważnienie czynności zamawiającego

o odtajnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego oraz nakazanie zamawiającemu uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skutecznie zastrzeżoną oraz jednocześnie zakazania udostępniania Tajemnicy Przedsiębiorstwa Meliorex innym wykonawcom w zakresie:

a) wszystkich ofert złożonych przez podwykonawców i dostawców odwołującego zawierających oferowane ceny materiałów i usług (Załączniki nr 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 24) oraz szczegółowych kalkulacji Meliorex zawartych

w Załącznikach nr 1, 11 i 17 do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny ofertowej

Ewentualnie:
szczegółowych kalkulacji Meliorex zawartych w Załącznikach nr 1, 11 i 17 do wyjaśnień
w zakresie wyliczenia ceny ofertowej.

19 maja 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym – jak oświadczył na posiedzeniu 7 lipca 2026 r., a temu twierdzeniu nie zaprzeczył odwołujący.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie
22 maja 2026 r. wykonawca INSTALNIKA Sp. z o.o., Aleja Gen. Chruściela 106/4, 00-910 Warszawa.

25 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko w sprawie i wniósł

o oddaleniu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Na posiedzeniu 7 lipca 2026 r. odwołujący wniósł opozycję przeciwko przystąpieniu do postępowania odwoławczego zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawcy INSTALNIKA Sp. z o.o., Aleja Gen. Chruściela 106/4, 00-910 Warszawa, argumentując, że wykonawca ten nie ma interesu w przystąpieniu do postępowania odwoławczego, ponieważ wynik postępowania odwoławczego w ewentualnym oddaleniu odwołania skutkować będzie odtajnieniem dokumentów odwołującego, a sam zgłaszający przystąpienie może spotkać się następnie z odtajnieniem również jego dokumentów. Na posiedzeniu zamawiający argumentował, że zgłaszający przystąpienie nie zastrzegał jako tajemnicy przedsiębiorstwa swoich dokumentów. Zgłaszający przystąpienie przedstawił stanowisko i poparł stanowisko zamawiającego.

Na podstawie art. 526 ust. 2 ustawy Pzp: „2. Izba uwzględni opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przeciwnym przypadku Izba oddala opozycję.”.

W ocenie izby odwołujący nie uprawdopodobnił, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił, ponieważ argumentacja odwołującego nie potwierdziła się, jak również wobec szeroko rozumianego interesu wykonawcy w przystąpieniu do postępowania odwoławczego, a także korzyści jakie może odnieść w przypadku odtajnienia dokumentów odwołującego, które mogą stanowić podstawę do wniesienia środków ochrony prawnej przez zgłaszającego przystąpienie.

Izba stwierdziła, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca INSTALNIKA Sp. z o.o., Aleja Gen. Chruściela 106/4, 00-910 Warszawa.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego, z tym, że dowody złożone przez odwołującego na rozprawie referujące do kolejnych czynności zamawiającego nieobjętych zakresem odwołania izba pominęła jako nieprzydatne dla rozpoznania sprawy (1. Informacja o odtajnieniu z 22 maja 2026 r. w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego; 2. Wniosek z 27 maja 2026 r. o reasumpcję unieważnienia czynności odtajnienia informacji; 3. Informacja o uznaniu bezskuteczności czynności odtajnienia załącznika nr 2 z 29 maja 2026 r. - na fakt odtajnienia dodatkowych dokumentów złożonych do akt postępowania o udzielenie zamówienia i na fakt tego, że niniejsza informacja ma identyczną treść, jak informacja stanowiąca przedmiot odwołania, a to świadczy o tym, że zamawiający nie analizuje dokumentów wykonawcy i korzysta ze sztampowych dokumentów za każdym razem).

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające z odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego na posiedzeniu i rozprawie, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń faktycznych:

W piśmie z 30 kwietnia 2026 r. odwołujący przedstawił wyjaśnienia w zakresie kalkulacji ceny oferty lub jej istotnych części składowych, wraz z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa i uzasadnieniem zastrzeżenia. W przedmiotowym piśmie odwołujący sformułował tytuły w ramach treści pisma:

Część I – wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny ofertowej

1. Kalkulacja

1.1 Materiał

1.2 Sprzęt

1.3 Podwykonawcy

2. Zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy
3. Zgodność z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej
4. Zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego
5. Zgodność z przepisami z zakresu ochrony środowiska
6. Wypełnienie obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy

Część II – zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z uzasadnieniem, a tam:

„Wykonawca, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j. z dnia 2024.08.30) dalej jako: „PZP” w zw.

z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2022.1233 t.j. z dnia 2022.06.09), dalej jako „UZNK”, niniejszym zastrzegamy jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje zawarte w niżej wymienionych dokumentach tj.:

Załącznik 1. Wzór kalkulacji

Załącznik 2. Oferta podwykonawcy 1

Załącznik 3. Oferta usługi geodezyjne

Załącznik 4. Oferta podwykonawcy 2

Załącznik 5. Oferta podwykonawcy 3

Załącznik 6. Oferta implementacja do systemów SCADA i RTC

Załącznik 7. Oferta geologia

Załącznik 8. Oferta zakupu tablic budowlanych

Załącznik 9. Oferta podwykonawcy 4

Załącznik 10. Oferta podwykonawcy 5 po aktualizacji

Załącznik 10.1 Oferta podwykonawcy 5

Załącznik 11. Kalkulacje roboty konstrukcyjne zadanie 1

Załącznik 12. Oferta podwykonawcy 6

Załącznik 13. Oferta podwykonawcy 7

Załącznik 14. Oferta podwykonawcy 8

Załącznik 15. Oferta podwykonawcy 9

Załącznik 16. Oferta podwykonawcy 10

Załącznik 17. Kalkulacje roboty konstrukcyjne zadanie 2

Załącznik 18. Oferta podwykonawcy 11

Załącznik 19. Oferta podwykonawcy 12

Załącznik 20. Oferta podwykonawcy 13

Załącznik 21. Przykładowe umowy o pracę

Załącznik 22. Wykaz sprzętu

Załącznik 23. Wykaz maszyn

Załącznik 24. Oferta podwykonawcy 14

Załącznik 25. Umowa o zachowaniu poufności zawarta z podwykonawcą – zawiera dane podwykonawcy, co stanowi potwierdzenie, że faktycznie została zawarta

Załącznik 26. Umowa o zachowaniu poufności nr 2 – zawiera dane podwykonawcy, co stanowi potwierdzenie, że faktycznie została zawarta.

dalej łącznie jako: „Tajemnica przedsiębiorstwa”.

Uzasadnienie

(...)

Przesłanki określone w art. 11 ust. 2 UZNK, pozwalające na zastrzeżenie określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, zostały spełnione wobec dokumentów załączonych do niniejszych wyjaśnień. Informacje tamże zawarte posiadają bowiem dla Wykonawcy znaczną wartość handlową, gospodarczą, a także stanowią informacje organizacyjne przedsiębiorstwa. Ponadto przedmiotowe informacje nigdy nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, a przez Wykonawcę zostały podjęte kroki niezbędne do zachowania ich w poufności.

Zatem określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa wówczas, jeżeli spełnia łącznie trzy warunki:

- 1) ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość gospodarczą,
- 2) nie została ujawniona do wiadomości publicznej,
- 3) podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.

W ocenie Wykonawcy informacje zawarte w niniejszych wyjaśnieniach i załączonych

do niniejszego pisma dokumentach spełniają powyższe warunki, o czym świadczą następujące okoliczności.

Złożone wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wskazują na sposób kalkulacji ceny oferty poprzez odniesienie się do kosztów elementów przedmiotu zamówienia. Wszystkie powyższe informacje mają istotną wartość gospodarczą, gdyż stanowią informację

o stosowanych upustach, rabatach, promocjach, czy po prostu o cenach oferowanych Wykonawcy przez podmioty, z którymi współpracuje. Tym samym w oparciu o powyższe informacje konkurencja byłaby w stanie oszacować, jaki może być poziom oferowanych przez Wykonawcę cen na podobne usługi i roboty zamawiane przez innych zamawiających w innych postępowaniach. Co więcej, udostępnienie zastrzeżonych informacji konkurencji może spowodować, że firmy konkurencyjne pozyskają dotychczas współpracujące z Wykonawcą osoby bądź firmy do współpracy w innych postępowaniach i w ten sposób uniemożliwią Wykonawcy korzystanie z ich usług, względnie korzystanie z ich usług na tak korzystnych warunkach jak dotychczas.

Ponadto złożone wyjaśnienia zawierają informacje co do sposobu kalkulowania ceny przez Wykonawcę, w tym co do kosztów, jakie Meliorex planuje ponieść w związku

z realizacją usług i robót stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia. Ponownie wskazać trzeba, że informacje takie mają wartość gospodarczą, bowiem w oparciu o nie konkurencja Wykonawcy będzie mogła łatwiej, a jednocześnie precyzyjniej szacować na ile Wykonawca wycenia swoje usługi i roboty w innych postępowaniach dotyczących zamówień o zbliżonym charakterze.

Podkreślić również trzeba, że w złożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach zostały wskazane i szczegółowo omówione obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, jak również przedstawiona żądana przez Zamawiającego informacja dotycząca elementów składowych ceny. Informacje te niewątpliwie mają wartość gospodarczą, bowiem wskazane przez Wykonawcę ww. obiektywne czynniki nie mają charakteru „jednorazowego” i nie dotyczą wyłącznie niniejszego postępowania, lecz będą oddziaływać na wysokość cen oferowanych przez Wykonawcę w innych postępowaniach dotyczących zamówień o zbliżonym przedmiocie. Zapoznanie się z wyjaśnieniami Wykonawcy istotnie ułatwiłoby zatem konkurencji szacowanie wysokości cen, które Wykonawca chciałby zaoferować w innych postępowaniach. Wreszcie, do niniejszego pisma załączone zostały również oferty przed udzieleniem przez podwykonawcę rabatu jak i po udzieleniu rabatu. Zatem pozyskanie tych informacji przez konkurencyjnych wykonawców niewątpliwie negatywnie wpłynęłoby zarówno na pozycję Meliorex

w niniejszym postępowaniu jak i w szczególności w przyszłych przetargach (...)

Niezależnie od powyższego Wykonawca wyjaśnia również, że informacje zawarte

w zastrzeżonych wyjaśnieniach stanowiące Tajemnicę przedsiębiorstwa Meliorex są informacjami nieujawnionymi do wiadomości publicznej, tj. informacjami nieznanymi ogółowi, a w szczególności osobom, które ze względu na swój zawód są zainteresowane ich posiadaniem. Jednocześnie wyjaśniamy, że nie są to informacje, o których każdy przedsiębiorca (konkurent) dowiedzieć się może drogą zwykłą i dozwoloną. Wyjaśniamy również, że informacje zastrzeżone jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa są znane jedynie ściśle ograniczonej grupie osób, zobowiązanych do dyskrecji w tej sprawie,

tj. wybranym pracownikom Wykonawcy. Pracownicy ci zostali pouczeni o poufnym charakterze ww. informacji. Co więcej, ww. pracownicy obowiązani są chronić ww. informacje na mocy odpowiednich postanowień wiążących ich z pracodawcą umów.

W tym miejscu wskazać należy, że niewątpliwie najistotniejszym środkiem ochrony informacji jest poinformowanie osób, które uzyskują dostęp do informacji, o jej poufnym charakterze oraz zobowiązanie takich osób do zachowania poufności informacji.

Dowód: Przykładowe umowy o pracę – załącznik 21

Meliorex oświadcza również, że wobec informacji zawartych w ww. zastrzeżonych wyjaśnieniach podjęto działania niezbędne w celu zachowania ich poufności. Zastrzeżone wyjaśnienia nie mogą dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony. Podjęte zostały bowiem odpowiednie działania organizacyjne i porządkowe w celu utrzymania ww. informacji w tajemnicy, m.in. informacje te nie były podawane w udostępnianych publicznie materiałach, a system informatyczny, w którym są zamieszczone, został odpowiednio zabezpieczony przed nieuprawnionym dostępem. Wykonawca podnosi również, że podejmując działania zmierzające do zachowania poufności ww. informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa zapewnił liczne środki techniczne oraz organizacyjne, w szczególności zapewnił fizyczną kontrolę dostępu (kontrola dostępu, system monitoringu, obiektowa ochrona fizyczna, obiektowy system alarmowy), kontrole dostępu do sieci informatycznych (zapory sieciowe, firewalle, systemy antywirusowe zarządzane centralnie, wszystkie serwery spółki są umieszczone w zabezpieczonych pomieszczeniach, bezpieczeństwo aplikacji, połączenia szyfrowane).

Ponadto Wykonawca podjął inne starania mające na celu zachowanie zastrzeżonych informacji w tajemnicy, m.in. ograniczona została liczba osób znających treść zastrzeżonych dokumentów do niezbędnego minimum (obejmującego wyłącznie krąg osób oddelegowanych do przygotowania oferty w niniejszym postępowaniu), a osoby znające treść tych

dokumentów między innymi związane są stosownymi umowami o zachowaniu poufności. W świetle powyższego nie budzi zatem wątpliwości, że informacje zawarte w zastrzeżonych, przedmiotowych wyjaśnieniach spełniają wszystkie ustawowe przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca wskazuje, iż już na etapie przygotowania kalkulacji ceny ofertowej oraz przed złożeniem oferty, prowadzi szczegółowy proces pozyskiwania ofert od podwykonawców i dostawców, obejmujący kluczowe zakresy zamówienia. Działania te mają na celu zapewnienie realności i rynkowego charakteru przyjętych w kalkulacji stawek. W ramach powyższego procesu, każdorazowo – przed przekazaniem zapytania ofertowego lub ujawnieniem zakresu zamówienia – Wykonawca zawiera z potencjalnymi podwykonawcami oraz dostawcami umowy o zachowaniu poufności (NDA). Umowy te przewidują obowiązek zachowania w poufności wszelkich informacji handlowych, technicznych oraz organizacyjnych, w tym w szczególności:

- treści zapytań ofertowych,
- zakresu planowanego zamówienia,
- otrzymanych ofert,
- proponowanych cen, upustów i rabatów,
- warunków handlowych współpracy.

Zawierane umowy o zachowaniu poufności przewidują wysokie kary umowne za naruszenie obowiązku poufności, co skutecznie zabezpiecza interesy zarówno Wykonawcy, jak i jego partnerów handlowych, a także umożliwia uzyskanie konkurencyjnych warunków cenowych. Dzięki temu podwykonawcy i dostawcy przekazują Wykonawcy oferty zawierające indywidualnie negocjowane stawki, w tym preferencyjne rabaty i upusty, które nie są dostępne publicznie ani dla innych uczestników rynku.

W konsekwencji, przyjęte przez Wykonawcę w kalkulacji ceny ofertowej wartości wynikają z rzeczywiście pozyskanych, wiążących ofert rynkowych, uwzględniających wynegocjowane warunki handlowe, co ma bezpośredni wpływ na poziom zaoferowanej ceny. Dowód: Umowa o zachowaniu poufności zawarta z podwykonawcą – zawiera dane podwykonawcy co stanowi potwierdzenie, że faktycznie została zawarta oraz Umowa

o zachowaniu poufności nr 2 – zawiera dane podwykonawcy, co stanowi potwierdzenie, że faktycznie została zawarta – załączniki 25 i 26.

Dodatkowo, Wykonawca załącza wzór umowy o zachowaniu poufności, który standardowo stosuje w relacjach z podwykonawcami i dostawcami. Wzór ten nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa, ponieważ nie zawiera danych podwykonawcy i obrazuje zasady współpracy oraz zakres obowiązków stron w zakresie ochrony informacji poufnych.

Po zawarciu umowy z Zamawiającym, Wykonawca zawiera już docelowe umowy podwykonawcze, które ponownie zawierają dodatkowe klauzule chroniące informacje ujawnione przez podwykonawców Wykonawcy oraz przez Wykonawcę podwykonawcom.

Wykonawca ponadto wskazuje, iż w jego strukturze organizacyjnej funkcjonuje sformalizowany i powszechnie obowiązujący akt wewnętrzny – „Regulamin ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa w przypadku uczestnictwa Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „MELIOREX” sp. z o.o. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego”, który stanowi element systemu zarządzania informacją poufną w Spółce.

Regulamin ten ma charakter kompleksowy i systemowy, a jego celem jest zapewnienie skutecznej, realnej i ciągłej ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności w procesach związanych z przygotowaniem ofert oraz kalkulacją ceny ofertowej. Postanowienia Regulaminu mają zastosowanie m.in. do prowadzenia kalkulacji przetargowych, kontaktów z podwykonawcami i dostawcami oraz przetwarzania danych handlowych i finansowych.

Zgodnie z Regulaminem, za informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa uznawane są w szczególności:

- kalkulacje cenowe,
- dane handlowe i finansowe,
- warunki współpracy z kontrahentami, w tym indywidualnie negocjowane rabaty i upusty,
- informacje dotyczące strategii udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

W Spółce wdrożono szereg rozwiązań organizacyjnych i technicznych, które potwierdzają rzeczywisty charakter ochrony tych informacji, w szczególności:

- ograniczenie dostępu do kalkulacji ofertowych wyłącznie do wąskiego, imiennie wyznaczonego zespołu przetargowego,
- brak dostępu do danych kalkulacyjnych dla osób niezaangażowanych w proces przygotowania oferty,
- ścisłą kontrolę dostępu do informacji, opartą na zasadzie „need to know”,
- obowiązek uprzedniego przeszkolenia pracowników w zakresie ochrony informacji poufnych oraz uzyskania stosownych uprawnień,
- stosowanie indywidualnychostępów do systemów informatycznych oraz ich bieżący monitoring,
- zabezpieczenia techniczne, w tym szyfrowanie plików, korzystanie z bezpiecznych połączeń VPN oraz systemów

zabezpieczeń IT,

- fizyczne zabezpieczenie dokumentacji (m.in. przechowywanie w szafach pancernych, kontrola dostępu do pomieszczeń),
- formalne oznaczanie dokumentów zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa jako „POUFNE” oraz ich wyraźne wyodrębnianie w dokumentacji przetargowej.

Regulamin przewiduje również ścisłe zasady kontaktu z podwykonawcami i dostawcami – prowadzone wyłącznie przez wyznaczone osoby – co pozostaje w bezpośrednim związku z opisanym wcześniej procesem pozyskiwania ofert objętych zobowiązaniami poufności.

Dodatkowo, wszyscy pracownicy oraz współpracownicy Spółki zobowiązani są do zachowania poufności zarówno w trakcie zatrudnienia, jak i po jego zakończeniu, co jest zabezpieczone stosownymi umowami oraz sankcjami. Naruszenie zasad ochrony informacji stanowi ciężkie naruszenie obowiązków i może skutkować odpowiedzialnością pracowniczą, cywilną oraz karną.

Funkcjonowanie Regulaminu nie ma charakteru formalnego ani pozornego – jego stosowanie podlega regularnym audytom oraz kontrolom, a pracownicy uczestniczą

w cyklicznych szkoleniach z zakresu ochrony informacji. W Spółce wdrożono również procedury zarządzania dostępem do informacji na etapie nawiązywania i zakończenia współpracy (onboarding/offboarding).

W konsekwencji powyższego należy podkreślić, iż informacje dotyczące kalkulacji ceny ofertowej, w tym dane pozyskane od podwykonawców i dostawców, stanowią realnie chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ich poufność wynika nie tylko z ich charakteru gospodarczego, ale również

z faktycznego wdrożenia i stosowania w Spółce rozbudowanego systemu ochrony informacji. Na potwierdzenie powyższego Wykonawca załącza treść Regulaminu, który obrazuje przyjęte i stosowane w praktyce zasady ochrony informacji poufnych

w procesach przetargowych. Dowód: Regulamin ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa

w przypadku uczestnictwa Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „MELIOREX”

sp. z o.o. z siedzibą w Szkocji w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

Finalizując wskazujemy, że Meliorex posiada szafy pancerne w których przechowywane są dane wrażliwe takie jak akty notarialne, umowy kupna/sprzedaży, umowy wykonawcze, umowy dzierżawy itp. Serwer informatyczny użytkowany przez Meliorex nie jest dostępny dla nieograniczonego kręgu osób, lecz dostęp do danego działu posiadają jedynie upoważnieni pracownicy spółki. Każdy pracownik spółki ma określone działy na serwerze po których może się jedynie poruszać, zahasłowane są dostępy do działów z ofertami, umowami, przetargami dla osób nie działających bezpośrednio w tym obszarze.”.

W piśmie z 6 maja 2026 r. zamawiający poinformował odwołującego

o odtajnieniu zastrzeżonych informacji odwołującego:

„Zamawiający informuje, że dokonuje odtajnienia wyjaśnień z dnia 30.04.2026 r.

dot. wyliczenia ceny złożonej oferty oraz załączników do tych wyjaśnień zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Skutecznie zastrzeżone pozostają wyłącznie załączniki:

Załącznik 25 Umowa o poufności z podwykonawcą

Załącznik 10 i 10.1 Oferta podwykonawcy

Załącznik 26 Umowa o poufności z podwykonawcą

Załącznik 20 oferta podwykonawcy

Uwaga: Na wstępie Zamawiający wskazuje, że niektóre z wyroków powołanych

w niniejszej Informacji stanowiących uzasadnienie dla odtajnienia zastrzeganej tajemnicy zostały wydane na gruncie art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej również: „uznk”) w brzmieniu obowiązującym do dnia 3 września 2018 r. Z dniem 4 września 2018 r. weszła w życie zmiana art. 11 uznk dokonana art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018 r.

poz. 1637). Od tego dnia, art. 11 ust. 2 uznk (a nie art. 11 ust. 4) określa definicję tajemnicy przedsiębiorstwa. Pomimo powyższej zmiany, ww. orzeczenia wydane na gruncie art. 11 ust. 4 uznk pozostają aktualne na gruncie obowiązującego art. 11 ust. 2 uznk. Ponadto, Zamawiający wskazuje, iż część wyroków oraz wnioski organów kontrolujących zamówienia udzielane przez Zamawiającego odnoszą się do art. 8

ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „dawne Pzp”). Treść tych przepisów nie różni się zasadniczo od analogicznych przepisów

art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp i tym samym wszelkie wnioski oraz argumenty wywodzone przez organy władzy publicznej z tychże pozostają aktualne w obowiązującym stanie prawnym.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 18 ustawy Pzp:

1. postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne;
2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie;
3. nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli Wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny. Jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 18 ust. 2 ustawy Pzp. Wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. Wyjątek ten nie może być nadużywany i stosowany jako narzędzie pozwalające uniknąć weryfikacji i ewentualnego kwestionowania złożonych dokumentów przez innych Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. W świetle art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa pod warunkiem wykazania przez Wykonawcę zasadności ich zastrzeżenia. Rolą Zamawiającego w toku badania złożonych dokumentów jest ustalenie, czy Wykonawca temu obowiązkowi sprostał udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Sformułowanie użyte przez ustawodawcę, w którym akcentuje się konieczność "wykazania" oznacza obowiązek dużo dalej idący, niż tylko złożenie oświadczenia co do przyczyn objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. Aby wykazać skuteczność zastrzeżenia informacji, Wykonawca zobowiązany jest wykazać łączne wystąpienie następujących przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

- 1) informacje mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
- 2) informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
- 3) uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał odtajnienia, zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO i Sądu Zamówień publicznych w tym np. wyrokami: SZP z dnia

28 kwietnia 2023 r., sygn. akt Zs 24/23, KIO 2784/14 z dnia 26 lipca 2013 r.,

KIO 1696/13, z dnia 6 lutego 2017 r., KIO 102/17; KIO 110/17, KIO 55/18 z dnia 18.01.2018 r., KIO 1607/18 z dnia 27 sierpnia 2018 r.

art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, na wykonawcę nakłada obowiązek by wykazał,

że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, czemu wg zamawiającego wykonawca nie podołał

Aby wykazać skuteczność zastrzeżenia informacji, Wykonawca zobowiązany jest udowodnić łączne wystąpienie przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk. Zgodnie z tym przepisem przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Wykonawca nie wykazał, iż zastrzeżone informacje spełniają łącznie warunki opisane w ustawowej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa w sposób wskazany w najnowszym orzecnictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądu Zamówień Publicznych.

Jak jednolicie przyjęto w orzecnictwie, każda z trzech wymienionych wyżej przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa musi być „wykazana”, i to w odniesieniu do każdej informacji (każdego dokumentu, oświadczenia).

Wskazać należy, że zastrzeżenie przez Wykonawcę określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa

powoduje każdorazowo obowiązek dokonania przez Zamawiającego oceny zasadności powyższego zastrzeżenia w oparciu o przepisy uznk. Przedstawione przez Wykonawcę w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest ogólnym i lakonicznym stwierdzeniem, niepopartym żadnymi dodatkowymi dowodami, uprawdopodobniającymi ziszczenie się poszczególnych przesłanek, warunkujących uznanie danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do wartości gospodarczej zastrzeganych informacji uzasadnienie zawiera w zasadzie deklarację Wykonawcy o istnieniu takiej wartości, przy czym wartość ta nie została ani należycie wykazana, ani nawet uprawdopodobniona.

Przedstawiona w treści uzasadnienia argumentacja stanowi nic innego jak subiektywne przekonanie Wykonawcy o wartości gospodarczej informacji, a nie wykazanie tej wartości. Każda kalkulacja ceny będzie efektem doświadczenia Wykonawcy i pewnej wypracowanej przez niego koncepcji, co nie oznacza samo w sobie, że posiada ona wartość gospodarczą, czyli stanowi źródło jakichś zysków dla Wykonawcy czy pozwala na zaoszczędzenie określonych kosztów. Wykonawca nie wskazał z czego wywodzi, że przyjęty przez niego sposób kalkulowania ceny jest w jakiś sposób wyjątkowy, unikalny, na tyle niespotykany i oryginalny, że poznanie go przez innych Wykonawców faktycznie mogłoby wpłynąć negatywnie na przewagę konkurencyjną Wykonawcy.

Wykonawca przedstawił ogólne uzasadnienie, zastrzegając prawie pełną treść części szczegółowej wyjaśnień (z wyjątkiem wstępu) oraz wraz z załącznikami do wyjaśnień.

W dalszej części uzasadnienia Wykonawca powołuje się na utratę zysku z powodu iż pozyskane przez konkurencyjnych Wykonawców informacje, które są zawarte w wyjaśnieniach, o których mowa we wstępie niniejszego pisma mogłyby im posłużyć do walki konkurencyjnej w podobnych postępowaniach. Wykonawca nie wyjaśnił dlaczego ujawnienie tych mogłoby faktycznie posłużyć konkurencyjnym Wykonawcom do walki konkurencyjnej w podobnych postępowaniach. Teza ta nie została ani szerzej uzasadniona, ani wykazana.

Wykonawca nie uprawdopodobnił, że jego metodyki kalkulacji ceny jest rzeczywiście wyjątkowa czy unikatowa, a co za tym idzie, że faktycznie jego poznanie przez innych Wykonawców mogłoby wpłynąć na utratę przewagi konkurencyjnej. Wykonawca nawet nie wyjaśnił w czym przejawiać miałyby się ta jego „przewaga”, sam fakt złożenia oferty korzystniejszej cenowo od innych ofert w tym konkretnym postępowaniu, samoistnie o tym nie świadczy.

Z uzasadnień zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie sposób powziąć wiedzy, jakie szczególne cechy można tym informacjom przypisać i w jaki sposób mogłyby one być wykorzystana przez innych Wykonawców w przyszłości, w celu stworzenia przewagi konkurencyjnej.

Uzasadnienie jest niewystarczające, gdyż przede wszystkim nie odnosi się do konkretnych cech informacji przekazywanych w konkretnym postępowaniu przetargowym. Uzasadnienia w tym zakresie stanowią jedynie zbiór ogólników

i w żadnej mierze nie odnoszą się do specyfiki, czy też na potrzeby innych postępowań. Wykonawca zadeklarował jedynie istnienie wartości gospodarczej, nie wskazał jednak na czym konkretnie wartość gospodarcza zastrzeżonych informacji miałyby polegać.

[Wykonawca nie dochował także staranności w zabezpieczeniu informacji które wskazuje jako objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Staranność taka (w zabezpieczeniu) jest konstytutywnym składnikiem definicji „tajemnicy przedsiębiorstwa”, a więc jej brak powoduje że informacja nie wypełnia wszystkich cech tajemnicy przedsiębiorstwa. Brak staranności polega na tym że zastrzegając oferty lub umowy z podwykonawcami, wykonawca zadeklarował, że objęte są one umowami o poufności, jednakże umów tych nie dołączył (za wyjątkiem dwóch – które stały się podstawą utrzymania niejawnego charakteru informacji). Posiadanie dowodów (jak twierdzi wykonawca) na niejawną charakter dokumentu i jednocześnie brak jego załączenia wskazuje na niestaranność

w zabezpieczeniu informacji poprzez brak wyczerpującego wykazania niejawnego charakteru ofert/umów podwykonawczych.

Ze względu na fakt, że nie wykazanie choćby jednej z przesłanek uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, informacja tak traci taki walor – tj skutek niedochowania ustawowych wymogów dotyczących zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa,

w odniesieniu do wyjaśnień Wykonawcy z dnia 03.02.2026 r. dot. wyliczenia ceny złożonej oferty oraz załączników do tych wyjaśnień, Zamawiający uznaje dokonane zastrzeżenie za nieskuteczne.

Zamawiający informuje, że po bezskutecznym upływie terminu na skorzystanie przez Wykonawcę ze środków ochrony prawnej, przedmiotowe informacje określone we wstępie niniejszego pisma będą podlegać udostępnieniu podmiotom, które o to wniosą (na zasadach określonych w przepisach prawa).

Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”;

2)art. 18 ust. 1-3:

„1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w .”.

Na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85):

1)art. 3 ust. 1 i 2 pkt 4:

„1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

2. Czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności:

- 4) naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa;”;

2)art. 11 ust. 2:

„2. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła, co następuje.

Odwolujący w odwołaniu i w toku postępowania odwoławczego zarzucił zamawiającemu, że nie dokonał analizy uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego odnośnie danych odtajnianych dokumentów, ponieważ treść informacji o odtajnieniu zastrzeżonych informacji zdaniem odwołującego potwierdza, że zamawiający stosuje sztamkowe informacje bez każdorazowej analizy danego przypadku, jak w sprawie. Odwołujący powołał się na fragmenty informacji o odtajnieniu, które miały świadczyć o zasadności powyższego zarzutu: zamawiający błędnie określa datę sporządzenia wyjaśnień jako dzień 3 lutego 2026 r., nieprawidłowo wskazuje, że „Wykonawca przedstawił ogólne uzasadnienie, zastrzegając prawie pełną treść części szczegółowej wyjaśnień (z wyjątkiem wstępu) oraz wraz z załącznikami do wyjaśnień.”, gdy tymczasem odwołujący w ogóle nie wskazuje samych wyjaśnień jako swojej tajemnicy – a wyłącznie niektóre załączniki do niej, do części załączników do wyjaśnień zamawiający w ogóle się nie odniósł, a je odtajnił - przykładowe umowy o pracę (Załącznik nr 21), Wykaz sprzętu (Załącznik nr 22) oraz Wykaz maszyn (Załącznik nr 23).

Dalej odwołujący podał w szczególności, że wykazał przesłanki wartości gospodarczej

w wyjaśnieniach (por. str. 7 i n.). W pkt 22 odwołania odwołujący podał, że przyczyną uznania kalkulacji za tajemnicę przedsiębiorstwa nie jest wyłącznie „metodyka”, kluczowe znaczenie mają konkretne dane (w tym ceny) zawarte bezpośrednio w tych kalkulacjach, kalkulacje zawierają zarówno ceny oferowane przez podwykonawców jak i wskazanie ich nazw, w tym zakresie w przypadku kalkulacji aktualne pozostaje uzasadnienie wskazane względem ofert podwykonawców. W pkt 23 i następnych odwołania odwołujący podał odpowiednio, że nie można nie zauważyć zasadniczej sprzeczności w stanowisku prezentowanym przez zamawiającego - wobec ofert podwykonawców nie formułuje on zarzutów co do braku wartości gospodarczej informacji o zaoferowanych cenach i warunkach współpracy, część ofert uznana zostaje nawet za tajemnicę przedsiębiorstwa, pozostałe podlegają ujawnieniu wyłącznie z uwagi na niespełnienie przesłanki zapewniania ochrony informacji (rzekomy brak umowy o zachowaniu poufności - NDA), podkreślenia wymaga fakt, że te same informacje i kwoty stanowią zasadniczą część

załączonych do wyjaśnień kalkulacji, zamawiający uznaje znaczenie cen wskazanych ofertach podwykonawców, ale „nie widzi” tych samych cen w kalkulacjach, działania zamawiającego faktycznie przekreślają zatem celowość uznawania Załącznik nr 10, 10.1 i 20 za tajemnicę przedsiębiorstwa, zawarte w nich dane można bowiem wyczytać

z kalkulacji, odtajnienie kalkulacji jest zatem równoważne odtajnieniu wspomnianych trzech załączników, powyższej korelacji pomiędzy ofertami podwykonawców a kalkulacją odwołującego nie dostrzegł zamawiający, dokonując bowiem bezpodstawnego odtajnienia kalkulacji, w sposób pośredni odtajnia także oferty podwykonawców, które uznał za skutecznie zastrzeżone, oprócz tego kalkulacje ujawniają jednak jeszcze np. marże odwołującego, koszty zatrudnienia pracowników czy ostateczny planowany zysk, znaczenie tych informacji i ich charakter powinny być oczywiste. Odwołujący wskazał,

że zamawiający nie kwestionuje braku powszechnej znajomości informacji wskazywanych jako Tajemnicą Przedsiębiorstwa. Zdaniem odwołującego zamawiający arbitralnie i bez żadnej podstawy prawnej uznaje, że brak załączenia umów NDA wyklucza objęcie tych dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa, jest to pogląd błędny, ochrona poufności odbywa się na dwóch płaszczyznach. Pierwszą są relacje zewnętrzne. Strona zainteresowana ochroną informacji najczęściej decyduje się na zawarcie umowy

o zachowanie poufności (NDA). Drugi, może bardziej istotny, jest aspekt wewnętrzny. Sam podmiot zainteresowany musi bowiem zapewnić ochronę informacji wewnątrz własnej organizacji. Służą temu różnego rodzaju wewnętrzne polityki, regulaminy

i wytyczne, Meliorex stosuje obie te metody, potwierdza to złożenie dwóch przykładowych umów o zachowaniu poufności jako załączników do wyjaśnień, u odwołującego wdrożono procedury ochrony danych, na dowód czego załączono do wyjaśnień Regulamin ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa w przypadku uczestnictwa Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „MELIOREX” sp. z o.o. z siedzibą w Szkocij w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych („Regulamin”). Niezależnie od powyższego, Meliorex opisał w wyjaśnieniach pozostałe stosowane w spółce procedury wewnętrzne, w szczególności wskazano jakie informacje traktowane są jako poufne (m.in. kalkulacje cenowe, dane handlowe

i finansowe, warunki współpracy z kontrahentami), szczegółowo wskazano również jakie środki organizacyjne i techniczne wdrożono dla ochrony poufności: ograniczenie dostępu do kalkulacji ofertowych wyłącznie do wąskiego, imiennie wyznaczonego zespołu przetargowego; brak dostępu do danych kalkulacyjnych dla osób niezaangażowanych w proces przygotowania oferty; ścisłą kontrolę dostępu do informacji, opartą na zasadzie „need to know”; obowiązek uprzedniego przeszkolenia pracowników w zakresie ochrony informacji poufnych oraz uzyskania stosownych uprawnień; stosowanie indywidualnych dostępu do systemów informatycznych oraz ich bieżący monitoring; zabezpieczenia techniczne, w tym szyfrowanie plików, korzystanie z bezpiecznych połączeń VPN oraz systemów zabezpieczeń IT; fizyczne zabezpieczenie dokumentacji (m.in. przechowywanie w szafach pancernych, kontrola dostępu do pomieszczeń); formalne oznaczanie dokumentów zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa jako „POUFNE” oraz ich wyraźne wyodrębnianie w dokumentacji przetargowej. Wyjaśnienia te, tak jak i sam Regulamin, zostały całkowicie przemilczane i zignorowane przez zamawiającego,

w Informacji nie odniesiono się do nich ani słowem. Wymaganie, aby do każdej złożonej oferty podwykonawcy odwołujący musiał załączyć podpisaną umowę o zachowaniu poufności nie wynika ani z przepisów UZNK ani ustawy Pzp, sam zamawiający również w żaden sposób nie wyjaśnia ani nie uzasadnia tak „specyficznego” podejścia do ochrony informacji. Jakkolwiek merytoryczna polemika jest zatem niemożliwa. Jak wyraźnie Meliorex wskazał w treści wyjaśnień – odwołujący każdorazowo, przed przekazaniem zapytania ofertowego lub ujawnieniem zakresu zamówienia, zawiera za potencjalnymi podwykonawcami oraz dostawcami umowy o zachowaniu poufności (NDA), tym samym zamawiający, wbrew ww. oświadczeniu złożonemu przez odwołującego, arbitralnie i bez żadnego racjonalnego uzasadnienia stwierdził brak skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Meliorex. Wszystkie dokumenty kwestionowane przez zamawiającego stanowią ofertę sporządzaną przez potencjalnych podwykonawców Meliorex, z samego charakteru takiej oferty wynika jej poufność, informacje o tym komu i jakie wysła się oferty nie są ujawniane ani przez nadawców ani odbiorców takich wiadomości, ujawnianie (zwłaszcza przez oferentów) takich danych bardzo szybko doprowadziłaby do zniknięcia niedyskretnego podmiotu z rynku, dodatkowo potwierdza to fakt, że żadne tajemnice przedsiębiorstwa Meliorex nie są publicznie dostępne, co pośrednio potwierdził również sam zamawiający, przesłanka podjęcia działań w celu zachowania poufności podlega ocenie całościowej i może być wykazywana różnymi środkami dowodowymi, w tym poprzez procedury wewnętrzne, ograniczenie dostępu do informacji czy praktykę organizacyjną przedsiębiorcy.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający nie zgodził się z zarzutami w odwołaniu, podał, że szczegółowa analiza wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny wraz

z załącznikami oraz uzasadnienie zastrzeżenia tych dokumentów jako tajemnica przedsiębiorstwa, prowadzi do wniosku, iż zastrzeżone dokumenty nie mogą korzystać

z ochrony dostępu do ich treści jako tajemnicy przedsiębiorstwa, fakt ten został wykazany przez zamawiającego już w piśmie z 6 maja 2026 r. skierowanym do wykonawcy o odtajnieniu danych dokumentów. Zdaniem zamawiającego w piśmie z 30 kwietnia 2026 r. w którym winno być wykazane, iż przedstawiane wyjaśnienia ceny rażąco niskiej stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, odwołujący przedstawił przede wszystkim rozważania natury teoretycznej dotyczące charakteru tajemnicy przedsiębiorstwa oraz przesłanek które warunkują jej zastrzeżenie wraz z przywołaniem licznych orzecznictwa w tym zakresie, w ocenie zamawiającego nie wszystkie wymagane okoliczności zostały wykazane, a zatem nie została potwierdzona zasadność wyłączenia ich jawności jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w ocenie zamawiającego dokumenty jak Regulamin czy wzór umowy o poufności (jawne), nie są to dokumenty wystarczające do uznania, iż w odniesieniu do konkretnych umów czy ofert podwykonawczych dołączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny działania mające na celu zachowanie ich poufności zostały przez odwołującego podjęte, a wyjątek stanowią Zał. 25 Umowa o poufności z podwykonawcą Zał. 10 i 10.1 Oferta podwykonawcy Zał. 26 Umowa o poufności z podwykonawcą oraz Zał. 20 oferta podwykonawcy. Przede wszystkim jednak odwołujący nie wykazał w szczególności, a nawet nie podjął takiej próby, iż zastrzeżone informacje mają dla niego wartość gospodarczą (uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy str. 7 pisma z dnia 30.04.2026 r. akapit 2, 3 in 4 od góry). W ocenie zamawiającego właśnie kwestia wartości gospodarczej tych informacji (oferty podwykonawców i dostawców oraz szczegółowa kalkulacja, wykaz sprzętu, wykaz maszyn) budzi istotne wątpliwości, a odwołujący nie podejmując próby ich wykazania naruszył zasadę staranności w zabezpieczeniu tych informacji przez co sam odebrał im przymiot tajemnicy, brak takiej staranności (w zabezpieczeniu) zgodnie z definicją tajemnicy przedsiębiorstwa z art. 11 ustawy znk przesądza bowiem o tym, iż informacja tajemnicy nie stanowi. Odwołujący wie (lub powinien wiedzieć) że niewykazanie wartości gospodarczej informacji będzie oznaczać, że nie będą one uznane przez zamawiającego za objęte ochroną jako tajemnica. Mimo to nie wykazał tej wartości godząc się w ten sposób na to, iż informacje nie będą chronione, co właśnie stanowi brak staranności w zabezpieczeniu informacji. Wartość gospodarcza powinna mieć wymiar obiektywny, co oznacza, że samo przekonanie o wartości posiadanych przez danego wykonawcę informacji jest niewystarczające dla jej wykazania, odwołujący nie odniósł się w sposób zindywidualizowany do wartości gospodarczej zastrzeżonych dokumentów i informacji w nich zawartych, odwołujący nie podał wartości gospodarczej tych informacji w żaden sposób tj. nie wskazał m. in. na jaką kwotę wycenia zastrzeżone informacje, nie wskazał również jaki sposób i w jakiej wysokości poniósłby szkodę, gdyby informacje zostały ujawnione.

W pierwszej kolejności izba wskazuje, że orzekając w sprawie ma na uwadze:

1) wyrok TSUE z 17 listopada 2022 r. w sprawie C-54/21:

„(...) (47) W tym względzie należy na wstępie zauważyć, że art. 18 dyrektywy 2014/24 ustanawia zasady regulujące udzielanie zamówień publicznych, których dyrektywa ta dotyczy. Jak wynika z ust. 1 tego przepisu, instytucje zamawiające muszą zapewnić „równe i niedyskryminacyjne” traktowanie wykonawców oraz działać w szczególności „w sposób przejrzysty”.

(48) Instytucja zamawiająca, niezależnie od spoczywającego na niej obowiązku działania w sposób przejrzysty, zgodnie z art. 21 ust. 1 wspomnianej dyrektywy nie może ujawniać „informacji przekazanych jej przez wykonawców i oznaczonych przez nich jako poufne”.

(49) W tym względzie Trybunał wielokrotnie orzekał, że podstawowy cel przepisów Unii w dziedzinie zamówień publicznych polega na zapewnieniu istnienia niezakłóconej konkurencji oraz że aby zrealizować ten cel, ważne jest, by instytucje zamawiające nie ujawniały związanych z postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznej informacji, których treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji bądź to w przetargu będącym właśnie w toku, bądź też w późniejszych przetargach.

Ze względu na to, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opierają się na stosunku zaufania między instytucjami zamawiającymi a wykonawcami, ci ostatni powinni móc przedkładać instytucjom zamawiającym wszelkie informacje użyteczne w ramach takiego postępowania bez obawy, że instytucje te przekazały osobom trzecim informacje, których ujawnienie mogłoby przynieść rzeczonym wykonawcom szkodę (wyroki: z dnia 14 lutego 2008 r., Varec, , , pkt –; z dnia 7 września 2021 r., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, , , pkt).(...);

2) motyw (14) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia

8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz. U. UE. L. z 2016 r.

Nr 157, str. 1): "Należy przyjąć jednolitą definicję tajemnicy przedsiębiorstwa bez ograniczania zakresu ochrony przed przywłaszczeniem. Taka definicja powinna zatem być sformułowana w sposób uwzględniający know-how, informacje handlowe i informacje techniczne w przypadkach, w których istnieje zarówno uzasadniony interes w utrzymaniu poufności, jak i uzasadnione oczekiwanie, że taka poufność zostanie zachowana. Ponadto taki know-how lub informacje powinny mieć rzeczywistą lub potencjalną wartość handlową. Takie informacje lub know-how powinny być uważane za informacje o wartości handlowej wówczas, gdy przykładowo ich bezprawne pozyskiwanie, wykorzystywanie lub ujawnianie może spowodować szkody dla interesów osoby, która zgodnie z prawem sprawuje nad nimi kontrolę, szkodząc jej naukowemu lub technicznemu potencjałowi, interesom gospodarczym lub finansowym, pozycji strategicznej lub zdolności do konkurencji. Definicja tajemnicy handlowej nie obejmuje nieistotnych informacji oraz doświadczeń i umiejętności, które zostały zdobyte przez pracowników w trakcie prowadzenia normalnej pracy, a także nie obejmuje informacji, które są powszechnie znane lub łatwo dostępne osobom z kręgów zajmujących się zwykle tym rodzajem informacji.”;

- 3) wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 kwietnia 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 19/23 (LEX nr 3569823), w którym Sąd w szczególności podniósł: „W ocenie Sądu Okręgowego, jak już wskazano wyżej, wykonawca (...) zastosował się do wymogów wskazanych przepisów prawa materialnego. Trafnie podniesiono w zarzutach skargi, że w świetle wadliwie ocenionych przez KIO dowodów, wykonawca (...) wykonał nałożony przepisem art. 18 ust. 3 ustawy PZP obowiązek "wykazania", że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Co ważne, przepis ów nie wymaga złożenia dowodów (por. przepis art. 224 ust. 1 ustawy PZP) (...) Na tle stanu faktycznego tej sprawy, nie ma wątpliwości, że trafny był zarzut skargi naruszenia prawa materialnego polegającego na przyjęciu przez (...) zawężającego rozumienia przepisu art. 18 ust. 3 ustawy PZP do sytuacji, w której obowiązkiem (...) było w istocie udowodnienie, a nie jak stanowi ten przepis "wykazanie", że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (...). Rację ma skarżący, że uzasadnienie zastrzeżenia przekazywanych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa może opierać się na oświadczeniu wykonawcy, które zawiera przekonującą argumentację, zaś złożenie dowodów należy ocenić pozytywnie, jako działanie mające na celu uwiarygodnienie informacji zawartych w złożonym oświadczeniu. Przedstawienie przez (...) dowodów potwierdzających argumentację (...) o zasadności dokonywanego zastrzeżenia, tj. dowodów z Zarządzenia jak i zanonimizowanej umowy o pracę (Załączniki nr 2 i 3), świadczy o zachowaniu przez (...) szczególnej staranności, wyższej niż wymagana art. 18 ust. 3 ustawy PZP, która miała na celu wykazanie, że zastrzegane przez (...) informacje rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (...).”.

Izba zauważa, że w sprawie kluczowe znaczenie ma treść uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w piśmie z 30 kwietnia 2026 r. i informacja o odtajnieniu informacji z 6 maja 2026 r. Wszelka natomiast argumentacja stron, która nie została przedstawiona w przywołanych pismach, a powoływana dodatkowo w toku postępowania odwoławczego, nie ma znaczenia dla rozpoznania sprawy, ponieważ izba bada zgodność z ustawą Pzp czynności zamawiającego w dacie ich podjęcia na podstawie dokumentów podlegających analizie zamawiającego i dokumentujących skarżoną czynność zamawiającego.

Izba także zauważa, że nie istnieje określony przepisami wzorzec uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Każdy wykonawca samodzielnie ustala informacje konieczne do objęcia ochroną i odpowiednio uzasadnia zastrzeżenie tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca zatem formułuje uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, uwzględniając wymagania, wynikające z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp.

Nie jest także zadaniem izby przesądzanie, która informacja stanowi w istocie tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego, a do izby należy stwierdzenie czy zamawiający zgodnie z wiążącymi go przepisami dokonał odtajnienia zastrzeżonych przez odwołującego informacji i to w ramach ustalenia czy zarzuty odwołania się potwierdziły z uwagi na zasadę kontryktoryjności w postępowaniu odwoławczym i orzekania w zakresie zarzutów odwołania.

Odnosząc się szczegółowo do zarzutu podstawowego odwołania w pkt 1) (podany wyżej), izba stwierdziła, że zarzut ten potwierdził się.

Odwołujący udowodnił zarzucane zamawiającemu naruszenie przepisów, ponieważ jak wynika z treści pisma z 30 kwietnia 2026 r. podał wprost informacje (dokumenty), które zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa, wykazał przesłanki zastrzeżenia tych informacji zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, w tym na stronie 6 i 7 podał w szczególności: „Informacje tamże zawarte posiadają bowiem dla Wykonawcy znaczną wartość handlową, gospodarczą, a także stanowią informacje organizacyjne przedsiębiorstwa.

Ponadto przedmiotowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Meliores” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością informacje nigdy nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, a przez Wykonawcę zostały podjęte kroki niezbędne do zachowania ich w poufności.”, dalej omówił ich wartość gospodarczą, wykazał zachowanie tych informacji w poufności.

Izba zgodziła się z argumentacją odwołującego, że w informacji z 6 maja 2026 r. zamawiający nie ustrzegł się błędu, jak referowanie do wyjaśnień z 3 lutego 2026 r., choć wyjaśnienia nastąpiły w piśmie z 30 kwietnia 2026 r., a zamawiający nie zaprzeczył temu twierdzeniu. Jednocześnie izba zauważa, że zamawiający we wstępie informacji z 6 maja 2026 r. referował poprawnie do wyjaśnień z 30 kwietnia 2026 r., ponieważ powołał się wprost na wyjaśnienia z 30 kwietnia 2026 r.

Izba także zgodziła się z odwołującym co do szczegółowego w piśmie z 30 kwietnia 2026 r. omówienia powodów zastrzegania informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a także omówienia ich wartości gospodarczej, zachowania w poufności. Izba nie zgodziła się z twierdzeniem zamawiającego na rozprawie, że Regulamin ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa w przypadku uczestnictwa Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „MELIOREX” sp. z o.o. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego”, który stanowi element systemu zarządzania informacją poufną, nie ma znaczenia w zastrzeganiu tajemnicy przedsiębiorstwa, dzieląc argumentację odwołującego w wyjaśnieniach z 30 kwietnia 2026 r. i następnie podaną w tym zakresie w odwołaniu.

Zdaniem izby zamawiający w informacji z 6 maja 2026 r. nie odniósł się szczegółowo do powodów odtajnienia informacji (dokumentów), złożonych i zastrzeżonych przez odwołującego przy wyjaśnieniach z 30 kwietnia 2026 r.

W pierwszej kolejności izba zauważa, że w informacji zamawiający nie wymienił wprost, które dokumenty odtajnia (nie wymienił ich tytułów), a jedynie podał wprost, które uznał za skutecznie zastrzeżone - a zatem załączniki: Zał. 25 Umowa o poufności z podwykonawcą, Zał. 10 i 10.1 Oferta podwykonawcy, Zał. 26 Umowa o poufności z podwykonawcą, Za. 20 oferta podwykonawcy.

Na zasadzie wnioskowania zatem izba ustaliła, wobec oświadczenia zamawiającego („dokonuje odtajnienia wyjaśnień z dnia 30.04.2026 r.

dot. wyliczenia ceny złożonej oferty oraz załączników do tych wyjaśnień zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Skutecznie zastrzeżone pozostają wyłącznie załączniki: Zał. 25 Umowa o poufności z podwykonawcą Zał. 10 i 10.1 Oferta podwykonawcy Zał. 26 Umowa o poufności z podwykonawcą Za. 20 oferta podwykonawcy”), że zamawiający odtajnił załączniki:

Załącznik 1. Wzór kalkulacji, Załącznik 2. Oferta podwykonawcy 1, Załącznik 3. Oferta usługi geodezyjne, Załącznik 4. Oferta podwykonawcy 2, Załącznik 5. Oferta podwykonawcy 3, Załącznik 6. Oferta implementacja do systemów SCADA i RTC, Załącznik 7. Oferta geologia, Załącznik 8. Oferta zakupu tablic budowlanych, Załącznik 9. Oferta podwykonawcy 4, Załącznik 11. Kalkulacje roboty konstrukcyjne zadanie 1, Załącznik 12. Oferta podwykonawcy 6, Załącznik 13. Oferta podwykonawcy 7, Załącznik 14. Oferta podwykonawcy 8, Załącznik 15. Oferta podwykonawcy 9, Załącznik 16. Oferta podwykonawcy 10, Załącznik 17. Kalkulacje roboty konstrukcyjne zadanie 2, Załącznik 18. Oferta podwykonawcy 11, Załącznik 19. Oferta podwykonawcy 12, Załącznik 21. Przykładowe umowy o pracę, Załącznik 22. Wykaz sprzętu, Załącznik 23. Wykaz maszyn, Załącznik 24. Oferta podwykonawcy 14, Załącznik 25. Umowa o zachowaniu poufności zawarta z podwykonawcą.

W ocenie izby potwierdził się zarzut odwołującego co do tego, że zamawiający nie uzasadnił wprost odtajnienia dokumentów jak Załącznik 21. Przykładowe umowy o pracę, Załącznik 22. Wykaz sprzętu, Załącznik 23. Wykaz maszyn, a dopiero na etapie postępowania odwoławczego odniósł się do nich w odpowiedzi na odwołanie, co jako argumentacja dodatkowa, niezawarta w informacji z 6 maja 2026 r., nie mogła być wzięta pod uwagę przez izbę.

W uzasadnieniu odtajnienia jak podał zamawiający na wstępie pisma: „wyjaśnień z dnia 30.04.2026 r. dot. wyliczenia ceny złożonej oferty oraz załączników do tych wyjaśnień zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa”, zamawiający odnosił się w ocenie izby do kalkulacji ceny, złożenia dowodów, ofert podwykonawców, umów o poufności z podwykonawcami.

Izba ustaliła także, że zasadnie odwołujący twierdził w odwołaniu, że wobec ofert podwykonawców nie formułuje zamawiający zarzutów co do braku wartości gospodarczej informacji o zaoferowanych cenach i warunkach współpracy,

część ofert uznana zostaje nawet za tajemnicę przedsiębiorstwa, pozostałe podlegają ujawnieniu wyłącznie z uwagi na niespełnienie przesłanki zapewniania ochrony informacji z uwagi na niezłączenie do wyjaśnień umowy o zachowaniu poufności – NDA. W ocenie izby odwołujący szczegółowo opisał wartość gospodarczą informacji, zasady ochrony poufności na płaszczyźnie zewnętrznej i wewnętrznej. Izba zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego, że wymagane, aby do każdej złożonej oferty podwykonawcy odwołujący musiał załączyć podpisaną umowę o zachowaniu poufności nie wynika ani z przepisów UZNK ani ustawy Pzp, sam zamawiający również w żaden sposób nie wyjaśnia ani nie uzasadnia tak „specyficznego” podejścia do ochrony informacji.

W ocenie izby wykazanie nie oznacza udowodnienia, a zatem odwołujący opisując zmaterializowanie się przesłanek zastrzeżenia jego informacji, wykazał te przesłanki. Przykładowe umowy o poufności, które załączył do wyjaśnień, wskazują na dołożenie podwyższonej staranności w zastrzeżeniu informacji. Jak zauważył słusznie odwołujący w odwołaniu zamawiający nie kwestionował w informacji braku powszechnej znajomości informacji wskazywanych jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Co do załączników: Załącznik 21. Przykładowe umowy o pracę, Załącznik 22. Wykaz sprzętu, Załącznik 23. Wykaz maszyn, izba ustaliła, że w piśmie z 30 kwietnia 2026 r. odwołujący referował odnośnie załącznika 21 wprost na stronie 9, powołał się na załączniki 22 i 23 w pkt 1.2 Sprzęt.

Zamawiający nie udowodnił, że podał w informacji o odtajnieniu, z jakiego powodu nie uwzględnił uzasadnienia zastrzeżenia informacji co do załączników: Załącznik 21. Przykładowe umowy o pracę, Załącznik 22. Wykaz sprzętu, Załącznik 23. Wykaz maszyn, gdy odwołujący, jak zauważyła izba, podał w uzasadnieniu zastrzeżenia informacji na stronie 7: „(...) Co więcej, udostępnienie zastrzeżonych informacji konkurencji może spowodować, że firmy konkurencyjne pozyskają dotychczas współpracujące z Wykonawcą osoby bądź firmy do współpracy w innych postępowaniach i w ten sposób uniemożliwią Wykonawcy korzystanie z ich usług, względnie korzystanie z ich usług na tak korzystnych warunkach jak dotychczas. Ponadto złożone wyjaśnienia zawierają informacje co do sposobu kalkulowania ceny przez Wykonawcę, w tym co do kosztów, jakie Meliorex planuje ponieść w związku z realizacją usług i robót stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia. Ponownie wskazać trzeba, że informacje takie mają wartość gospodarczą, bowiem w oparciu o nie konkurencja Wykonawcy będzie mogła łatwiej, a jednocześnie precyzyjniej szacować na ile Wykonawca wycenia swoje usługi i roboty w innych postępowaniach dotyczących zamówień o zbliżonym charakterze.(,,,)”.

Izba wskazuje, że nie wyręcza zamawiającego w wykonywanych czynnościach i nie jest jej rolą przesądzenie w braku odniesienia zamawiającego wprost do dokonanej czynności odtajnienia informacji, czy w zakresie załączników: Załącznik 21. Przykładowe umowy o pracę, Załącznik 22. Wykaz sprzętu, Załącznik 23 odwołujący dokonał skutecznego zastrzeżenia informacji. Skoro zatem zamawiający nie udowodnił zasadności odtajnienia tych załączników, to izba uwzględniła odwołanie odwołującego i w tym zakresie.

Jako że izba uwzględniła zarzut podstawowy odwołania, to zgodnie z żądaniem odwołującego w odwołaniu, zarzuty ewentualne nie były przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Izba niezwiązana wnioskami w przedmiocie nakazania czynności zamawiającemu, nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności zamawiającego o odtajnieniu informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa odwołującego, a także uznanie tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego za skutecznie zastrzeżoną, natomiast co do wniosku o nakazanie nieudostępniania tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego przez zamawiającego innym wykonawcom w całości – to jest w zakresie niezasadnie odtajnionych załączników w informacji z 6 maja 2026 r., izba stoi na stanowisku, że nie ma potrzeby formułowania tego nakazu w sentencji wyroku, ponieważ ten obowiązek zaniechania czynności zamawiającego jest oczywisty, bo wynikający z uwzględnienia odwołania w zakresie skutecznego zastrzeżenia informacji odwołującego.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit.

b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania, obciążając kosztami postępowania zamawiającego. Odwołanie zostało uwzględnione, dlatego też izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę, stanowiącą uzasadnione koszty strony, na podstawie faktury złożonej przez odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: