

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 8 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **ADT Group sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Urząd Regulacji Energetyki w Warszawie** przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego – wykonawcy **Sevenet S.A w Gdańsku**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Znieść wzajemnie uzasadnione koszty postępowania.
3. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego ADT Group sp. z o.o. w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Urząd Regulacji Energetyki w Warszawie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „Pzp”, którego przedmiotem jest: „Dostawa macierzy dyskowych wraz z podzespołami dla Urzędu Regulacji Energetyki”, numer referencyjny: BDG.SOPiK.260.6.2026.MMa („Postępowanie”).

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 267264-2026 (OJ S 76/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

29 czerwca 2026 r. wykonawca ADT Group sp. z o.o. w Warszawie („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim zaoferowane macierze mają nie spełniać wymogów dotyczących możliwości rozbudowy sformułowanych w wierszu nr 19 tiret 1 oraz 2 tabeli nr 1 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, podczas gdy zaoferowana macierz dyskowa Lenovo ThinkSystem DM5200F All Flash Array spełnia te wymogi, a co za tym idzie treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia – czego

konsekwencją jest zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

2) art. 255 pkt 2 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez unieważnienie Postępowania z uwagi na fakt, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu – czego konsekwencją jest zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający wadliwie oraz z naruszeniem przepisów ustawy odrzucił ofertę Odwołującego z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia, a następnie unieważnił Postępowanie z uwagi na to, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. W ocenie Odwołującego Zamawiający bezpodstawnie uznał, że treść oferty Odwołującego pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia, a co za tym idzie, że podlega odrzuceniu. Odwołujący stwierdził, że jej treść odpowiada warunkom zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Odwołujący wskazał, że gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert, to nie odrzuciłby oferty Odwołującego, a w konsekwencji nie unieważniłby Postępowania z uwagi na odrzucenie wszystkich ofert. Uznał, że w takiej sytuacji Odwołujący uzyskałby zamówienie, bowiem zawiera najkorzystniejszej warunki realizacji zamówienia spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Skonstatował, że w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego utracił możliwość uzyskania zamówienia, osiągnięcia z tego tytułu zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń należytego wykonania zamówienia.

3 lipca 2026 r. wykonawca Sevenet S.A. w Gdańsku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania.

6 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył o uwzględnieniu zarzutów odwołania oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w przypadku braku wniesienia sprzeciwu przez wykonawcę Sevenet S.A.

6 lipca 2026 r. wykonawca Sevenet S.A. oświadczył, że nie będzie składał sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia odwołania i wniósł jak Zamawiający o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Sevenet S.A. w Gdańsku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W związku z tym wyżej wymieniony wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Jak stanowi art. 523 ust. 1 Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części.

Stosownie do §13 pkt 4 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453, z późn. zm.) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń, w szczególności może wydać zarządzenie o wezwaniu uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, zgodnie z art. 523 ust. 1 ustawy, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo uwzględnienia ich w części, jeżeli odwołujący w pozostałej części wycofał zarzuty odwołania - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 6 lipca 2026 r. uwzględnił zarzuty odwołania. Na podstawie zarządzenia z 6 lipca 2026 r. Izba wezwała uczestnika postępowania do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

6 lipca 2026 r. uczestnik postępowania złożył oświadczenie, że nie będzie składał sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia odwołania. Wniósł także o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w uwzględnił zarzuty odwołania, zaś jedyny uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1 Pzp, pomimo wezwania przez Izbę. Prowadzi to do konieczności umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy przy braku wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego.

W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniósła wzajemnie uzasadnione koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: