

WYROK

Warszawa, dnia 8 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolantka: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2026 r. przez wykonawcę EVERSPOORT Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Kiersnowskiego 12 lok. 20 (03-161 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Lipno ul. Mickiewicza 29 (87-600 Lipno)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy K.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Handel i Usługi Budowlane „ER-BRUK” K.A. w miejscowości Wielgie przy ul. Starowiejskiej 87 (87-603 Wielgie)

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Gminie Lipno unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Lipno i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę EVERSPOORT Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę EVERSPOORT Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od zamawiającego Gminy Lipno na rzecz wykonawcy EVERSPOORT Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwotę 13 600 zł 00 gr (trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę EVERSPOORT Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2939/26

Uzasadnienie

Gmina Lipno (dalej zwana: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Modernizacja istniejącego kompleksu Orlik 2012 w Radomicach” numer referencyjny: RGK.271.02.2026 (zwane dalej „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00211754 z dnia 22 kwietnia 2026 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 17 czerwca 2026 r. wykonawca EVERSPOORT Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego polegającą na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostałych w związku art. 16 pkt 1 – 3 Pzp przepisów, tj.:

1. art. 255 pkt 6 Pzp – poprzez unieważnienie postępowania pomimo braku nieusuwalnej wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

2. art. 16 pkt 1 Pzp – poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady proporcjonalności i przejrzystości, wskutek bezpodstawnego unieważnienia

postępowania;

3.art. 99 ust. 4 Pzp – poprzez błędne przyjęcie, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów technicznych nawierzchni syntetycznej naruszał zasadę dostępności i uniemożliwiał zachowanie uczciwej konkurencji, podczas gdy wymagania te spełniały produkty co najmniej trzech niezależnych producentów ogólnodostępne na rynku;

4.art. 17 ust. 1 Pzp – poprzez niecelowe i niegospodarne unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy Zamawiający dysponuje środkami na realizację zamówienia, a postępowanie było prowadzone prawidłowo;

Mając na uwadze wyżej wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, albowiem ww. naruszenia mają istotny wpływ na wynik postępowania, a konsekwencji Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, tj. przywrócenia postępowania do etapu badania i oceny ofert;

2.dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ważnych ofert złożonych w postępowaniu;

3.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Odwołujący uzasadnił, że ma interes we wniesieniu odwołania, ponieważ w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i a tym samym jego realizację. Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, albowiem jest w stanie zrealizować przedmiot zamówienia i był gotowy do zawarcia umowy na warunkach zgodnych z dokumentacją postępowania. Odwołujący poniósł szkodę wskutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, polegającego na bezpodstawnym unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach przedmiotowego postępowania w dniu 22 czerwca 2026 zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego r. wykonawca K.A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Handel i Usługi Budowlane „ER-BRUK” K.A. w miejscowości Wielgie.

W dniu 29 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego, przedstawiając argumentację na poparcie swego stanowiska.

Wykonawca K.A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Handel i Usługi Budowlane „ER-BRUK” K.A. w miejscowości Wielgie w zgłoszeniu przystąpienia, wniósł podobnie jak Zamawiający o oddalenie odwołania w całości, jako bezzasadnego.

W dniu 2 lipca 2026 r. Odwołujący złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym odniósł się do stanowiska i argumentacji prezentowanej przez wykonawcę K.A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Handel i Usługi Budowlane „ER-BRUK” K.A. w miejscowości Wielgie w zgłoszeniu przystąpienia wskazując, że je w całości kwestionuje.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, oświadczeniu o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, odpowiedzi na odwołanie oraz w piśmie procesowym Odwołującego, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia po stronie Zamawiającego wykonawcy K.A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Handel i Usługi Budowlane „ER-BRUK” K.A. w miejscowości Wielgie (dalej zwanego: Przystępujący) jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę, który stał się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie oraz z pisma procesowego złożonego przez Odwołującego wraz z załącznikami.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest modernizacja istniejącego kompleksu Orlik 2012 w Radomicach.

W dniu 7 maja 2026 r. Zamawiający dokonał modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) określając ostatecznie parametry techniczne dla nawierzchni z trawy syntetycznej tj.

1. Typ włókna – Monofilowe PE (kombinacja włókien prostych i skręconych, potwierdzone stosownym raportem z badań),
2. Wysokość włókien ponad podkładem – 30-35 mm,
3. Dtex: min. 18700,
4. Ilość pęczków – min. 25.000 / m²,
5. Ilość włókien – min. 625.000 / m²,
6. Waga włókna – min. 3100 g/ m²,
7. Waga całkowita nawierzchni – min. 4.400 g/ m²,
8. Przepuszczalność wody dla trawy – min. 2000 mm/h,
9. Siła wyrywania pęczka: min. 68N.

W terminie przewidzianym na składanie ofert wpłynęły dwie ofert, tj. oferta Odwołującego i Przystępującego.

W dniu 12 czerwca 2026 r. Zamawiający opublikował informację o unieważnieniu postępowania. Uzasadniając swą decyzję Zamawiający wskazał:

„1. Uzasadnienie prawne

Działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z powołanym przepisem, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne

W toku analizy ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zidentyfikował istotną i nieusuwalną wadę na etapie przygotowania dokumentacji zamówienia. Wada dokumentacji dotyczy sformułowania parametrów technicznych dla nawierzchni z trawy syntetycznej w części 5.3 oraz późniejszej zmiany parametrów w odpowiedzi na pytania w dniu 07.05.2026 roku zamieszczoną na platformie ON. Zamawiający określił tam następujące, sztywne wymogi graniczne:

1. Typ włókna – Monofilowe PE (kombinacja włókien prostych i skręconych, potwierdzone stosownym raportem z badań),
2. Wysokość włókien ponad podkładem – 30-35 mm,
3. Dtex: min. 18700,
4. Ilość pęczków – min. 25.000 / m²,
5. Ilość włókien – min. 625.000 / m²,
6. Waga włókna – min. 3100 g/ m²,
7. Waga całkowita nawierzchni – min. 4.400 g/ m²,
8. Przepuszczalność wody dla trawy – min. 2000 mm/h,
9. Siła wyrywania pęczka: min. 68N.

Po otwarciu i analizie ofert okazało się, że skumulowanie powyższych parametrów doprowadziło do sytuacji, w której wymogi te spełniał produkt tylko jednego, konkretnego producenta. Wprowadzone kryteria techniczne okazały się nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, ponieważ nawierzchnie o parametrach nieznacznie niższych charakteryzują się identyczną, a niekiedy nawet wyższą trwałością i jakością użytkową. Tak rygorystyczne i wąskie określenie cech produktu doprowadziło do faktycznego zmonopolizowania zamówienia przez jednego wykonawcę i uniemożliwiło uzyskanie ofert porównywalnych rynkowo. Ponieważ Zamawiający na obecnym etapie nie ma możliwości zmiany tych kryteriów ani dopuszczenia rozwiązań równoważnych, postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą skutkującą naruszeniem zasad uczciwej konkurencji.

Mając na uwadze powyższe, unieważnienie postępowania w celu jego ponownego przygotowania i ogłoszenia przy jednoczesnym uelastycznieniu wymogów wejściowych co jest jedynym legalnym działaniem umożliwiającym naprawę zaistniałej wady.”

Odwołujący z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się, składając w dniu 17 czerwca 2026 r. odwołanie.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Rozstrzygnięcie sporu w przedmiotowej sprawie sprowadzało się przede wszystkim do odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający prawidłowo unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 255 pkt 6

ustawy Pzp. W ocenie Izby, podstawy faktyczne i prawne przywołane w informacji o unieważnieniu postępowania nie uprawniały Zamawiającego do dokonania tej czynności, gdyż nie wypełniły się przesłanki zawarte w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Co istotne, aby w ogóle móc się powoływać na art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, ustawodawca wymaga kumulatywnego wystąpienia następujących przesłanek: po pierwsze postępowanie musi być obciążone wadą, czyli w postępowaniu doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów regulujących jego prowadzenie, po drugie wada, która wystąpiła jest niemożliwa do usunięcia i po trzecie stwierdzona wada postępowania musi być na tyle istotna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Dostrzeżenia wymaga, że ostatnia z przesłanek unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 6 Pzp wskazuje na to, że stwierdzona wada ma uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co w następnej kolejności należy powiązać z dyspozycją art. 457 Pzp, który wymienia przesłanki unieważnienia umowy.

Dodatkowo podkreślić należy, że unieważnienie postępowania stanowi czynność o charakterze wyjątkowym, która ostatecznie powoduje zakończenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tym samym zamykając zainteresowanym wykonawcom drogę do uzyskania zamówienia. Co za tym idzie nie zostaje osiągnięty cel postępowania, jakim jest udzielenie zamówienia. Dlatego też, katalog przesłanek pozwalających unieważnić postępowanie ma charakter katalogu zamkniętego i nie może podlegać wykładni rozszerzającej. Podstawą do unieważnienia postępowania jest zatem wystąpienie wady postępowania, przez którą należy rozumieć wyłącznie takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być sanowane dokonaną przez Zamawiającego w toku postępowania czynnością, która umożliwiłaby mu kontynuowanie postępowania w sposób wolny od wad. Tylko bowiem w takim przypadku zawarcie umowy nastąpi zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp, ponieważ zamówienie udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. W konsekwencji takie błędy w postępowaniu, które pozostają bez wpływu na możliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, nie są wystarczającą podstawą dla Zamawiającego, aby unieważnić postępowanie.

Uwzględniając powyższego stwierdzić należy, że dla spełnienia przesłanek z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp konieczne jest ustalenie związku przyczynowego pomiędzy wystąpieniem wady, a brakiem możliwości zawarcia ważnej umowy, czyli takiej która nie będzie podlegała unieważnieniu. Samo zaś ustalenie, czy w danym postępowaniu wystąpiła wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, powinno być dokonywane przede wszystkim poprzez odniesienie określonego naruszenia przepisów Pzp do przyczyn, z powodu których zawarta umowa podlega unieważnieniu, co jak już wyżej zostało wskazane, zostało określone w art. 457 ustawy Pzp.

Następnie zaznaczyć należy, że ciężar wykazania okoliczności uzasadniających unieważnienie postępowania spoczywa na Zamawiającym. Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamiając o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest podać uzasadnienie faktyczne i prawne swojej decyzji, wykazując w nim w sposób wyczerpujący wystąpienie okoliczności faktycznych i prawnych powodujących obowiązek unieważnienia postępowania. Tak więc uzasadnienie faktyczne informacji o unieważnieniu postępowania powinno wyczerpująco wskazywać, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji Zamawiającego, tak aby wykonawca w przypadku, gdy z oceną Zamawiającego się nie zgadza, mógł się do wskazanych przez zamawiającego uchybień ustosunkować. O ile niektóre z przesłanek unieważnienia postępowania mają charakter oczywisty, niewymagający szczególnie rozbudowanego uzasadnienia faktycznego i prawnego (np. w sytuacji, gdy nie złożono żadnej oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone), o tyle w przypadku nieusuwalnej wady postępowania konieczne jest wykazanie i przeanalizowanie wszystkich okoliczności leżących u podstaw takiej oceny (tak: wyrok KIO z dnia 1 czerwca 2023 r. (sygn. akt KIO 1408/23).

Przenosząc powyższe na grunt rozstrzyganej sprawy Zamawiający w uzasadnieniu informacji o unieważnieniu postępowania z dnia 12 czerwca 2026 r. wskazał, że w toku analizy złożonych w postępowaniu ofert zidentyfikował istotną i nieusuwalną wadę, która powstała na etapie przygotowania dokumentacji zamówienia, a wada ta dotyczy sformułowania parametrów technicznych dla nawierzchni z trawy syntetycznej. Jak dalej Zamawiający argumentował, określone przez niego parametry techniczne w dokumentacji postępowania doprowadziły do sytuacji, że spełnia je produkt tylko jednego, konkretnego producenta. Dodatkowo Zamawiający wskazał, że wprowadzone przez niego kryteria techniczne okazały się nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, ponieważ nawierzchnie o parametrach nieznacznie niższych charakteryzują się identyczną, a niekiedy nawet wyższą trwałością i jakością użytkową, a tak rygorystyczne i wąskie określenie cech produktu doprowadziło do faktycznego zmonopolizowania zamówienia przez jednego wykonawcę i uniemożliwiło uzyskanie ofert porównywalnych rynkowo.

Odnosząc się do powyższego, stwierdzić należy, że Zamawiający upatrywał wystąpienia niemożliwej do

usunięcia wady postępowania w określeniu parametrów technicznych syntetycznej trawy, które tak zostały przez niego określone, że jego zdaniem tylko jeden produkt konkretnego producenta je spełnia, a ponadto Zamawiający wskazał, że te określone kryteria techniczne są nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Zamawiający, jednakże ani w uzasadnieniu informacji unieważnienia postępowania ani w postępowaniu odwoławczym nie wskazał na jakiej konkretnie podstawie doszedł do przekonania, że określone przez niego parametry techniczne spełnia tylko jeden produkt jednego producenta. Ponadto dostrzec należy, że Zamawiający odniósł się wyłącznie do wady, która jego zdaniem wystąpiła w prowadzonym przez niego postępowaniu. Nie wykazał, że jest ona istotna, ale przede wszystkim, nie wykazał związku przyczynowego pomiędzy istnieniem wady postępowania, na którą się powoływał, a brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w art. 457 ustawy Pzp.

Abstrahując od powyższego, w ocenie Izby przywoływane przez Zamawiającego okoliczności nie stanowiły wady postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, a jedynie mogą świadczyć one o tym, że Zamawiający doszedł do przekonania, że ostatecznie opisał tak przedmiot zamówienia, że nie uzasadnia on jego rzeczywistych potrzeb. Podkreślić należy, że to Zamawiający jest gospodarzem postępowania i po jego stronie leży dochowanie należytej staranności w przygotowaniu postępowania, w tym także opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z własnymi potrzebami, jak i dokonanie analizy, czy wymagane parametry techniczne sztucznej trawy nie ograniczają konkurencji. Obowiązek ten nie ustaje również na etapie prowadzonego postępowania. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający otrzymywał pytania dotyczące paramentów produktu, a odpowiadając na nie również podejmował poniekąd decyzje w zakresie dokonania ewentualnej modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia, przed otwarciem ofert. Zaznaczyć należy, że skutki wynikające z błędów czy przeoczeń Zamawiającego w tym zakresie, nie mogą obciążać wykonawców składających oferty w postępowaniu zgodnie z ukształtowanym przez Zamawiającego opisem przedmiotu zamówienia. Przesłanka z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp nie stanowi instytucji pozwalającej Zamawiającemu na korygowanie każdej błędnej decyzji w postępowaniu, a jedynie takiej wady, która jako niemożliwa do usunięcia i jednocześnie powoduje, że zawarta w postępowaniu umowa mogłaby podlegać unieważnieniu na jednej z podstaw określonych w art. 457 ustawy Pzp.

W rozstrzyganej sprawie Zamawiający określił swoje wymagania co do przedmiotu zamówienia, a dwóch wykonawców złożyło oferty w odniesieniu do tak ukształtowanego opisu przedmiotu zamówienia. Zdaniem Izby, w postępowaniu nie występuje żadna nieścisłość czy niejednoznaczność, która uniemożliwiałaby Zamawiającemu badanie i ocenę złożonych oferty. Co więcej, Zamawiający w ogóle nie przeprowadził analizy w jaki sposób opisany w SWZ przedmiot zamówienia ma przełożenie na zawarcie umowy, która podlegałaby unieważnieniu.

Odnosząc się do argumentacji dotyczących ograniczenia konkurencji, wskazać należy, że złożenie w postępowaniu ofert przez dwóch wykonawców, nie oznacza automatycznie, że w postępowaniu doszło do ograniczenia konkurencji, ze względu na opisane przez Zamawiającego parametry, na co również uwagę zwracał Odwołujący. Tym bardziej okoliczność ta nie uprawnia Zamawiającego do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp. Dlatego też argumentację Zamawiającego w tym aspekcie należało uznać za niezasadną. W tej sytuacji marginesie jedynie wskazać można, że z przedstawionej przez Odwołującego jako dowód opinii technicznej z dnia 16 czerwca 2026 r. wydanej przez Instytut Sportu Państwowy Instytut Badawczy wynika, że z przeprowadzonej analizy porównawczej wartości parametrów technicznych zamieszczonych w udostępnionej dokumentacji technicznej trzech ogólnodostępnych na rynku wykładzin z trawy syntetycznej, Instytut stwierdził, że wszystkie one na dzień sporządzenia opinii spełniają wymagania określone w dokumentacji projektowej Zamawiającego. Opinię tą mimo, iż jest dokumentem prywatnym strony można jednak potraktować jako dodatkowe potwierdzenie stanowiska Odwołującego i w tym zakresie niezależnie od treści tej opinii, zarzut należało uznać za zasadny, z powodów wskazanych we wcześniejszej części uzasadnienia. Skoro Zamawiający otrzymał oferty na realizację zamówienia, które może zbadać i ocenić w oparciu o postanowienia SWZ, dokonać wyboru, a następnie zawrzeć ważną umowę na realizację zamówienia publicznego to stwierdzić należało, że przesłanka unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp nie zaistniała.

Zatem mając na uwadze powyższe, zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zasługiwał na uwzględnienie.

W konsekwencji potwierdził się zarówno zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp, gdyż Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również zarzut naruszenia art. 17 ust. 1 Pzp, który wyraża zasadę efektywności, przejawiającą się w dążeniu Zamawiającego do uzyskania najlepszej jakości zamówienia, w stosunku do środków finansowych, które Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia. Zamawiający po otwarciu ofert niezasadnie uniemożliwił Odwołującemu uzyskanie zamówienia, którego oferta mieści się środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia.

Końcowo uwzględniając powyżej wyrażone stanowisko składu orzekającego, wynikowo należało uznać za zasadny również zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp w tym względzie, że Zamawiający niezasadnie przyjął

argumentując swoją decyzję, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów technicznych nawierzchni syntetycznej utrudnia czy wręcz uniemożliwia zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w związku z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437ze zm.).

Przewodnicząca: