

Sygn. akt: KIO 2907/26

POSTANOWENIE
z dnia 8 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **8 lipca 2026 roku**

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

15 czerwca 2026 roku przez wykonawcę **PARTNER D.A. Spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Gmina Góra Kalwaria z siedzibą w Górze Kalwarii**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: Remondis Otwock Spółka z**

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - PARTNER D.A. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** stanowiącej **90%** uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 2907/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Góra Kalwaria z siedzibą w Górze Kalwarii Skarbprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. *„Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Gminy Góra Kalwaria oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych”*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 98140-2026.

Dnia 15 czerwca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca PARTNER D.A. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”. Odwołanie złożono w zakresie Części I i Części II zamówienia.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 5 czerwca 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i informacja o odrzuceniu oferty), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego w Części I zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia;
- 2) wyborze jako najkorzystniejszej w Części I zamówienia oferty Remondis Otwock Sp. z o.o. z siedzibą w Otwocku;
- 3) błędnej ocenie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 p.z.p., poprzez przyjęcie, że sprostowanie historycznego adresu instalacji prowadzonej przez SILVA POLSKI RECYCLING Sp. z o.o. stanowił niedopuszczalną zmianę treści oferty;
- 4) pominięciu, że dla odpadu o kodzie 20 03 07 Odwołujący wskazał trzy miejsca zagospodarowania, a zatem zakwestionowanie jednego adresu nie mogło automatycznie prowadzić do wniosku o braku możliwości legalnego zagospodarowania tej frakcji;
- 5) odrzuceniu oferty Odwołującego w Części II zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., pomimo że prawidłową i wystarczającą kwalifikacją prawną odrzucenia oferty Odwołującego w tej części – wobec braku odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą oraz braku przedłużenia albo wniesienia nowego

wadium – były wyłącznie przesłanki formalne z art. 226 ust. 1 pkt 12 oraz art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p.; Odwołujący nie kwestionuje samego odrzucenia oferty w Części II z tych przyczyn formalnych, sprzeciwia się natomiast przypisaniu ofercie dodatkowej, merytorycznej niezgodności z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.;

6)wyborze jako najkorzystniejszej w Części II zamówienia oferty Remondis Otwock

Sp. z o.o., przy jednoczesnym wadliwym i zbędnym uzasadnieniu sposobu zakończenia oceny oferty Odwołującego w tej części poprzez odwołanie się do art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., mimo że – wobec braku odpowiedzi Odwołującego na wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz braku przedłużenia albo wniesienia nowego wadium – wystarczającą podstawę zakończenia badania oferty stanowiły przesłanki formalne z art. 226 ust. 1 pkt 12 oraz art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu:

1.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1-3 p.z.p., art. 17 ust. 1 p.z.p. oraz art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w Części I jako niezgodnej z warunkami zamówienia, mimo że wskazanie historycznego adresu jednej z instalacji prowadzonej przez SILVA POLSKI RECYCLING Sp. z o.o. stanowiło omyłkę identyfikacyjną w zakresie lokalizacji, a nie zmianę podmiot prowadzącego instalację, rodzaju instalacji, zakresu przetwarzania, kodów odpadów, ceny ani sposobu realizacji zamówienia;

2.naruszenie art. 223 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1-3 p.z.p. poprzez błędną ocenę wyjaśnień Odwołującego i przyjęcie, że wyjaśnienia te prowadziły do niedopuszczalnej zmiany treści oferty, podczas gdy Odwołujący jedynie doprecyzował aktualny adres instalacji prowadzonej przez ten sam podmiot, dla tych samych kodów odpadów i przy zachowaniu tego samego zobowiązania ofertowego, jednoznacznie wskazując właściwą lokalizację spośród funkcjonujących adresów SILVA POLSKI RECYCLING Sp. z o.o., co usunęło wątpliwości co do adresu bez zmian świadczenia;

3.naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1-3 p.z.p. poprzez zaniechanie poprawienia - ewentualnie po uprzednim wyjaśnieniu - innej omyłki polegającej na wskazaniu historycznego adresu instalacji SILVA POLSKI RECYCLING Sp. z o.o., mimo że jej poprawienie nie powodowałoby istotnej zmiany treści oferty i sprowadzałoby się jedynie do technicznego doprecyzowania adresu istniejącej, uprawnionej instalacji, przy braku jakichkolwiek dowodów na nieistnienie legalnego kierunku zagospodarowania odpadów;

4.naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. poprzez sporządzenie uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego w Części I w sposób niepełny

i wybiórczy, pomijający tożsamość operatora instalacji, zachowanie tego samego zakresu przetwarzania, istnienie trzech miejsc zagospodarowania dla odpadu 20 03 07 oraz cel art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g.;

5.naruszenie art. 239 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1-3 p.z.p. oraz art. 17 ust. 1 p.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty Remondis Otwock Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej

w Części I na podstawie wadliwie przeprowadzonej oceny ofert, po uprzednim bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego, która była ofertą najkorzystniejszą ekonomicznie;

6.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 i pkt 14 p.z.p.,

art. 253 ust. 1 pkt 2 p.z.p. oraz art. 16 pkt 1-3 p.z.p. poprzez przypisanie ofercie Odwołującego w Części II rzekomej merytorycznej niezgodności z warunkami zamówienia

i zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., podczas gdy – wobec faktu, że Odwołujący nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ani nie wniósł nowego wadium – prawidłową i wyłączną podstawą odrzucenia oferty w tej części były przesłanki formalne z art. 226 ust. 1 pkt 12 oraz art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p.; Odwołujący nie kwestionuje samego odrzucenia oferty w Części II z tych przyczyn formalnych, lecz jedynie sprzeciwia się dodatkowej, merytorycznej kwalifikacji dotyczącej wykazu instalacji.

7.naruszenie art. 239 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty Remondis Otwock Sp. z o.o. w Części II przy jednoczesnym wadliwym

i nieprzejrzystym zakończeniu oceny oferty Odwołującego w tej części.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty Remondis Otwock Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w Części I zamówienia;

2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Części I zamówienia;

3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Części I z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako oferty niepodlegającej odrzuceniu;

4.dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Części I zamówienia;

5.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Części II w zakresie,

w jakim czynność ta została oparta na art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. i merytorycznym uzasadnieniu dotyczącym rzekomej niezgodności oferty z warunkami zamówienia, przy jednoczesnym pozostawieniu w mocy skutków odrzucenia oferty w

tej części z przyczyn formalnych wynikających z art. 226 ust. 1 pkt 12 i art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p.;

6. powtórzenia czynności badania i oceny oferty Odwołującego w Części II wyłącznie

w celu nadania tej czynności prawidłowej podstawy prawnej i faktycznej, tj. zastosowania właściwych przesłanek formalnych wynikających z art. 226 ust. 1 pkt 12 i pkt 14 p.z.p.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych. Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Remondis Otwock Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego.

Odwołujący, w dniu 7 lipca 2025 roku, przed wyznaczonym na dzień 8 lipca 2026 roku terminem na posiedzenie i rozprawę, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania

w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....