

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 8 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Ewimap Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Ewimap Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2881/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, dalej: *zamawiający* prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: *„ustawa Pzp”*, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Wykonywanie pomiarów ruchu na drogach wojewódzkich na bieżące potrzeby MZDW”, dalej jako: *„postępowanie”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 kwietnia 2026 r., pod nr 206/BZP 00200531.

W dniu 15 czerwca 2026 r. wykonawca Ewimap Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: *„odwołujący”* wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu oraz zaniechania przez zamawiającego czynności w ramach postępowania, do której był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy:

- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 10 czerwca 2026 roku, o której zamawiający powiadomił wykonawców w tym samym dniu, obejmujące wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy TST S.T. z siedzibą w Cybulicach Małych (dalej: *„TST”*);
- zaniechanie wezwania wykonawcy TST do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert oraz dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (Rozdział X.4.3. specyfikacji warunków zamówienia – dalej: SWZ).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 1 pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez wybór oferty TST oraz zaniechanie wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert oraz dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (Rozdział X.4.3. SWZ), pomimo tego, że złożone przez wykonawcę TST środki nie potwierdzają spełnienia przez niego warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w treści Rozdziału VIII.2.4.a) SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego oraz o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o której poinformowano w dniu 10 czerwca 2026 roku;
- dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert;
- wezwania TST do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert oraz dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (Rozdział X.4.3. SWZ).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie - piśmie z 25 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował, że uwzględni w całości odwołanie z 15 czerwca 2026 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....