

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FM Integrated Solutions spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel FM Partner spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel FM Contractor spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Uniwersytecki w Krakowie,

uczestnik postępowania po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ekotrade spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Silesia Services spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich, Agopol-Ekotrade spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku, Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Słupsku,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FM Integrated Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel FM Partner spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel FM Contractor spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel FM Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel FM Contractor spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, 7 lipca 2026 r., tj. przed rozprawą, cofnął w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 czerwca 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. *Kompleksowa usługa polegająca na całodobowej ochronie, dozorowaniu i monitorowaniu obiektów, bram wjazdowych i terenów zewnętrznych* - znak postępowania: DFP.271.10.2026.ADB.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 30 marca 2026 r. pod numerem Dz.U. S: 62/2026; numer publikacji ogłoszenia: 215223-2026.

Odwołanie zostało złożone wobec:

- 1) zaniechania wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny pomimo, że zaoferowana przez ww. wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna była wybudzić u Zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia – wybrany wykonawca zaoferował za realizację zamówienia cenę, która nie pokrywa podstawowych kosztów wykonania zamówienia wynikających z SWZ oraz powszechnie obowiązujących przepisów prawa;
- 2) wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami Ustawy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 1 w zw. z art. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny pomimo, że zaoferowana przez ww. wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna była wybudzić u Zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz powszechnie obowiązującymi przepisami prawa;
- 2) art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy przez przedwczesny wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wybranego wykonawcę – tj. wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty, co do której występuje podejrzenie rażąco niskiej ceny, które to podejrzenie to nie zostało usunięte w toku postępowania skutkiem czego Odwołujący mógł zostać bezpodstawnie pozbawiony możliwości wyboru swojej - ważnej i prawidłowej - oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienie i uchylenie czynności wyboru ofert najkorzystniejszej;
- b) nakazanie ponownego badania i ocenę ofert, w tym nakazanie wezwania wykonawcy Konsorcjum Ekotrade Sp. z o.o.; Silesia Services Sp. z o.o.; Agopol – Ekotrade Sp. z o.o. (dalej *Konsorcjum Ekotrade*) do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów uprawniających wykonawcę do obniżenia ceny, w zakresie wyliczenia ceny za wykonanie zamówienia, w tym do wyliczenia ceny co najmniej kosztów zatrudnienia na umowę o pracę wszystkich osób bezpośrednio realizujących zamówienie z zachowaniem wymogów co do warunków realizacji usługi i pracy wymaganych i dopuszczonych w SWZ, ze szczególnym uwzględnieniem:
 - kosztów zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę podstawowego zespołu realizującego zamówienie;
 - kosztów zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę zastępców osób z podstawowego zespołu realizującego zamówienie;
 - kosztów dodatku za pracę w godzinach nocnych;
 - kosztów składek emerytalnych;
 - kosztów składek rentowych;
 - kosztów składek wypadkowych;
 - kosztów badań wstępnych i okresowych;
 - kosztów wynikających z przepisów BHP, ZFŚS
 - kosztów administracyjnych,
 - kosztów wyposażenia, zgodnego z wymaganiami SWZ,
 - kosztów szkoleń wymaganych przez Zamawiającego,
 - kosztów usług dodatkowych,
 - kosztów obowiązkowych patroli interwencyjnych,
 - zysku za wykonanie usługi.
- c) ponowny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu zgodnie z przepisami Ustawy.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Silesia Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich, Agopol-Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Słupsku (dalej: „Przystępujący”).

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art.

568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

.....