

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Roberta Soldaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.S. Magic Service

w postępowaniu prowadzonym przez 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wędrzynie

przy udziale wykonawcy M.M., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Technology & Service Company M.M., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Roberta Soldaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.S. Magic Service kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2799/26

Uzasadnienie

Zamawiający 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wędrzynie dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem są: „Usługi naprawy sprzętu informatycznego, peryferyjnego oraz sprzętu powszechnego użytku”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

16 lutego 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00112480.

8 czerwca 2026 r. wykonawca R.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.S. Magic Service, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego z dnia 3 czerwca 2026 roku polegającej na:

1. odrzuceniu oferty odwołującego;
2. wyboru oferty Technology Service Company jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego w z uwagi na rażąco niską cenę,
2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą (zarzut wynikowy w stosunku do zarzutu 1).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania poprzez:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca M.M., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Technology & Service Company M.M., dalej: „*przystępujący*”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 16 czerwca 2026 r. oświadczył, że uwzględni całość zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz że:

- unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej postępowania z 3 czerwca 2026 r.,
- unieważnił czynność odrzucenia oferty odwołującego,
- dokona ponownego badania i oceny złożonych ofert.

Zamawiający przekazał do akt postępowania odwoławczego Zawiadomienie o unieważnieniu czynności przez Zamawiającego z 15 czerwca 2026 r. wraz z potwierdzeniem przekazania ww. informacji wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

Przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości – pismo z 7 lipca 2026 r.

W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu w dniu 15 czerwca 2026 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenie oferty odwołującego, nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia konieczny, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust.

2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: