

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 8 lipca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Izba Administracji Skarbowej w Lublinie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Euvic S.A. z siedzibą w Gliwicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt:KIO 2793/26

UZASADNIENIE

Izba Administracji Skarbowej w Lublinie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*USŁUGA OBSŁUGI WYDRUKU N RZECZ IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W LUBLINIE I PODLEGŁYCH JEDNOSTEK ORGANIZACJI*” (znak postępowania: 0601-ILZ.260.6.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 maja 2026 r. pod numerem 227578-2026.

W dniu 8 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec:

- treści Załącznika nr 7 – Projekt umowy, Załącznik nr 3 do umowy – Parametry techniczno użytkowe dzierżawionych urządzeń, (dalej jako: „Parametry urządzeń”), szczegółowo opisanej w pkt I. odwołania,
- treści SWZ VII. *WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ PODSTAWY WYKLUCZENIA* w zakresie szczegółowo opisanym w pkt III. odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

[Zarzut Nr 1] art. 16 pkt 1-3, art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1, 2, 4-6 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiarowy, nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób który narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, którzy oferują rozwiązania spełniające uzasadnione potrzeby Zamawiającego, w tym przez Odwołującego, który jest przedstawicielem producenta urządzenia Konica Minolta.

[Zarzut Nr 2] art. 112 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu (który nie występuje w postępowaniach na dzierżawę/najem urządzeń drukujących w Izbach Administracji Skarbowej) dot. posiadania statusu autoryzowanego serwisu gwarancyjnego producenta urządzeń zaoferowanych w ramach świadczenia usługi w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmiarowy oraz uniemożliwiający prawidłową ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, określonej jako minimalne poziomy zdolności, tzn. poprzez nadmierowe wymaganie, aby przy zamawianiu usługi pełnego druku od wykonawcy, która może odbywać się w pełni na urządzeniach używanych po gwarancji producenta, wykonawca dodatkowo posiadał status serwisu gwarancyjnego producenta urządzeń zaoferowanych w ramach świadczenia usługi, podczas gdy Wzór umowy przewiduje SLA serwisowe dla wykonawcy oraz kary umowne za jego przekroczenie, - co w konsekwencji powoduje naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez wyłączenie możliwości dostępu do udziału w postępowaniu i uzyskania zamówienia wykonawcom posiadającym odpowiednie doświadczenie w realizacji przedmiotu Zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu modyfikacji postanowień wskazanych w pkt. I. odwołania, w sposób szczegółowo opisany w pkt II. odwołania,
- nakazanie Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego w pkt. III. odwołania warunku udziału w postępowaniu oraz oświadczenia producenta żadanego na potwierdzenie wykazania spełnienia tego warunku,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania i wymienionych w pkt V. odwołania na okoliczności tam powołane,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 27 maja 2026 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 8 czerwca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Euvic S.A. z siedzibą w Gliwicach.

Zamawiający pismem z dnia 18 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 7 lipca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie oraz wniósł o zwrot 90% wartości wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: