

POSTANOWENIE

Warszawa, 8 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Elektrociepłowni Wrocławskich KOGENERACJA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Łowiecka 24 przeprowadzający postępowanie PGE Energia Ciepła Spółka Akcyjna Departament Zakupów z siedzibą w Krakowie, ul. Ciepłownicza 1.

Uczestnik po stronie odwołującego:

Wykonawca NDI Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie, ul. Powstańców Warszawy 19

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa źródła kogeneracyjnego na paliwo gazowe opartego na układzie silników gazowych dla Zespołu Elektrociepłowni Wrocławskich KOGENERACJA S.A.”, Numer Postępowania: POST/PEC/PEC/UZB/00306/2026 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer Dz.U. S: 73/2026, Numer publikacji ogłoszenia: 355309-2026 z 26 maja 2026, Numer wydania Dz.U. S: 99/2026

5 czerwca 2026 r. wykonawca Budimex SA z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9 wniósł odwołanie na treść SWZ działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu. Odwołujący zaskarżył: postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”), Załącznika nr 3 do Umowy EPC Harmonogram Rzeczowo-Finansowy terminu zakończenia prac w zakresie czynności nr: 32-39 (dalej „Harmonogram”) oraz Załącznika nr 2a do SWZ (dalej „Projekt umowy”) przez:

a) określenie

-w Rozdziale 10.1.1. lit. a SWZ, że: „Wymagany termin realizacji zamówienia: dla umowy EPC w zakresie podstawowym – od Daty Wejścia w Życie do 30.12.2029 r.” i

-w § 3 pkt 3.1.1 projektu umowy „Terminy realizacji Prac: 3.1.1. w zakresie podstawowym – od Daty Wejścia w Życie do 30.12.2029 r.”,

czyli wskazanie terminu realizacji umowy przez datę sztywną

-oraz określenie w pkt 32-39 Harmonogramu terminu zakończenia tych prac przez podanie konkretnych dat, zamiast określenia ich zakończenia za pomocą jednostek czasu co oznacza brak pewności wykonawcy co do czasu realizacji umowy co skutkuje tym, że terminy realizacji prac są nierealistyczne nie uwzględniają wszystkich okoliczności i są niespójne z pozostałymi terminami określonymi w Harmonogramie, ogranicza liczbę wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty;

b) określenie w § 4 pkt 4.35 projektu umowy, że „Wynagrodzenie umowne, o którym mowa w ust. 4.1 jest wynagrodzeniem ryczałtowym w rozumieniu art. 632 § 1 Kodeksu cywilnego z tym zastrzeżeniem, że jeżeli nie zostanie przez wykonawcę wykonany i odebrany którykolwiek z Kamieni Milowych, wynagrodzenie za ten Kamień Milowy nie przysługuje wykonawcy. Określone w ust. 4.1. Wynagrodzenie umowne nie ulega zmianie przez cały okres trwania umowy, za wyjątkiem przypadków wyraźnie opisanych w umowie. Przepisu art. 632 § 2 Kodeksu cywilnego nie stosuje się.” co stanowi nadużycie pozycji dominującej zamawiającego, jest naruszeniem zasady swobody umów i przerzuca całe ryzyko kontraktowe na wykonawcę i nie zapewnia równowagi ekonomicznej stron i ekwiwalentności świadczeń

stron;

c)określenie w § 4 pkt 4.13.1 lit. c i f projektu umowy, że „Poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów: wartość bezwzględna Wskaźnika Waloryzacyjnego (WW), o którym mowa w Załączniku nr 2 do umowy, obliczona zgodnie z zasadami opisanymi w lit. d, która uprawnia strony umowy do żądania zmiany Wynagrodzenia umownego, musi wynosić co najmniej 5%” oraz „Wszystkie zmiany, o których mowa w niniejszym ustępie nie mogą powodować zmiany Wynagrodzenia umownego o więcej niż 10% Wynagrodzenia umownego netto wskazanego w § 4 ust. 4.1 w pierwotnej treści umowy. Wynagrodzenie umowne netto, o którym mowa w zdaniu poprzednim oznacza łączne Wynagrodzenie umowne netto, jeśli zlecono Prawo Opcji albo Wynagrodzenie umowne netto za zakres podstawowy, jeśli Prawa Opcji nie zlecono.” co prowadzi do ukształtowania zasad waloryzacji w sposób nie zapewniający równowagi ekonomicznej stron i ekwiwalentności świadczeń, sformułowania pozornych postanowień o waloryzacji, nadużycia pozycji dominującej zamawiającego, ukształtowania postanowień projektu umowy z przekroczeniem granic swobody umów oraz dopuszczalnych zasad rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego i zawęża krąg wykonawców zainteresowanych zamówieniem;

d)określenie w § 2 pkt 2.4.3 projektu umowy, że „Zamawiający ma prawo do skorzystania z Prawa Opcji według własnego uznania przez pisemne oświadczenie woli wskazujące zakres Prac zleczanych w ramach Prawa Opcji, w terminie, o którym mowa w §3 ust. 3.1.1 umowy (terminie realizacji zakresu podstawowego). wykonawca zostanie poinformowany o skorzystaniu z Prawa Opcji najpóźniej na 7 Dni przed rozpoczęciem realizacji Prawa Opcji. Oświadczenie, o którym mowa w zdaniu poprzednim zostanie przekazane na adres mailowy Przedstawiciela wykonawcy wskazany w ust. 5.30 umowy.” co stanowi nadużycie pozycji dominującej zamawiającego, jest naruszeniem zasady swobody umów i przerzuca całe ryzyko kontraktowe na wykonawcę i ogranicza liczbę wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty ze względu na to, że termin 7 dni jest zbyt krótki, żeby przygotować się do realizacji Zamówienia opcjonalnego;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów tj.:

1)art. 436 pkt 1 ustawy oraz art. 353(1) w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 kc oraz 58 KC w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 , w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy przez wprowadzenie w Rozdziale 10.1.1. lit. a, SWZ oraz § 3 pkt 3.1.1 projektu umowy że: „Wymagany termin realizacji zamówienia: dla umowy EPC w zakresie podstawowym – od Daty Wejścia w Życie do 30.12.2029 r.”, czyli wskazanie terminu realizacji umowy przez datę sztywną oraz określenie w pkt 32-39 Harmonogramu terminu zakończenia tych prac przez podanie konkretnych dat, zamiast określenia ich zakończenia za pomocą jednostek czasu co oznacza brak pewności wykonawcy co do czasu realizacji umowy co skutkuje tym, że terminy realizacji prac są nierealistyczne nie uwzględniają wszystkich okoliczności i są niespójne z pozostałymi terminami określonymi w Harmonogramie, ogranicza liczbę wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty i są sprzeczne z literalną treścią art. 436 pkt 1 ustawy

2)art. 353(1) w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 KC w zw. z art. 632 KC oraz 58 KC w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy przez określenie, w § 4 pkt 4.35 projektu umowy, że „Wynagrodzenie umowne, o którym mowa w ust. 4.1 jest wynagrodzeniem ryczałtowym w rozumieniu art. 632 § 1 Kodeksu cywilnego z tym zastrzeżeniem, że jeżeli nie zostanie przez wykonawcę wykonany i odebrany którykolwiek z Kamieni Milowych, wynagrodzenie za ten Kamień Milowy nie przysługuje wykonawcy. Określone w ust. 4.1. Wynagrodzenie umowne nie ulega zmianie przez cały okres trwania umowy, za wyjątkiem przypadków wyraźnie opisanych w umowie. Przepisu art. 632 § 2 Kodeksu cywilnego nie stosuje się.” co stanowi nadużycie pozycji dominującej zamawiającego, jest naruszeniem zasady swobody umów i przerzuca całe ryzyko kontraktowe na wykonawcę nie zapewnia równowagi ekonomicznej stron i ekwiwalentności świadczeń stron, zawęża krąg wykonawców zainteresowanych Zamówieniem;

3)art. 439 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 353 [1] KC w zw. z art. 5 KC, w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy przez określenie w § 4 pkt 4.13.1 lit. c i f projektu umowy zasad waloryzacji umowy w sposób niweczący cel art. 439 ustawy przez wprowadzenie pozornej waloryzacji kontraktu i określenie, że waloryzacja jest możliwa jeżeli „wartość bezwzględna Wskaźnika Waloryzacyjnego (WW), o którym mowa w Załączniku nr 2 do umowy, obliczona zgodnie z zasadami opisanymi w lit. d, która uprawnia strony umowy do żądania zmiany Wynagrodzenia umownego, musi wynosić co najmniej 5%” oraz wskazanie, że maksymalna wartość zmian wynagrodzenia nie może być większa niż 10 % co prowadzi do ukształtowania zasad waloryzacji w sposób nie zapewniający równowagi ekonomicznej stron i ekwiwalentności świadczeń, sformułowania pozornych postanowień o waloryzacji, nadużycia pozycji dominującej zamawiającego, ukształtowania postanowień projektu umowy z przekroczeniem granic swobody umów oraz dopuszczalnych zasad rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego i zawęża krąg wykonawców zainteresowanych zamówieniem;

4)art. 441 w zw. z art. 353 [1] KC w zw. z art. 5 KC, w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy w zw. z. art. 16 pkt 3 ustawy w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy przez określenie w § 2 pkt 2.4.3 projektu umowy, że „Zamawiający ma prawo do skorzystania z Prawa Opcji według własnego uznania przez pisemne oświadczenie woli wskazujące zakres Prac zleczanych w ramach Prawa Opcji, w terminie o którym mowa w §3 ust. 3.1.1 umowy (terminie realizacji zakresu podstawowego). wykonawca zostanie poinformowany o skorzystaniu z Prawa Opcji najpóźniej 7 dni przed rozpoczęciem realizacji Prawa Opcji.” co jest terminem zbyt krótkim do przygotowania się do realizacji Opcji co prowadzi do nadużycia pozycji dominującej zamawiającego, ukształtowania postanowień projektu umowy z przekroczeniem granic swobody umów oraz dopuszczalnych zasad rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego nie zapewnia równowagi ekonomicznej stron i ekwiwalentności świadczeń stron, zawęża krąg wykonawców zainteresowanych zamówieniem ze względu na to, że termin 7 dni jest zbyt krótki, żeby przygotować się do realizacji Zamówienia opcjonalnego;

Odwołujący wyjaśnił, że w celu zapewnienia lepszej czytelności odwołania – treść kwestionowanych postanowień wraz z żądaniem ich zmiany zaprezentowane zostało w tabelach znajdujących się w części z wnioskami niniejszego odwołania.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania;

2)zasądzenie na podstawie art. 573 ustawy na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego;

3)nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SWZ, Harmonogramu i projektu umowy oraz OPZ w sposób następujący: a) 10.1.1. lit. a SWZ:

„10.1.1. dla umowy EPC lit. a: „Wymagany termin realizacji zamówienia:

dla umowy EPC w zakresie podstawowym – 35 miesięcy od Daty Wejścia w Życie”;

b)§ 3 pkt 3.1.1 projektu umowy:

„Terminy realizacji Prac. w zakresie podstawowym – 35 miesięcy od Daty Wejścia w Życie”

c)Zmianę Harmonogramu w poz. 32-39 zgodnie z załączonym dokumentem pn. Zmiana Harmonogramu i poniższą tabelą

32Zakończenie Rozruchu gorącego, synchronizacja z siecią elektroenergetyczną i rozpoczęcie Ruchu Regulacyjnego – minimum 1 jednostka T0+27m

33Zakończenie Rozruchu gorącego, synchronizacja z siecią elektroenergetyczną i rozpoczęcie Ruchu Regulacyjnego – pozostałe jednostki T0+28m

34Zakończenie Ruchu Regulacyjnego instalacji objętych zakresem podstawowym przedmiotu umowy T0+29m

35Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie T0+29m

36Zakończenie Ruchu Próbnego i wykonania Pomiarów Odbiorowych T0+31m

37Przekazanie do eksploatacji T0+32m

38Wykonanie i przekazanie dokumentacji powykonawczej T0+34m

39Odbiór Końcowy Przedmiotu umowy - prot. rozliczenia po pom. gwar. par. gr. B T0+35m

d)Zmianę § 4 pkt 4.35 projektu umowy, i nadanie mu następującego brzmienia: „Wynagrodzenie umowne, o którym mowa w ust. 4.1 jest wynagrodzeniem ryczałtowym w rozumieniu art. 632 § 1 Kodeksu cywilnego z tym zastrzeżeniem, że jeżeli nie zostanie przez wykonawcę wykonany i odebrany którykolwiek z Kamieni Milowych, wynagrodzenie za ten Kamień Milowy nie przysługuje wykonawcy. Określone w ust. 4.1. Wynagrodzenie umowne nie ulega zmianie przez cały okres trwania umowy, za wyjątkiem przypadków wyraźnie opisanych w umowie i Kodeksie Cywilnym. Przepis art. 632 § 2 Kodeksu cywilnego stosuje się.”

e)Zmianę § 4 pkt 4.13.1 lit. c projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

„Poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów: wartość bezwzględna Wskaźnika Waloryzacyjnego (WW), o którym mowa w Załączniku nr 2 do umowy, obliczona zgodnie z zasadami opisanymi w lit. d, która uprawnia strony umowy do żądania zmiany

Wynagrodzenia umownego, musi wynosić co najmniej 2%”

f)Zmianę § 4 pkt 4.13.1 lit. f projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia: „f) Wszystkie zmiany, o których mowa w niniejszym ustępie nie mogą powodować zmiany Wynagrodzenia umownego o więcej niż 20% Wynagrodzenia umownego netto wskazanego w § 4 ust. 4.1 w pierwotnej treści umowy. Wynagrodzenie umowne netto, o którym mowa w zdaniu poprzednim oznacza łączne Wynagrodzenie umowne netto, jeśli zlecono Prawo Opcji albo Wynagrodzenie umowne netto za zakres podstawowy, jeśli Prawa Opcji nie zlecono.”;

g)Zmianę § 2 pkt 2.4.3 projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia: „2.4.3. Zamawiający ma prawo do skorzystania z Prawa Opcji według własnego uznania przez pisemne oświadczenie woli wskazujące zakres Prac zleczanych w ramach Prawa Opcji, w terminie, o którym mowa w §3 ust. 3.1.1 umowy (terminie realizacji zakresu podstawowego). wykonawca zostanie poinformowany o skorzystaniu z Prawa Opcji najpóźniej na 3 miesiące przed rozpoczęciem realizacji Prawa Opcji. Oświadczenie, o którym mowa w zdaniu poprzednim zostanie przekazane na

adres mailowy Przedstawiciela wykonawcy wskazany w ust. 5.30 umowy.”

Jednocześnie odwołujący wniósł, aby wprowadzone modyfikacje skutkowały dostosowaniem wszystkich dokumentów, wobec których jest to niezbędne w celu zapewnienia spójności.

Na etapie wnoszenia odwołania wobec treści ogłoszenia o zamówieniu lub wobec treści dokumentów zamówienia w tym SWZ, Harmonogramu i projektu umowy ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie niewłaściwych sformułowań treści dokumentów zamówienia oraz naruszenia obowiązujących przepisów ustawy prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do uzyskania zamówienia (co też odwołujący uczynił) lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem; interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu. W tym względzie orzecznictwo Izby wydane na tle obowiązywania ustawy z 2004 r. zachowuje aktualność (m.in. wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2016 roku, KIO 443/16; wyrok KIO z dnia 28 lutego 2012 roku, KIO 229/12; KIO 238/12; KIO 239/12; KIO 242/12; KIO 245/12; KIO 247/12). Skoro odwołujący uważa, że wyrażone w dokumentach zamówienia – SWZ Projekcie umowy i Harmonogramu oczekiwania zamawiającego nie są możliwe do spełnienia, winien wnieść odwołanie w terminie przewidzianym w ustawie, co też czyni. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do eliminacji zapisów naruszających zasadę uczciwej konkurencji i przestanie ograniczać krąg potencjalnych wykonawców. Uwzględnienie odwołania umożliwi odwołującemu oszacowanie oferty i jej złożenie. Stwarza to szansę uzyskania przez odwołującego zamówienia i osiągnięcia zysku.

8 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

11 czerwca 2026 r. wykonawca NDI Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie, ul. Powstańców Warszawy 19 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Interes przystępującego w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego: Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego, albowiem przystępujący ubiega się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, jednakże z uwagi na sformułowanie treści SWZ i Harmonogramu Rzeczowo – Finansowego oraz Projektowanych Postanowień Umowy, w zakresie wskazanym szczegółowo w odwołaniu - uniemożliwia prawidłowy udział w przedmiotowym postępowaniu. Przystępujący podziela stanowisko odwołującego, iż zamawiający określił treść SWZ, Harmonogramu Rzeczowo - Finansowego oraz Projektowanych Postanowień Umownych w sposób naruszający przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz naruszający zasady zachowania równowagi kontraktowej stron. NDI podniosło, że rozstrzygnięcie w postępowaniu wywrze skutek w sferze prawnej przystępującego. Podobnie jak wnoszący odwołanie, przystępujący wskazał, że wobec postępowania zamawiającego, przy zachowaniu skarżonej treści SWZ, Harmonogramu Rzeczowo – Finansowego oraz Projektowanych Postanowień umowy naruszającej przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, interes prawny przystępującego doznaje uszczerbku. Jak słusznie stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 stycznia 2013 r. (sygn. akt KIO 2933/12), skoro „interes do wnoszenia odwołania na postanowienia SIWZ jest rozumiany szeroko, to tym bardziej szeroki charakter ma interes w zgłoszeniu przystąpienia na etapie postanowień SIWZ”. Sposób rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania wniesionego przez Odwołującego w bezpośredni sposób wpłynie na sytuację przystępującego. Niezgodne z przepisami czynności zamawiającego opisane szczegółowo przez Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie w odwołaniu, uniemożliwiają przystępującemu złożenie prawidłowej i konkurencyjnej oferty. Z kolei uwzględnienie odwołania i nakazanie przez Krajową Izbę Odwoławczą dokonania zmiany postanowień SWZ, Harmonogramu Rzeczowo – Finansowego oraz Projektowanych Postanowień Umowy zgodnie z wnioskami odwołania pozwoli przystępującemu na złożenie oferty i ostatecznie ewentualnie uzyskanie zamówienia. Interes przystępującego w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego wyraża się także w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia, w którym będzie uczestniczył przystępujący, było prowadzone w sposób prawidłowy, zgodny z obowiązującymi przepisami ustawy.

18 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 2 oraz nr 3;
- 2) dopuszczenie dowodów wskazanych w treści odpowiedzi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie;
- 3) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Zamawiający co do zasady uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu nr 1) oraz nr 4), czego wyrazem jest wprowadzenie zmian w treści dokumentów zamówienia:

Ad 1)

1) pkt 10.1.1. SWZ otrzymał nowe następujące brzmienie:

10.1. Wymagany termin realizacji zamówienia:

10.1.1. dla Umowy EPC:

a)w zakresie podstawowym – do 35 miesięcy od Daty Wejścia w Życie.

b)w zakresie opcjonalnym – do 35 miesięcy od terminu wskazanego przez Zamawiającego w oświadczeniu o skorzystaniu z Prawa Opcji, o którym mowa w § 2 ust. 2.4. pkt 2.4.3 Umowy EPC;

2)§ 3 ust. 3.1. Umowy EPC (Załącznik nr 2a do SWZ, dalej: „Umowa”) otrzymał nowe następujące brzmienie:

3.1. Terminy realizacji Prac:

3.1.1.w zakresie podstawowym – do 35 miesięcy od Daty Wejścia w Życie,

3.1.2.w zakresie opcjonalnym – do 35 miesięcy od terminu wskazanego przez Zamawiającego w oświadczeniu o skorzystaniu z Prawa Opcji, o którym mowa w § 2 ust. 2.4. pkt 2.4.3 Umowy.

3)Zmianie uległ także Załącznik nr 3 do Umowy – Harmonogram Rzeczowo – Finansowy.

Ad 4)

§ 2 ust. 2.4 pkt 2.4.3 Umowy otrzymał nowe następujące brzmienie:

2.4.3. Zamawiający ma prawo do skorzystania z Prawa Opcji według własnego uznania poprzez pisemne oświadczenie woli wskazujące:

2.4.3.1. zakres Prac zleczanych w ramach Prawa Opcji,

2.4.3.2. termin rozpoczęcia Prac w ramach Prawa Opcji oraz złożone Wykonawcy w terminie, o którym mowa w §3 ust.

3.1.1 Umowy (terminie realizacji zakresu podstawowego), z zastrzeżeniem, że Wykonawca zostanie poinformowany o skorzystaniu z Prawa Opcji najpóźniej na 30 Dni przed terminem, o którym mowa w pkt. 2.4.3.2. Oświadczenie, o którym mowa w zdaniu poprzednim zostanie przekazane na adres mailowy Przedstawiciela Wykonawcy wskazany w ust. 5.30 Umowy.

Powyższe zmiany wprowadzono także w Ogłoszeniu o zamówieniu.

7 lipca 2026 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania i wniósł o jego umorzenie oraz zwrot 90% uiszczonego wpisu.

Na 8 lipca 2026 r. został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę NDI Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie, ul. Powstańców Warszawy 19 w charakterze uczestnika postępowania po stronie odwołującego.

KIO jest związana oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. Odwołujący wycofał odwołanie.

Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: