

WYROK

Warszawa, dnia 8 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2026 r. przez wykonawcę GUTBRUK inż. T.G. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie

orzeka:

względnie odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych w petitum odwołania jako nr 2, 4 i 5, nakazując zamawiającemu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy GUTBRUK inż. T.G. i odrzucenia jego oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę GUTBRUK inż. T.G. w części ¼ i zamawiającego Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie w części ¾ i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę kwoty: 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także poniesioną przez zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

zasądza od zamawiającego na rzecz wykonawcy kwotę 9 300 zł 00 gr (dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego rozdzielenia kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2675/26

UZASADNIENIE

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie mazowieckim na DK57 w miejscowości Przasnysz” (znak postępowania: OWA.D 3.2411.16.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00523400/01.

W dniu 2 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca GUTBRUK inż. T.G. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od działań i zaniechań Zamawiającego, które poczynił w postępowaniu, a to:

1/ niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, polegającej na niezasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego,

2/ niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, polegającej na dokonaniu wyboru oferty W.P. Z.U.H „KOPTRANS” i Z.U.H „MARBUD” mgr inż. M.P. jako najkorzystniejszej,

3/ zaniechania przez Zamawiającego czynności, do której był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, a to niedokonania oceny oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo iż oferta wpłynęła do Zamawiającego w terminie a jej treść jest zgodna z Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej: SWZ),

4/ dokonaniu nierzetelnej, naruszającej zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, oceny oferty W.P. Z.U.H „KOPTRANS” i Z.U.H „MARBUD” mgr inż. M.P., 5/ wykluczeniu Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia z powodu uznania przez Zamawiającego, że oferent przedstawił informacje wprowadzające w błąd tj. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, w sytuacji gdy informacje te nie miały i nie mogły mieć istotnego wpływu na decyzje Zamawiającego, a ponadto oferent przedstawił informacje w dobrej wierze, po dokonaniu analizy referencji przedłożonych przez osobę wskazaną na kierownika.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1/ art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez podejmowanie czynności i dopuszczanie się zaniechań przez Zamawiającego, powodujących naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców, a to poprzez różnicowanie poziomu precyzjności i szczegółowości badania, w tym wyjaśniania treści ofert przez Zamawiającego, w konsekwencji czego doszło do przyznania przez Zamawiającego pełnej punktacji w kryterium pozacenowym podkryterium „Doświadczenie kierownika budowy” W.P. Z.U.H „KOPTRANS” i Z.U.H „MARBUD” mgr inż. M.P. w sytuacji gdy ten przedstawił zadania niespełniające wymogów SWZ, a następnie wybór Wykonawcy, którego oferta nie jest najkorzystniejszą,

2/ art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp poprzez przyjęcie przez Zamawiającego, że oferta złożona przez Odwołującego jako wykonawcy podlegającego wykluczeniu, w sytuacji gdy nie zostały spełnione przesłanki wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp,

4/ art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty W.P. Z.U.H „KOPTRANS” i Z.U.H „MARBUD” mgr inż. M.P., podczas gdy oferta ta nie jest najkorzystniejszą spośród złożonych w postępowaniu ofert,

5/ art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego, w sytuacji gdy nie zostały spełnione kumulatywnie wszystkie przesłanki umożliwiające zastosowanie art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, a ponadto w sytuacji braku wykazania przez Zamawiającego aby przepis ten znajdował zastosowanie w sprawie, w szczególności aby Odwołujący dopuścił się działania w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa oraz aby działania i zaniechania Odwołującego miały (lub chociażby potencjalnie mogły) mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1/ nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności o wyborze oferty W.P. Z.U.H „KOPTRANS” i Z.U.H „MARBUD” mgr inż. M.P. jako najkorzystniejszej,

2/ nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3/ nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia z postępowania Odwołującego,

4/ nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym przyznania ofercie Odwołującego 5 pkt w ramach podkryterium oceny ofert „Doświadczenie kierownika budowy”,

5/ zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania.

Ponadto Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu dokumentów wskazanych w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 28 maja 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 2 czerwca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 26 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz załączone do odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający w pkt 9.2 IDW (Tom I SWZ) przewidział zastosowanie m. in. fakultatywnej przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp.

Zamawiający w pkt 21.1 IDW wskazał, że przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:

Cena - 60% = 60 pkt

Kryteria pozacenowe – 40% = 40 pkt

W pkt 21.1.3 ppkt 1) IDW Zamawiający opisał podkryterium „Okres gwarancji” - maksymalna liczba punktów: 30.

W pkt 21.1.3 ppkt 2) IDW Zamawiający opisał podkryterium „Doświadczenie Kierownika budowy” - maksymalna liczba punktów: 10, wskazując m. in.:

„W ramach podkryterium „Doświadczenie Kierownika budowy” punkty zostaną przyznane w skali punktowej od 0 lub 10 punktów, na podstawie Oferty Wykonawcy - Formularz „Kryteria pozacenowe” (Formularz 2.2). Niezłożenie Formularza „Kryteria pozacenowe” skutkować będzie przyznaniem 0 punktów w podkryterium „Doświadczenie Kierownika budowy” Wykonawca otrzyma punkty za doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy, posiadającej uprawnienia budowlane w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń, zdobyte przy realizacji zadań obejmujących budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową lub remont (z wyłączeniem remontów częściowych) drogi lub ulicy z nawierzchnią z warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego lub kostki betonowej na drogach klasy min. G na stanowisku:

- Kierownika Budowy

lub

- Kierownika Robót Drogowych

Lub

- Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej.

Sposób przyznawania punktów:

- Za 2 zadania potwierdzające powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 0 punktów.*
- Za 3 zadania potwierdzające powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 5 punktów.*
- Za 4 zadania potwierdzające powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 10 punktów.*

(...).”

W załączonym do oferty Odwołującego Formularzu „KRYTERIA POZACENOWE”, w informacjach dotyczących doświadczenia na potrzeby Podkryterium „Doświadczenie Kierownika budowy” (D), wskazał Pana R.J. posiadającego doświadczenie zdobyte przy realizacji zadań:

1. „Remont nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 508 Jedwabno-Wielbark w lok od km 3+333 do km 4+333 na długości 1 km” Zakres prac: mechaniczne rozebranie nawierzchni bitumicznej poprzez frezowanie wraz z wbudowaniem powstałego destruktu w pobocze przebudowanego odcinka drogi, zdjęcie i odwiezienie warstwy ziemi urodzajnej humusu, wykonanie koryta wraz z wywozem nadmiaru urobku, wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego, wykonanie profilowania mieszanką AC16W50/70, wykonanie warstwy wiążącej z AC 16W wraz z oczyszczeniem podbudowy i skropieniem emulsją, wykonanie warstwy ścieralnej z mieszanki AC11S, Stanowisko: Kierownik Robót Drogowych.

2. „Remont drogi krajowej nr 53 na odcinku Leleszki-Grom od km 30+340 do km 31+330” Zakres prac: odtworzenie trasy i punktów wysokościowych, roboty rozbiórkowe, rozebranie barier drogowych stalowych ochronnych, wyrównanie nawierzchni mieszanką mineralno-asfaltową po zagęszczeniu z oczyszczeniem i skropieniem podłoża, wyrównanie sfrezowanej nawierzchni mieszanką mineralno-asfaltową, frezowanie nawierzchni bitumicznej, wykonanie warstwy ścieralnej z AC11S z oczyszczeniem i skropieniem podłoża, wykonanie warstwy wiążącej z AC 16W, ułożenie geosiatki powlekanej bitumem, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, roboty wykończeniowe Stanowisko: Kierownik Budowy.

3. „Remont drogi wojewódzkiej nr 600 Mrągowo-Kałęczyn-Szczytno na odcinku od km 41+995 do km 43+389” Zakres prac: oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową istniejącej nawierzchni oraz zjazdów, wykonanie nawierzchni z kruszywa przekruszonego na zjazdach, warstwa ścieralna z betonu asfaltowego AC 11S, wyrównanie istniejącej podbudowy mieszanką mineralno asfaltową AC 16W, regulacja poboczy Stanowisko: Kierownik Robót Drogowych.

4. „Remont drogi krajowej nr 16 na odcinku Kosewo-Baranowo od km 215+000 do km 215+800” Zakres prac: Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych, wznowienie pasa drogowego, frezowanie korekcyjne nawierzchni z wykorzystaniem destruktu, wyrównanie sfrezowanej nawierzchni mieszanką mineralno-asfaltową AC 16W, wykonanie warstwy ścieralnej z AC 11S, uzupełnienie poboczy gruntowym destruktem z frezowania nawierzchni, oznakowanie, Stanowisko: Kierownik Budowy.

5. „Rozbudowa drogi krajowej nr 53 o ciąg pieszo rowerowy od km 24+835 do km 25+360-ETAP II Pasym” Zakres prac: odtworzenie trasy i punktów wysokościowych przy liniowych robotach ziemnych, usunięcie warstwy humusu, rozbiórka elementów dróg wraz z wywiezieniem materiałów (m.in.: rozebranie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych-warstwa wiążąca i ścieralna, rozebranie podbudowy z mieszanek MCE, rozebranie podbudowy z kruszywa łamanego, rozebranie nawierzchni z płyt drogowych betonowych, rozebranie chodnika z kostki brukowej betonowej, usunięcie zadrzewień i ochrona drzew, przebudowa kablowych linii telekomunikacyjnych, przebudowa podziemnych linii wodociągowych, odwodnienie korpusu drogowego, wykonanie podbudów z kruszywa łamanego i betonu cementowego pod chodniki, ciąg pieszo rowerowy, ścieżkę rowerową, zjazdy i zatoki autobusowe, likwidacja podłużnych spękań nawierzchni bitumicznych, wykonanie nawierzchni zatoki autobusowej z kostki brukowej betonowej, wykonanie nawierzchni zjazdów z kostki brukowej betonowej, wykonanie chodników z kostki brukowej, wykonanie ścieżki rowerowej

z kostki brukowej, oznakowanie dróg, mur oporowy Stanowisko: Kierownik Budowy i Kierownik Robót Drogowych.

W załączonym do oferty wykonawcy W.P. Z.U.H „KOPTRANS” i Z.U.H „MARBUD” mgr inż. M.P. Formularzu „KRYTERIA POZACENOWE”, w informacjach dotyczących doświadczenia na potrzeby Podkryterium „Doświadczenie Kierownika budowy” (D), wskazał Panią Annę Kucharz posiadającą doświadczenie zdobyte przy realizacji zadań: 1. Droga ekspresowa S7 Strzegowo-Pieńki na odcinku 35+470,85-57+461,63 tj. 22km Budowa nowej drogi ekspresowej o nawierzchni betonowej Inspektor Nadzoru specjalność inżynierijno drogowa

2. Pełnienie nadzoru nad projektem i realizacja robót oraz zarządzanie kontraktem, „Budowa Obwodnicy Olsztyna w ciągu drogi nr 16” Zadanie Nr 1 Budowa drogi ekspresowej i Przejść ekologicznych Inspektor Nadzoru specjalność inżynierijno drogowa

3. Wykonanie remontów dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział Warszawa z podziałem na 2 zadania: Zadanie nr 1. DK50na odcinku Szpondowo-Płońsk od km 30+800 do km 33+200 o odległości 2,4 km Remont dróg krajowych, Kierownik Budowy

4. Droga Ekspresowa S7 Mława – Strzegowo Budowa nowej drogi ekspresowej o nawierzchni betonowej, Inspektor Nadzoru specjalność inżynierijno drogowa

Pismem z dnia 12 marca 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, prosząc o wyjaśnienie:

1. Jakie są klasy dróg wymienionych w zadaniu 1 i 3?

2. Czy zakres prac wymienionych w zadaniu 5 obejmował budowę lub przebudowę lub remont (z wyłączeniem remontów częściowych) drogi lub ulicy z nawierzchnią z warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego lub kostki betonowej na drogach klasy min. G?

Pismem z dnia 17 marca 2026 r. Odwołujący wyjaśnił, że:

„Ad. 1 drogi wymienione w zadaniu 1 i 3 Formularza „KRYTERIA POZACENOWE” posiadają klasę „Z”. Wyjaśnia ponadto, że na dzień składania ofert Wykonawca był w posiadaniu informacji, iż inwestycje wymienione jako zadanie 1 i 3 Formularza „KRYTERIA POZACENOWE” spełniają wymogi SWZ. Z tego względu pragnę nadmienić, że osoba wytypowana na stanowisko kierownika budowy posiada bogatsze doświadczenie niż wskazane w ofercie, zdobyte również przy realizacji m.in. zadań pn. „Remont drogi krajowej nr 16 na odcinku Baranowo od km 215+800 do km 216+800” czy „Remont drogi krajowej nr 53 ul. Pstrowskiego w kierunku granicy miast (kontynuacja ETAP III)”. Informacje te służą jedynie wyjaśnieniu zaistniałych okoliczności i wskazaniu, iż zadanie 1 i 3 w/w Formularza zostały podane w wyniku błędnego przeświadczenia oferenta co do kategorii tych dróg,

Ad. 2 zakres prac wymienionych w zadaniu 5 Formularza „KRYTERIA POZACENOWE” obejmował budowę lub przebudowę lub remont (z wyłączeniem remontów częściowych) drogi lub ulicy z nawierzchnią z warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego lub kostki betonowej na drogach klasy min. G”.

Pismem z dnia 12 marca 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę W.P. Z.U.H „KOPTRANS” i Z.U.H „MARBUD” mgr inż. M.P. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, prosząc o wyjaśnienie, jaki jest zakres wykonanych robót w zadaniu nr 1, 2, 3 i 4 i czy obejmował budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową lub remont (z wyłączeniem remontów częściowych) drogi lub ulicy z nawierzchnią z warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego lub kostki betonowej.

Pismem z dnia 17 marca 2026 r. wykonawca W.P. Z.U.H „KOPTRANS” i Z.U.H „MARBUD” mgr inż. M.P. oświadczył, że „zakres wykonywanych robót w zadaniu nr 1, 2, 3 i 4 obejmował budowę i przebudowę oraz nadzór nad budową i przebudową drogi z nawierzchnią z warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego oraz kostki betonowej w ciągu głównym dróg, skrzyżowań oraz obiektów mostowych i całą niezbędną infrastrukturą zgodnie z projektem”.

W dniu 28 maja 2026 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej (W.P. Z.U.H „KOPTRANS” i Z.U.H „MARBUD” mgr inż. M.P.), przedstawił nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert i łączną punktację, a także poinformował o odrzuceniu ofert wykonawców, w tym m. in. oferty Odwołującego, podając następujące uzasadnienie prawne i faktyczne:

„Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający może wykluczyć Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą złożył Formularz 2.2 Kryteria pozacenowe, w którym do pełnienia funkcji Kierownika Budowy wskazał Pana R.J.. Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Wykonawcę w przywołanym formularzu, Pan R.J. posiada doświadczenie zdobyte przy realizacji 5 Zadań pn.:

1. „Remont nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 508 Jedwabno-Wielbark w lok od km 3+333 do km 4+333 na długości 1 km”
2. „Remont drogi krajowej nr 53 na odcinku Leleszki-Grom od km 30+340 do km 31+330”
3. „Remont drogi wojewódzkiej nr 600 Mrągowo-Kałęczyn-Szczytno na odcinku od km 41+995 do km 43+389”
4. „Remont drogi krajowej nr 16 na odcinku Kosewo-Baranowo od km 215+000 do km 215+800”
5. „Rozbudowa drogi krajowej nr 53 o ciąg pieszo rowerowy od km 24+835 do km 25+360-ETAP II Pasym”.

Zgodnie z pkt. 21.1.3.2) Wykonawca otrzyma punkty za doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy, posiadającej uprawnienia budowlane w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń, zdobyte przy realizacji zadań obejmujących budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową lub remont (z wyłączeniem remontów cząstkowych) drogi lub ulicy z nawierzchnią z warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego lub kostki betonowej na drogach klasy min. G na stanowisku: Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Drogowych lub Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej.

Zamawiający pismem Nr OWA.D-3.2411.16.2025.14 z dnia 12.03.2026 r. działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia następujących wyjaśnień:

1. Jakiej są klasy dróg wymienionych w zadaniu 1 i 3?
2. Czy zakres prac wymienionych w zadaniu 5 obejmował rozbudowę drogi lub ulicy?

Wykonawca pismem z dnia 17.03.2026 r. odpowiedział na wezwanie wyjaśniając m.in., że „drogi wymienione w zadaniu 1 i 3 Formularza „KRYTERIA POZACENOWE” posiadają klasę „Z” oraz, że na dzień składania ofert Wykonawca był posiadaczem informacji, iż „inwestycje wymienione jako zadanie 1 i 3 Formularza „KRYTERIA POZACENOWE” spełniają wymogi SWZ”. Ponadto Wykonawca wyjaśnił, że „Informacje te służą jedynie wyjaśnieniu zaistniałych okoliczności i wskazaniu, iż zadanie 1 i 3 w/w Formularza zostały podane w wyniku błędnego przeświadczenia oferenta co do kategorii tych dróg”. Tym samym Wykonawca potwierdził, że przekazane informacje wraz z ofertą wprowadzały w błąd Zamawiającego.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca wskazując w Formularzu „KRYTERIA POZACENOWE” zadania 1 i zadeklarował błędnie, że posiadają klasę dróg „G”, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Dopiero skierowanie wyjaśnień do Wykonawcy w tym zakresie przez Zamawiającego potwierdziło właściwą klasę dróg dla zadania nr 1 i nr 3 tj. klasę dróg „Z”, która nie spełnia wymagań SWZ. Wykonawca w formularzu podał dane nie mające odzwierciedlenia w stanie faktycznym, które w sposób istotny wpływają na przebieg postępowania. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15.09.2021 r. (KIO 185/18), wskazuje, że brzmienie art. 24 ust. 1 pkt 17 (obecnie art. 109 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp nie uzasadnia twierdzenia, że wprowadzające w błąd informacje muszą wywoływać bezpośredni wpływ na decyzje Zamawiającego. Jednakże wystarczającym jest, tak jak wskazuje się w orzecznictwie, aby zaistniała potencjalna możliwość takiego wpływu, o czym świadczy użycie wyrazu „mogące”, który taką możliwość, a nie skutek wyraża. Założeniem bowiem tego przepisu jest wyeliminowanie przypadków, kiedy działanie Wykonawcy wynikające z niestaranego działania (zamierzonego działania, lekkomyślności lub niedbalstwa) może zagrażać podejmowaniu właściwych decyzji przez Zamawiającego, w stosunku do tego Wykonawcy.

Ponadto w wyroku KIO 1309/21 i KIO 1325/21 Izba wskazała: Przede wszystkim należy zauważyć, że w treści art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp (obecnie art. 109 ust. 1 pkt. 10) ustawodawca wskazał na informacje mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Oznacza to, że ustawodawca przewidział obowiązek wykluczenia Wykonawcy nie tylko w przypadku przedstawienia przez niego informacji mających wpływ na decyzje Zamawiającego, ale także takich, które jedynie mogą mieć taki wpływ.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający uznaje iż, Wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części, tj. w zakresie zarzutów oznaczonych w petitum odwołania jako nr 2, 4 i 5, zaś w pozostałym zakresie podlegało oddaleniu, tj. w zakresie zarzutu oznaczono jako nr 1.

Izba przyjęła kolejność zarzutów zgodnie z kolejnością prezentacji uzasadnienia zarzutów przyjętą w odwołaniu. Ubocznie Izba odnotowała, że Odwołujący pomimo przedstawienia czterech zarzutów, omyłkowo nie oznaczył żadnego z zarzutów jako nr 3.

W pierwszej kolejności za zasadny Izba uznała zarzut oznaczony jako nr 5, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego, w sytuacji gdy nie zostały spełnione kumulatywnie wszystkie przesłanki umożliwiające zastosowanie art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, a ponadto w sytuacji braku wykazania przez Zamawiającego aby przepis ten znajdował zastosowanie w sprawie, w szczególności aby Odwołujący

dopuszczył się działania w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa oraz aby działania i zaniechania Odwołującego miały (lub chociażby potencjalnie mogły) mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu.

Zgodnie z podanym uzasadnieniem odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający jako podstawę prawną przyjął art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, bowiem w jego ocenie Odwołujący „wskazując w Formularzu „KRYTERIA POZACENOWE” zadania 1 i 3 zadeklarował błędnie, że posiadają klasę dróg „G”, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Dopiero skierowanie wyjaśnień do Wykonawcy w tym zakresie przez Zamawiającego potwierdziło właściwą klasę dróg dla zadania nr 1 i nr 3 tj. klasę dróg „Z”, która nie spełnia wymagań SWZ. Wykonawca w formularzu podał dane nie mające odzwierciedlenia w stanie faktycznym, które w sposób istotny wpływają na przebieg postępowania”. W pozostałym zakresie uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego sprowadzało się do przytoczenia elementów stanu faktycznego oraz orzecznictwa.

Jak stanowi art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przy czym, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Możliwość wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp zachodzi zatem, gdy spełnione są kumulatywnie trzy przesłanki.

Po pierwsze, musi dojść do przedstawienia przez wykonawcę informacji wprowadzających w błąd. Wprowadzenie w błąd może być wywołane zarówno przedstawieniem informacji obiektywnie nieprawdziwych (fałszywych), jak też przedstawieniem informacji obiektywnie prawdziwych, lecz wywołujących mylne wyobrażenie u zamawiającego. W tym zakresie nie było spornym między Stronami, że doszło do przekazania błędnych informacji. Odwołujący w składanym wraz z ofertą Formularzu „Kryteria Pozacenowe” (Formularz 2.2) na potrzeby przyznania punktacji w Podkryterium „Doświadczenie Kierownika budowy” (D), w zakresie zadań 1 i 3 oświadczył, że dotyczyły one doświadczenia na drogach klasy min. G, choć drogi posiadają klasę „Z”. Wymagania SWZ dla podkryterium oraz rzeczywista klasa dróg nie były sporne. W treści odwołania wskazano zresztą, że „W ocenie Odwołującego nie zostały spełnione dwie z trzech przesłanek wymaganych do zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP, a to iż Wykonawca nie działał w wyniku lekkomyślności ani niedbalstwa oraz przesłanka istotności wpływu tych informacji na decyzje Zamawiającego”, więc w zakresie pierwszej z przesłanek – samego przedstawienia informacji wprowadzającej w błąd – nie było zasadniczo sporu, iż została ona wypełniona. Jednocześnie, Izba nie podzieliła stanowiska wyrażonego w odwołaniu, że „wbrew twierdzeniom Zamawiającego, Odwołujący nie potwierdził w złożonych w dniu 17 marca 2026r. wyjaśnieniach, że przekazane informacje wprowadzały w błąd Zamawiającego”. Odwołujący w przedstawionych wyjaśnieniach co do treści Formularza 2.2 literalnie przecież potwierdził, że drogi wymienione w zadaniu 1 i 3 posiadają klasę „Z” oraz, że informacje „zostały podane w wyniku błędnego przeświadczenia oferenta co do kategorii tych dróg”.

Przechodząc do drugiej z przesłanek wynikających z art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, przedstawienie wprowadzających w błąd informacji musi być wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa. Lekkomyślność będzie polegać na tym, że wykonawca przedstawia informacje, przewidując możliwości wprowadzenia zamawiającego w błąd, ale bezpodstawnie sądzi, że skutku tego uniknie, świadomie łamiąc zasady ostrożności. Natomiast niedbalstwo zachodzi, jeżeli wykonawca nie ma w ogóle wyobrażenia co do możliwości wprowadzenia zamawiającego w błąd, choć przy dołożeniu należytej staranności powinien był skutek ten sobie wyobrazić (za: red. H. Nowak, M. Winiarz, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Wydanie II, Warszawa 2023). W odwołaniu wskazano, że „Zadania wykazane w formularze „Kryteria pozacenowe” zostały przedstawione przez p. R.J., czyli przez profesjonalistę, a następnie były weryfikowane przez pracownika Odwołującego. Przedstawione zadania w żaden sposób nie budziły wątpliwości. Wymogi SWZ w tym zakresie zostały przedstawione kierownikowi na piśmie, następnie zostały potwierdzone telefonicznie. Ponadto korzystając z powszechnie używanej wyszukiwarki google, Odwołujący sprawdził, iż drogi objęte zadaniem nr 1 i 3 są drogami klasy G, zatem poświadczenie kierownika i informacje internetowe nie wskazywały na konieczność dalszej weryfikacji. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z §12 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych droga wojewódzka powinna mieć standardowo klasę G. W związku z tym Odwołujący dochował należytej staranności w weryfikacji otrzymanych referencji. W tym miejscu warto zauważyć, że oczywiście Odwołujący odpowiada za działania swoich pracowników, jednak prowadząc tak dużą działalność gospodarczą, trudno jest, aby pracodawca dokonywał każdej czynności sam, bowiem właśnie w tym celu zatrudnia pracowników. W konsekwencji czego Odwołujący miał prawo pozostawać w uzasadnionym przeświadczeniu, że złożone referencje są prawidłowe”. W ocenie Izby powyższa

argumentacja nie prowadzi jednakże do uznania, że Odwołujący przy przedstawieniu informacji nie dopuścił się niedbalstwa. Braku winy Odwołującego nie uzasadnia sporządzenie formularza przez osobę, której doświadczenie dotyczyło bezpośrednio i jedynie weryfikacja informacji przez pracownika Odwołującego (przy czym o należytej staranności przy weryfikacji nie może świadczyć powoływanie się dane o klasie dróg podane przez sztuczną inteligencję w wyszukiwarce Google – jak wynika z dowodu nr 11 do odwołania w postaci wydruku z wyszukiwarki „google” w zakresie zapytania o klasę drogi na zadaniu nr 1 i 3 „Kryteria pozacenowe”). Profesjonalny charakter podmiotów biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia zobowiązuje do weryfikowania każdej składanej w nim informacji. Zatem drobne niedopatrzenie powodujące złożenie nieprawdziwej informacji, choćby nieumyślne, może prowadzić do wykluczenia z dalszego udziału w postępowaniu.

Po trzecie, przedstawione informacje muszą charakteryzować się tym, że mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przy czym ten wpływ jest istotny, jeżeli mógłby spowodować, że zostałaby wybrana inna oferta lub postępowanie zostałoby unieważnione. Podzielić należy przytoczone przez Odwołującego stanowisko doktryny i orzecznictwa, że „o istotnym wpływie na decyzje zamawiającego można mówić w przypadku, gdy wprowadzające w błąd informacje są kluczowe dla rankingu ofert, bytu konkretnego wykonawcy i jego oferty w danym postępowaniu, wyboru oferty konkretnego wykonawcy jako najkorzystniejszej czy nawet unieważnienia całego postępowania o udzielenie zamówienia. (W.M., Wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP W.M., Wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP Opublikowano: LEX/el. 2023 Status: aktualny). Ustawodawca posłużył się pojęciem „wpływ istotny” jako pojęciem niedookreślonym, którego znaczenie należy doprecyzować na gruncie orzecznictwa. Odwołując się do wykładni językowej, „istotny” w języku polskim znaczy: „główny, znaczny, rzeczywisty, prawdziwy”. W konsekwencji czego ustawodawca wymaga zaistnienia kwalifikowanego wpływu, określając go jako wpływ istotny na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Kwalifikowany wpływ błędnych informacji na decyzje zamawiającego zachodzi w szczególności wtedy, gdy informacja może mieć duży, znaczny i rzeczywisty wpływ na decyzję zamawiającego. Przy ocenie „istotności” nie można abstrahować od wpływu na wynik postępowania, bo właśnie w tym przejawia się kwalifikowany charakter wpływu (tak m.in. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 05.08.2021r., XXIII Zs 48/21)”. Izba przyjęła, że przekazane przez Odwołującego w ofercie nie mogły mieć istotnego wpływu na decyzje Zamawiającego. Jak przekonująco dla Izby wykazał Odwołujący, w przypadku niewykluczenia Odwołującego i nieodrżucenia jego oferty, a jedynie przyznania 5 punktów za trzy zadania (zadanie 2, 4 i 5) spełniające wymogi SWZ, Odwołujący uzyskałby najwyższą łączną punktację (95 pkt). W takim przypadku pozostałe oferty w każdym możliwym wariantcie nadal uzyskałyby niższą punktację niż punktacja oferty Odwołującego. Należy zgodzić się z Odwołującym, że z przedstawionej w odwołaniu tabeli wynika więc, iż przedstawione przez Odwołującego informacje co do zadania 1 i 3 formularza „kryteria pozacenowe” nie wpłynęły i nie mogły wpłynąć istotnie na decyzje Zamawiającego. Należy też podkreślić, na co zwrócił uwagę Odwołujący, iż wyrażone w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego stanowisko Zamawiającego nie tłumaczy w żaden sposób istotności wpływu przekazanych wraz z ofertą błędnych informacji przez Odwołującego na przebieg postępowania. Przekonujących argumentów ku przyjęciu stanowiska Zamawiającego nie daje również treść odpowiedzi na odwołanie. Co do istoty spełnienia przesłanki istotnego wpływu na swoje decyzje, Zamawiający wskazał jedynie, że nie zgadza się z zaprezentowanym przez Odwołującego podejściem, bowiem przyjęcie jego prawidłowości mogłoby spowodować jawne obejście przepisów ustawy Pzp i „sprowadzałoby się to tego, że w istocie postanowienia art. 109 ust. 1 pkt. 10 PZP byłyby martwe”. O ile więc, co już wcześniej Izba ustaliła, informacje przekazane przez Odwołującego wprowadzały w błąd, co wynikało z niedbalstwa Odwołującego, o tyle trudno przyjąć, mając na uwadze powyższe ustalenia Izby, że te informacje mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu. Nie można też w okolicznościach tej sprawy pomijać, że w wyjaśnieniach z dnia 17 marca 2026 r., a więc przed dokonaniem wyboru przez Zamawiającego, Odwołujący potwierdził, że podane w Formularzu 2.2 klasy dróg, których dotyczyły zadania 1 i 3 były błędne.

Izba wskazuje nadto, że na ocenę zarzutu nie mógł mieć wpływu podniesiony w odwołaniu argument, iż pan R.J. posiada – poza wskazanym w Formularzu 2.2 - jeszcze inne wymagane doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót drogowych lub inspektora nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, zdobyte przy realizacji zadań obejmujących budowę lub przebudowę lub remont drogi lub ulicy z nawierzchnią z warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego lub kostki betonowej na drogach klasy min. G (załączony dowód nr 5 do odwołania w postaci zestawienia referencji).

Podsumowując powyższe, w ocenie Izby nie doszło do kumulatywnego spełnienia wszystkich przesłanek uprawniających Zamawiającego do wykluczenia Odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, co prowadzi do kwalifikacji zarzutu nr 5 jako podlegającego uwzględnieniu.

Wobec uznania przez Izbę, że Zamawiający niezasadnie wykluczył z postępowania Odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, za niezasadne należy uznać tym samym dokonane wynikowo odrzucenie oferty Odwołującego

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Dlatego Izba uwzględniła także zarzut oznaczony jako nr 2, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp poprzez przyjęcie przez Zamawiającego, że oferta złożona przez Odwołującego jako wykonawcy podlegającego wykluczeniu, w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przesłanki wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp.

W konsekwencji, wobec uwzględnienia powyższych zarzutów, na uwzględnienie zasługiwać musiał też podniesiony wynikowo zarzut oznaczony jako nr 4, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty W.P. Z.U.H „KOPTRANS” i Z.U.H „MARBUD” mgr inż. M.P., podczas gdy oferta ta nie jest najkorzystniejszą spośród złożonych w postępowaniu ofert.

Za niewykazany Izba uznała natomiast zarzut oznaczony jako nr 1, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez podejmowanie czynności i dopuszczanie się zaniechań przez Zamawiającego, powodujących naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców, a to poprzez różnicowanie poziomu precyzji i szczegółowości badania, w tym wyjaśniania treści ofert przez Zamawiającego, w konsekwencji czego doszło do przyznania przez Zamawiającego pełnej punktacji w kryterium pozacenowym podkryterium „Doświadczenie kierownika budowy” W.P. Z.U.H „KOPTRANS” i Z.U.H „MARBUD” mgr inż. M.P. (Wykonawca) w sytuacji gdy ten przedstawił zadania niespełniające wymogów SWZ, a następnie wybór Wykonawcy, którego oferta nie jest najkorzystniejszą,

W tym zakresie Odwołujący po pierwsze zwrócił uwagę, że Wykonawca przedstawił w Formularzu 2.2 zadania 1 i 4, w ramach których zostały wykonane drogi o nawierzchni betonowej. Powołując się na posiadaną wiedzę oraz dowody nr 9 i 10 do odwołania w postaci wydruku artykułu ze strony internetowej: <https://www.gov.pl/web/gddkia-olsztyn/kolejne-kilometry-s7-miedzy-napierkami-a-plonskiem> oraz dokumentacji fotograficznej z profilu GDDKiA na portalu Facebook, na tych zadaniach nawierzchnia została wykonana z betonu cementowego, zatem z innego materiału niż beton asfaltowy. Po drugie Odwołujący wskazał w zakresie podanego przez swojego konkurenta zadania 3, że zadanie to zostało zakwestionowane („zadanie nr 3 (...) polegało na wykonaniu warstwy ścieralnej z SMA a nie jak wskazywały warunki z betonu asfaltowego”) przez innego oferenta poprzez wiadomość z dnia 20 lutego 2026 r. skierowaną do Zamawiającego. Natomiast w ocenie Odwołującego Zamawiający nie podjął czynności, które by zmierzały do wyjaśnienia rozbieżności w sposób precyzyjny i szczegółowy, a skierowanie przez Zamawiającego do Wykonawcy pytanie nie mogło prowadzić do wyjaśnienia w sposób nie budzący wątpliwości co do materiału z jakiego jest wykonana nawierzchnia na drogach objętych zadaniem 1, 3 i 4. Odwołujący powołał się przy tym, że w tej samej wiadomości jednego z wykonawców z dnia 20 lutego 2026 r., zostały podważone kategorie dróg objętych zadaniem 1 i 3 formularza „kryteria pozacenowe”, złożonego przez Odwołującego, w wyniku czego Zamawiający skierował konkretne pytanie do Odwołującego o klasę dróg. To zdaniem Odwołującego pozwala dostrzec różnicę w traktowaniu przez Zamawiającego oferentów w podobnych okolicznościach. Co najistotniejsze dla Odwołującego, jako że na zadaniu 3 warstwa ścieralna została wykonana z SMA, zaś na zadaniach 1 i 4 z betonu cementowego, to znaczy, że są to inne materiały niż beton asfaltowy, oferta Wykonawcy w podkryterium „Doświadczenie kierownika budowy” powinna otrzymać 0, a nie 10 punktów.

Jak stanowi art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty.

Izba wskazuje, realizacja podstawowych przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, wyrażonych w art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp (Odwołujący w podstawie prawnej zarzutu mylnie oznaczył jako „ust. 1 i 2”), nie doznała w opisanym w zarzucie sytuacji uszczerbku, bowiem Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym samym dniu co Odwołującego – 12 marca 2026 r. Podobnie jak względem Odwołującego, tak względem Wykonawcy zostało skierowane wezwanie o zakres wykonanych robót w zadaniu nr 1, 2, 3 i 4 i czy obejmował budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową lub remont (z wyłączeniem remontów częściowych) drogi lub ulicy z nawierzchnią z warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego lub kostki betonowej. To, że wezwania do obu wykonawców nie były identyczne treściowo, nie może świadczyć o naruszeniu art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp. Zamawiający ma prawo powziąć względem dokumentów przedkładanych przez wykonawców różne wątpliwości na etapie badania i oceny ofert. Zamawiający nie zignorował przy tym pisma innego oferenta podnoszącego podobnie, jak względem doświadczenia wykazywanego przez Odwołującego dla potrzeb podkryterium, wątpliwości co do doświadczenia podanego przez Wykonawcę, a pytanie skierowane do Wykonawcy również tyczyło się wskazania konkretnych informacji, obejmujących zresztą podnoszone w odwołaniu wątpliwości co do nawierzchni dróg w zadaniach 1, 3 i 4.

Natomiast w ocenie Izby przedłożony przez Odwołującego materiał dowodowy mający świadczyć o tym, że na zadaniach 1 i 4 podanych w Formularzu 2.2 przez Wykonawcę, nawierzchnia została wykonana z betonu cementowego,

zatem z innego materiału niż beton asfaltowy, nie był wystarczający do uznania, że nie spełniało to wymogu określonego dla ww. podkryterium oceny ofert. Materiał dowodowy składał się z informacji zamieszczanych na stronie internetowej i profilu Facebook, trudno więc o przyjęcie, że są to oficjalne dokumenty potwierdzające to, z jakiego materiału została wykonana nawierzchnia drogi na zadaniach 1 i 4. W odniesieniu zaś do zastrzeżeń Odwołującego względem zadania 3 podanego w Formularzu 2.2 przez Wykonawcę, należy zauważyć, że argumentacja w tym zakresie sprowadzała się do samego wskazania, że warstwa ścieralna została wykonana z SMA. Twierdzenie Odwołującego pozostało gołosłowne, pomimo, iż to na nim spoczywał ciężar dowodu. Nie zostały też w sposób skuteczny zakwestionowane przez Odwołującego twierdzenia Zamawiającego, że SMA jest szczególnym rodzajem betonu asfaltowego, a z wiedzy Zamawiającego wynika, że zadanie 3 obejmuje również nawierzchnię asfaltową z betonu asfaltowego. Brak było więc dostatecznych podstaw ze strony Odwołującego, aby podważyć ustalenia Zamawiającego oraz zawarte w piśmie z dnia 17 marca 2026 r. oświadczenie Wykonawcy, iż zadania 1, 3 i 4 dotyczą dróg o nawierzchni spełniającej wymagania podkryterium doświadczenia. Powyższe prowadzić musiało do oddalenia zarzutu nr 1.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na częściowe uwzględnienie, wobec czego nakazała Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp wykonawcy Odwołującego i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....