

WYROK

Warszawa, dnia 8 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolantka: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lipca 2026 r., odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, FCC Lubliniec sp. z o.o. w Lublińcu oraz PZOM STRACH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Konopiskach w dniu 1 czerwca 2026 r. (KIO 2661/26) oraz w dniu 19 czerwca 2026 r. (KIO 2970/26)

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Lubliniec

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy PreZero Service Południe sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej

orzeka:

KIO 2661/26

1. uwzględnia odwołanie w części co do zarzutu nr 2 i nakazuje Zamawiającemu uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za bezskuteczne i niezwłoczne przekazanie Odwołującemu – w odniesieniu do informacji dotyczących wykonawcy PreZero Service Południe sp. z o.o. zawartych w: wykazie instalacji, tj. Załącznik nr 2A do SWZ pn. Oświadczenie wykonawcy, złożonym wraz ofertą przez wykonawcę PreZero oraz w Załączniku nr 5b do zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy, pn. Lista osób przygotowujących ofertę;
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie;
3. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i Zamawiającego, i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3.2. ustala, że koszty postępowania obciążają Odwołującego i Zamawiającego po połowie,
 - 3.3. zasądza od Zamawiającego, Gminy Lubliniec na rzecz Odwołującego, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, FCC Lubliniec sp. z o.o. w Lublińcu oraz PZOM STRACH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Konopiskach, kwotę 9 300 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) jako koszty wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, w części obciążającej Zamawiającego.

KIO 2970/26

1. umarza postępowanie w części co do zarzutów nr 1, 6 i 7 odwołania;
2. odrzuca odwołanie w części co do zarzutu nr 3 odwołania i zarzutu nr 4 częściowo, tj. w odniesieniu do wykazu instalacji, tj. Załącznika nr 2A do SWZ pn. Oświadczenie wykonawcy, złożonego wraz ofertą przez wykonawcę PreZero Service Południe sp. z o.o. oraz załączników do oferty oznaczonych jako „Tajemnica przedsiębiorstwa”,
3. uwzględnia odwołanie w części co do zarzutu nr 2 odwołania i zarzutu nr 4 częściowo, tj. w odniesieniu do, przedstawionego przez wykonawcę PreZero Service Południe sp. z o.o., podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w VIII.1) c) SWZ, tj. promesy współpracy z dnia 20 maja 2026 r. i nakazuje Zamawiającemu uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za bezskuteczne w odniesieniu do ww. informacji i niezwłoczne ich przekazanie Odwołującemu;
4. w pozostałym zakresie oddala odwołanie;
5. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i Odwołującego i:
 - 5.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 5.2. ustala, że koszty postępowania obciążają Odwołującego w stosunku 3/5 i Zamawiającego w stosunku 2/5,

5.3.zasądza od Zamawiającego, Gminy Lubliniec na rzecz Odwołującego, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, FCC Lubliniec sp. z o.o. w Lublińcu oraz PZOM STRACH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Konopiskach, kwotę 7 440 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy czterysta czterdzieści złotych zero groszy) jako koszty wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, w części obciążającej Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2661/26, KIO 2970/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Lubliniec prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Lubliniec, wewnętrzny identyfikator: ZZ.271.00010.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 21 kwietnia 2026 r., pod nr: 2026/S 77-272754. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

KIO 2661/26

W dniu 1 czerwca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, FCC Lubliniec sp. z o.o. w Lublinie oraz PZOM STRACH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Konopiskach (dalej: „Odwołujący” lub „Konsorcjum”) na czynności i zaniechania Zamawiającego w ww. postępowaniu, polegające na:

- 1.niezgodym z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej: „PZP”) opublikowaniu informacji dotyczącej kwoty przeznaczonej na sfinansowanie realizacji zamówienia już po otwarciu ofert,
- 2.zaniechanie ujawnienia informacji nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę PreZero Service Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej: „PreZero” lub „Przystępujący”), jako tajemnicy przedsiębiorstwa, tj. treści wykazu instalacji stanowiącego załącznik do formularza oferty oraz załączników do klauzuli poufności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1.art. 255 pkt 6 w zw. z art. 222 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo że dotknięte jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, polegającą na rażącym naruszeniu przez Zamawiającego obowiązku udostępnienia informacji o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, najpóźniej przed otwarciem ofert, co doprowadziło do ujawnienia tej informacji w dokumencie „Informacja z otwarcia ofert”, przez co Zamawiający naruszył naczelne zasady prowadzenia postępowania, tj. zasadę przejrzystości, zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a na obecnym etapie postępowania czynność ta ma charakter niedający się konwalidować, co w ocenie Odwołującego jest równoznaczne z zaistnieniem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- 2.art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „Uznk”) oraz art. 16 PZP poprzez zaniechanie prawidłowej weryfikacji zastrzeżenia przez wykonawcę PreZero, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, wykazu instalacji, stanowiącego konstytutywny element oferty oraz innych załączników do oferty oznaczonych jako „Tajemnica przedsiębiorstwa”, a w konsekwencji zaniechanie ujawnienia Odwołującemu treści wykazu instalacji oraz załączników do oferty, podczas gdy wykonawca PreZero nie wykazał skutecznie zaistnienia podstaw do uznania informacji zawartych w tych dokumentach za stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, co prowadzi do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych i faktycznego uprzywilejowania wykonawcy PreZero poprzez wyłączenie spod kontroli istotnej części jego oferty.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z powodu niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia powyższego:
- 2)ujawnienia Odwołującemu informacji nieskutecznie zastrzeżonych przez PreZero jako tajemnica przedsiębiorstwa – tj. treści wykazu instalacji dołączonego do oferty PreZero, zawierającego nazwy i adresy instalacji, do których

wykonawca ten zamierza przekazywać odpady komunalne w ramach realizacji zamówienia oraz pozostałych załączników do oferty oznaczonych jako „Tajemnica przedsiębiorstwa”,

3) udostępnienia Odwołującemu powyższej zastrzeżonej części oferty PreZero Service Południe oraz formalne uznanie zastrzeżenia tych informacji za bezskuteczne na podstawie art. 18 ust. 3 PZP.

Ponadto, Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Na rozprawie dnia 3 lipca powołał się na fakturę przesłaną do Izby drogą elektroniczną na kwotę: 4.428,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący podniósł, że Zamawiający przekazał informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości 7.126.320,00 PLN brutto w dokumencie pn. „Informacja z otwarcia ofert”, a zatem w dniu 22 maja 2026 r. dopiero o godz. 9:43, podczas gdy do otwarcia ofert doszło o godz. 9:30, co wg Odwołującego oznacza, że Zamawiający naruszył przepisy PZP udostępniając informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia z chwilą otwarcia ofert, a nie najpóźniej przed otwarciem ofert, jak stanowi art. 222 ust. 4 PZP. Odwołujący ponadto wskazał, że w dokumencie pn. „Plan postępowania o udzielenie zamówień na rok 2026” w Gminie Lubliniec, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08 stycznia 2026 (2026/BZP 00013658/01), Zamawiający wskazał, że orientacyjna wartość zamówienia na „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Lubliniec od 1.07.2026 r. do 30.06.2027 r.” wynosi 6 000 000,00 PLN. Odwołujący stwierdził zatem, że skoro Zamawiający opublikował kwotę na sfinansowanie zamówienia dopiero w dokumencie – informacja z otwarcia ofert, to nie ma możliwości zweryfikowania, czy ww. kwota rzeczywiście stanowiła budżet Zamawiającego zabezpieczony przed wszczęciem postępowania lub otwarciem ofert, zwłaszcza że, jak wskazał Odwołujący, zastanawiające jest ustalenie jej wysokości na poziomie niewiele poniżej ceny zaoferowanej przez Odwołującego, co stwarza Zamawiającemu ewentualną podstawę do odrzucenia jego oferty. W ocenie Odwołującego, takie działanie Zamawiającego stanowi podstawę z art. 255 pkt 6 PZP do unieważnienia postępowania. Jak wskazał, jego zdaniem, wada postępowania w niniejszej sprawie przejawia się w zaniechaniu przez Zamawiającego wypełnienia bezwzględnie obowiązującego ustawowego wynikającego z art. 222 ust. 4 PZP, Zamawiający podał bowiem kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia dopiero w dokumencie „Informacja z otwarcia ofert” wraz z chwilą samego otwarcia ofert. Ponadto, Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie ma już możliwości usunięcia tejże wady, ponieważ czynność ta ma charakter jednorazowy i jest ściśle powiązana z cezurą czasową, jaką jest moment otwarcia ofert oraz dodał, że w efekcie niemożliwe jest zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, z uwagi na naruszenie fundamentalnych zasad przejrzystości postępowania, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 PZP), w wyniku działania Zamawiającego uniemożliwiającego weryfikację legalności jego działań. W odniesieniu do drugiego zarzutu, Odwołujący podniósł, że Zamawiający, bez wymaganej wnikliwej weryfikacji, przychylił się do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Przystępującego i nie udostępnił Odwołującemu dokumentu, tj. załącznika do formularza ofertowego zawierającego wykaz instalacji PreZero, jak też innych dokumentów stanowiących załączniki do klauzuli poufności. Odwołujący stoi na stanowisku, zgodnie z którym zastrzeżenie przez PreZero wykazu instalacji oraz listy osób przygotowujących ofertę Wykonawcy jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest bezskuteczne, a Zamawiający miał obowiązek odtajnić te informacje i udostępnić je wykonawcom. Zdaniem Odwołującego, uzasadnienie zastrzeżenia wykonawcy PreZero opiera się na gołosłownych zapewnieniach, że informacje mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, co zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem jest niewystarczające. Ponadto, Odwołujący wskazał, że lista osób przygotowujących ofertę co najmniej w zakresie, w jakim wskazuje osoby, które podpisały w imieniu PreZero ofertę, powinna być jawna, gdyż nie jest tajemnicą, że oferta została podpisana przez G.P. oraz S.C., nadto informacją jawną jest, że wiedzę o ofercie PreZero ma także M.G., która w treści oferty została wskazana jako osoba do kontaktów, co więcej, wg Odwołującego, do tego zakresu informacji nie odnosi się treść klauzuli. Odwołujący zwrócił uwagę, że wykonawca PreZero w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia, w których brał udział, nie dokonywał zastrzeżenia wykazu instalacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, tak więc krąg podmiotów współpracujących z PreZero w zakresie zagospodarowania odpadów jest publicznie znany, wdrożył politykę zastrzegania informacji o instalacjach, do których przekazuje odpady, dopiero po niekorzystnym wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 5/25. W ocenie Odwołującego, działanie takie ma więc wyłącznie na celu uniemożliwienie konkurentom weryfikacji prawidłowości oferty złożonej przez PreZero, gdyż

prawdopodobnie wykonawca ten w wykazie instalacji złożonym wraz z ofertą w przedmiotowym postępowaniu nie wskazał na zupełnie inne podmioty zagospodarowujące odpady niż wskazywane dotychczas w postępowaniach prowadzonych w województwie śląskim. W efekcie, zdaniem Odwołującego, nieprawdziwe jest oświadczenie PreZero złożone w dokumencie dołączonym do oferty, zatytułowanym „Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy”, że zastrzeżone informacje nigdy nie były publikowane ani w inny sposób ujawniane osobom nieupoważnionym. Ponadto, Odwołujący podniósł, że Przystępujący nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji, bowiem powołał się na szereg ogólników w uzasadnieniu i nie wskazał żadnych konkretnych, w tym ani jednej specyficznej cechy informacji związanych z wykazem instalacji, które obiektywnie odróżniałyby go od konkurencji i stanowiła o jego realnej przewadze gospodarczej, nie wskazał, by zastosował jakąś unikalną metodę wyboru instalacji, ani jaka szkoda mogłaby mu grozić w związku z ewentualnym ujawnieniem jego wykazu instalacji. Nieprzekonujące są również zdaniem Odwołującego twierdzenia wykonawcy PreZero, że ujawnienie wykazu instalacji groziłoby „przejęciem” instalacji przez konkurentów ułatwieniami dla innych wykonawców w wyborze kontrahentów, skoro w niniejszym postępowaniu konkurenci PreZero oczywiście nie mogą już zmienić swojej oferty ani dostosować jej na podstawie danych PreZero, gdyż oferty są złożone i związane nimi trwa oraz nie ma możliwości negocjacji ceny czy podmiany instalacji po otwarciu ofert, czego zakazuje art. 223 ust. 1 PZP. W ocenie Odwołującego, wykaz instalacji zawiera z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością informację o instalacjach pozostających z PreZero w jednej grupie kapitałowej, stąd informacja w tym zakresie powinna być jawna. Jak wynika również z odwołania, Przystępujący nie przedstawiło żadnych argumentów ani dowodów na to, że informacje o instalacjach mają charakter niejawną poza samym kontekstem złożenia oferty i to wyłącznie w niniejszym postępowaniu, podczas gdy informacje te w toku realizacji zamówienia nie będą miały już statusu informacji poufnych, gdyż wykonawca zobligowany jest na mocy ustawy do raportowania Zamawiającemu, w jakich instalacjach odpady zostały zagospodarowane. Ponadto, Odwołujący podkreślił, że informacja o instalacjach, do których przekazane zostały odpady komunalne poszczególnych frakcji do zagospodarowania w danym roku kalendarzowym podlegają ujawnieniu w publikowanej w biuletynie informacji publicznej urzędu gminy rocznej analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie danej gminy stosowanie do art. 9tb ustawy o czystości i porządku w gminach. Tym samym, jak wskazał Odwołujący, zatajenie informacji zawartych w wykazie instalacji może mieć charakter jedynie tymczasowy, gdyż w czasie realizacji usługi dane te są publikowane w sprawozdaniach sporządzanych przez podmioty świadczące tego typu usługi, co wyklucza trwały status tajemnicy przedsiębiorstwa. Powołał się również na regulację art. 38b ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, wskazując, że lista instalacji (a co za tym idzie podmiotów, które nimi dysponują) jest jawna, ponieważ informacja nt. lokalizacji instalacji komunalnych oraz ich właścicieli jest publikowana w biuletynie informacji publicznej właściwych urzędów marszałkowskich. Podkreślił, że dokumenty zamówienia nie zawierają żadnych szczegółowych danych, w postaci np. rodzaju i wielkości przyjmowanych odpadów, informacji o technologiach stosowanych w instalacjach, sposobu ukształtowania kosztów związanych z korzystaniem instalacji komunalnych przez inne podmioty, kodów przyjmowanych odpadów, czy częstotliwość i ilości ich przyjmowania, a zatem zastrzeganie informacji o instalacjach jest całkowicie nieuzasadnione. Wg Odwołującego, niemal wszystkie elementy wykazu instalacji są jawne, tj.: nazwy, lokalizacje i zakres działalności instalacji są publicznie znane; rodzaje odpadów przekazywanych do poszczególnych instalacji również wynikają z publicznej dokumentacji (pozwoleń zintegrowanych lub decyzji sektorowych) oraz ze sprawozdań składanych do gmin i są możliwe do pozyskania, choćby na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, tym samym wg Konsorcjum, PreZero nie wykazało, by utajnione informacje spełniały przesłankę „nieznajomości publicznej”, w szczególności nie udowodniło, że samodzielne pozyskanie tych danych przez konkurentów byłoby niemożliwe, a ponadto nawet gdyby przyjąć, że wykaz instalacji w niniejszym postępowaniu nie był dotąd publikowany, to informacje o instalacjach współpracujących z PreZero są w znacznym stopniu możliwe do ustalenia w zwykły, dozwolony sposób przez innych wykonawców, choćby poprzez analizę wcześniej jawnych ofert tego wykonawcy oraz publicznych rejestrów i decyzji administracyjnych. W ocenie Konsorcjum, Przystępujący nie uzasadnił ostatniej przesłanki, tj. że podjął działania mające na celu zachowanie danych informacji w poufności, bowiem zawarł szerokie, lecz ogólnikowe stwierdzenia o wewnętrznych procedurach i środkach bezpieczeństwa stosowanych w swojej organizacji, natomiast brak było konkretnych informacji dotyczących ochrony właściwego dla niniejszego postępowania wykazu instalacji, nie przedstawił również żadnych stosownych dowodów. Odwołujący dodał, że sam fakt posiadania

procedur IT i klauzul poufności nie czyni tajemnicą przedsiębiorstwa wszystkich informacji generowanych w spółce. Podniósł, że oświadczenie Członków Zarządu PreZero, na które powołuje się Przystępujący, ma charakter dokumentu prywatnego, o którym mowa w art. 245 Kodeksu postępowania cywilnego, co dowodzi jedynie tego, że osoby je podpisujące złożyły określone oświadczenie woli lub wiedzy, a nie tego, że opisany w nim stan faktyczny rzeczywiście istnieje, ponadto brak w tym dokumencie jakiegokolwiek indywidualnego odniesienia do wykazu instalacji będącego przedmiotem niniejszego sporu ani do informacji o instalacjach w ogólności. Wskazał również, że załączona przez PreZero umowa o pracę jednego z pracowników spółki, zawierająca klauzulę poufności, również nie może zostać uznana za dowód przesądzający o podjęciu szczególnych działań w celu zachowania poufności wykazu instalacji, gdyż klauzula ta ma charakter typowy i bardzo szeroki – obejmuje wszelkie informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne oraz inne informacje dotyczące pracodawcy, określane zbiorczo jako „informacje poufne”, tego rodzaju postanowienia są obecnie standardem rynkowym w kontraktach pracowniczych i nie sposób uznać ich za przejaw nadzwyczajnej dbałości o poufność konkretnej informacji, która miałaby korzystać ze statusu tajemnicy przedsiębiorstwa. Podkreślił, że PreZero nie wykazało przy tym, że wszystkie osoby mające dostęp do wykazu instalacji były związane analogicznymi klauzulami oraz kiedy i w jakim zakresie takie zobowiązania powstały. Wskazał również, że skoro umowy z taką klauzulą poufności były zawierane już wcześniej, a instalacje były konsekwentnie jawne w ofertach składanych przez PreZero, to klauzula ta nie dotyczy wykazu instalacji. Zaznaczył też, że Przystępujący, w sposób niedopuszczalny, zastrzegł cały dokument pn. „Wykaz instalacji” i inne załączniki do pisma jako tajemnicę przedsiębiorstwa, bez wskazania, które konkretnie dane w tym wykazie są poufne i z jakich konkretnych powodów, nie zaproponował również częściowego ujawnienia np. nazw i lokalizacji niektórych instalacji, chociażby z grupy kapitałowej PreZero, które są w znacznej części informacjami powszechnie dostępnymi, wynikającymi z publicznych rejestrów i wcześniej jawnych ofert tego wykonawcy, przy ewentualnym zachowaniu poufności wyłącznie tych elementów, które mogłyby rzeczywiście stanowić informację o wartości gospodarczej. W ocenie Odwołującego, zastrzeżenie całego wykazu instalacji w sposób bezpośredni pozbawia Odwołującego realnej możliwości weryfikacji, czy PreZero spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz, czy oferta tego wykonawcy została prawidłowo oceniona przez Zamawiającego, co w praktyce blokuje możliwość podniesienia przez Odwołującego ewentualnych dalszych zarzutów co do prawidłowości oferty PreZero i czynności Zamawiającego, utajniony wykaz instalacji zawiera bowiem informacje kluczowe z punktu widzenia realizacji przedmiotowego zamówienia w sposób zgodny z przepisami prawa oraz warunkami zamówienia, które dopiero ujawnione pozwalają na zweryfikowanie prawidłowości oferty PreZero.

W odpowiedzi z dnia 17 czerwca 2026 r. na odwołanie, Zamawiający w odniesieniu do zarzutu nr 1 wskazał, że w dniu 22 maja 2026 r. o godzinie 08:48, to jest przed terminem otwarcia ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowania zamówienia. Zwrócił też uwagę, że postępowanie prowadzone jest na portalu „e-Zamówienia elektroniczne zamówienia publiczne”, którego funkcjonalność uniemożliwia przejście do etapu otwarcia ofert przed udostępnieniem przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania informacji o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowania zamówienia. Z kolei, w odniesieniu do zarzutu nr 2, Zamawiający podniósł, że zarzut ten został wniesiony przed dokonaniem wyboru oferty, a zatem jest przedwczesny i już z tej przyczyny nie może zostać uwzględniony. Wskazał ponadto, że w dniu otwarcia ofert, Odwołujący wystąpił z wnioskiem o przesłanie oferty Przystępującego i w tym samym dniu Zamawiający przesłał ofertę Przystępującemu z informacją, że zastrzegł on część oferty jako tajemnicę przedsiębiorstwa. W ocenie Zamawiającego, żądanie Odwołującego zostało w pełni spełnione i biorąc pod uwagę czas reakcji Zamawiającego trudno tu mówić o jakimkolwiek zaniechaniu czy też o zwłoce. Dodał, że na żadnym etapie postępowania przed 1 czerwca 2026 r., to jest przed złożeniem odwołania, Odwołujący nie wnioskował do Zamawiającego o odtajnienie informacji zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego i w związku z tym Zamawiający osobnym zawiadomieniem nie odmówił udostępnienia takich informacji. Według Zamawiającego, skoro do terminu wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. do 9 czerwca 2026 r. Zamawiający prowadził czynności związane z oceną oferty Przystępującego, to nie można stwierdzić zaniechania dokonania czynności, do której był on zobowiązany przepisami PZP. Ponadto, zdaniem Zamawiającego wykonawca PreZero skutecznie zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa w odniesieniu do zbioru informacji (zestawienia) dot. wykazu instalacji oraz załączników do oferty oznaczonych jako „Tajemnica przedsiębiorstwa”. W ocenie Zamawiającego sposób doboru instalacji w odniesieniu do wymagań w danym postępowaniu odnoszą się do know-how wykonawcy PreZero wpływającym na jego konkurencyjność w postępowaniu, a w konsekwencji złożenie konkurencyjnej cenowo oferty. Wg Zamawiającego, Przystępujący wykazał należyte wartości gospodarczą zastrzeżonych informacji oraz fakt, że z zachowaniem należytej staranności działania w celu zachowania tych informacji w poufności.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego złożył wykonawca PreZero Service Południe sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej. W piśmie stanowiącym zgłoszenie przystąpienia, wykonawca PreZero wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wg Przystępującego ma ono charakter polemiczny i nie wskazuje konkretnych naruszeń Zamawiającego w procesie oceny uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego przez Przystępującego, lecz jedynie własną, konkurencyjną ocenę Odwołującego tego uzasadnienia. W odniesieniu do zarzutu nr 1, Przystępujący wskazał, iż wg jego najlepszej wiedzy, informacja o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia ukazała się na stronie internetowej prowadzonego postępowania przed otwarciem ofert. Wyjaśnił, że na platformie e-Zamówienia znajduje się odrębna pozycja (zakładka), w której Zamawiający wprowadził kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, zaś Przystępujący odnotował to zdarzenie przed otwarciem ofert. Ponadto, zdaniem Przystępującego, nawet gdyby ustalone zostało, że informacja o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie ukazała się w tym samym momencie (o tej samej godzinie) co informacja z otwarcia ofert, to takie naruszenie przepisów postępowania nie może prowadzić do jego unieważnienia, gdyż nie ma to wpływu na oferty złożone w postępowaniu – zaś Odwołujący nie wykazał takiego wpływu. Z kolei, w zakresie zarzutu nr 2, Przystępujący podniósł, że po pierwsze, że Odwołujący nie wykazał wszystkich przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – w związku z zaskarżeniem zaniechania czynności ujawnienia informacji zastrzeżonych w ofercie jako tajemnica przedsiębiorstwa na obecnym etapie postępowania, to jest przed zakończeniem badania i oceny ofert w postępowaniu. W szczególności, wskazał na brak związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy możliwością poniesienia szkody przez Odwołującego a naruszeniem przez Zamawiającego przepisów PZP, a przede wszystkim brak naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, skoro nie istnieje ustawowy termin, do którego zamawiający jest zobowiązany dać wyraz zakończeniu czynności badania ofert, w tym pod kątem zgodności z art. 11 ust. 4 Uznk i art. 18 ust. 3 PZP zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, niż termin informacji o wyniku postępowania. Wobec tego, zdaniem Przystępującego, nie można przyjąć, że zamawiający popada w zaniechanie w badaniu skuteczności zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa przed upływem tego terminu. Po drugie, w ocenie Przystępującego, nawet gdyby ustalone zostało naruszenie przez Zamawiającego zasady jawności postępowania to Odwołujący nie udowodnił, że miało ono lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania, w szczególności, skoro nie doszło jeszcze do wyboru oferty najkorzystniejszej. Ponadto, wg Przystępującego to w domenie zamawiającego, a nie wykonawcy jest badanie i ocena ofert. W ocenie wykonawcy PreZero, skoro badanie i ocena oferty złożonej w postępowaniu spoczywa na zamawiającym, to dopiero od zakończenia tej czynności lub bezspornie stwierdzonego zaniechania (gdy zamawiający nie ma już możliwości dokonania czynności zaniechanej w danym postępowaniu ze względu na etap tego postępowania) przysługuje skutecznie środek ochrony prawnej, wówczas dopiero Izba może stwierdzić naruszenie przepisu ustawy, o ile ustali, że miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Z daleko posuniętej ostrożności procesowej, Przystępujący odniósł się do argumentacji odwołania w zakresie zarzutu dotyczącego nieskutecznego zastrzeżenia informacji w ofercie PreZero jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, wskazując w szczególności, że uzasadnienie odwołania nie podważa oceny dokonanej przez Zamawiającego. Podniósł, że przedmiotem zastrzeżenia nie były pojedyncze niepowiązane ze sobą informacje, lecz informacje jako całość, w szczególnym zestawieniu i zbiorze, stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa, ponieważ odnoszą się do know-how wykonawcy w zakresie doboru instalacji z uwzględnieniem wymagań określonych przez Zamawiającego w OPZ. W ocenie Przystępującego, znając wymagania określone w OPZ, które są jawne, oraz dysponując szczególnym zestawieniem i zbiorem informacji, pozostali wykonawcy mogliby odtworzyć sposób doboru instalacji przez Przystępującego, z kolei, okoliczność, że dane informacje zostały ujawnione w innym zestawieniu, nie oznacza, że nie mogą one stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa w innym zestawieniu, co wiąże się z błędnym założeniem Odwołującego, że zostały utajnione niepowiązane ze sobą informacje. Ponadto, Przystępujący wskazał, że przykłady postępowań wskazane przez Odwołującego pochodzą z lat 2023-2024, kiedy u Przystępującego obowiązywały polityki bezpieczeństwa oraz strategię procesowe, które umożliwiały w określonych postępowaniach, w szczególności takich, w których dobór instalacji był standardowy i nie stanowił o know-how przedsiębiorstwa, na ich ujawnienie w ofercie do wiadomości publicznej. Zdaniem Przystępującego, wykazał on, z jakich przyczyn dana informacja ma wartość gospodarczą, że nie była podana do informacji publicznej i że podjął z zachowaniem należytej staranności działania w celu zachowania tych informacji w poufności. Wg wykonawcy PreZero, nie jest prawdziwym twierdzenie, że wykaz instalacji (lista skonstruowana do oferty) będzie ujawniona w sprawozdaniu rocznym w publikowanej w biuletynie

informacji publicznej urzędu gminy rocznej analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie danej gminy, ponieważ instalacje do których wykonawca będzie przekazywał odpady mogą ulec zmianie w toku realizacji umowy i w związku z tym nie muszą to być, w całym okresie realizacji zamówienia, te same instalacje, co wykazane w ofercie. Przystępujący podniósł również, że przedstawił dowody na stosowanie klauzul poufności, zaś jeśli Odwołujący obowiązywanie takich klauzul u Przystępującego kwestionuje, powinien przedstawić kontr-dowody, z których wynika, że nie obowiązują one wszystkich pracowników, w tym tych, którzy mieli dostęp do wykazu instalacji złożonego w postępowaniu, czego Odwołujący nie zrobił. Przystępujący zwrócił uwagę, że nie ma przyjętej praktyki ujawniania wykazu instalacji, o czym świadczy chociażby fakt, że w przedmiotowym postępowaniu Odwołujący również zastrzegł w swojej ofercie wykaz instalacji i podmiotów, z jakimi współpracuje w zakresie zagospodarowania odpadów, jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

KIO 2970/26

W dniu 19 czerwca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło drugie odwołanie Konsorcjum na czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu, polegające na:

1. wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy PreZero, pomimo niewykazania braku podstaw wykluczenia,
2. zaniechaniu wezwania PreZero do uzupełnienia brakujących informacji z Krajowego Rejestru Karnego,
3. zaniechaniu udostępnienia dokumentów i informacji nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę PreZero jako tajemnicy przedsiębiorstwa, tj. treści wykazu instalacji stanowiącego załącznik do formularza oferty, załączników do klauzuli poufności oraz podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt. VIII.1). c) SWZ, tj. aktualnej umowy/umów z prowadzącym instalację komunalną, o której mowa w art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach lub zapewnienie gotowości przyjęcia przez prowadzącego wyżej wymienioną instalację komunalną niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod 20 03 01) bądź aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania w przypadku prowadzącego wyżej wymienioną instalację komunalną (wskazaną w Załączniku nr 2A do SWZ),
4. zaniechaniu udostępnienia dokumentów w sposób umożliwiający weryfikację prawidłowości podpisów, ponieważ Zamawiający udostępnił skany wydruku dokumentacji postępowania,
5. zaniechaniu odrzucenia oferty PreZero, względnie wezwania Prezero do wyjaśnienia w zakresie ceny oferty za 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01, pomimo, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena stanowi czyn nieuczciwej konkurencji i jest rażąco niska.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP w zw. z art. 126 ust. 1 PZP w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 2 w zw. z pkt 1 PZP w zw. § 2 ust. 1 pkt. 1) rozporządzenia ws. podmiotowych środków dowodowych, poprzez dokonanie przedwczesnego wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy PreZero, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał braku podstaw wykluczenia w postępowaniu, tj. nie złożył podmiotowego środka dowodowego w postaci Informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o którym mowa w rozdz. VIII pkt 2 lit. b SWZ dla prokurenta PreZero p. B.T., a Zamawiający zaniechał wezwania tego wykonawcy do złożenia ww. przedmiotowego środka dowodowego, pomimo, że w terminie złożenia przez PreZero podmiotowych środków dowodowych pani Beata Talarko była już prokurentem PreZero, co uniemożliwia realną, przejrzystą i zgodną z zasadą równego traktowania oraz uczciwej konkurencji ocenę, czy wykonawca PreZero nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i 2 PZP,
2. art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk oraz art. 16 PZP poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentu, jaki PreZero przedstawił Zamawiającemu jako podmiotowy środek dowodowy wymagany przez Zamawiającego, którym zgodnie z pkt. VIII.1). c) SWZ jest: „aktualna umowa/umowy z prowadzącym instalację komunalną, o której mowa w art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach lub zapewnienie gotowości przyjęcia przez prowadzącego wyżej wymienioną instalację komunalną niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod 20 03 01) bądź aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania w przypadku prowadzącego wyżej wymienioną instalację komunalną (wskazaną w Załączniku nr 2A do SWZ)”, pomimo, że PreZero nie dokonało skutecznego zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa treści tego podmiotowego środka dowodowego. Zaniechanie odtajnienia tego dokumentu, który w korespondencji pomiędzy Zamawiającym a PreZero nazywany jest „promesą” w takich okolicznościach stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
3. art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk oraz art. 16 PZP poprzez zaniechanie odtajnienia złożonego wraz z ofertą Prezero wykazu instalacji, a w konsekwencji zaniechanie ujawnienia Odwołującemu jego treści, podczas, gdy wykonawca w dalszym toku postępowania nie zastrzegł skutecznie podmiotowego środka dowodowego, o

którym mowa w pkt VIII.1)c) SWZ – zawierającego w swojej treści przynajmniej oznaczenie instalacji zawartych w wykazie instalacji – co prowadzi do wniosku o braku wypełnienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa określonych w art. 11 ust. 2 Uznk w zakresie wykazu instalacji, przynajmniej z uwagi na brak podjęcia działań w celu utrzymania tych informacji w poufności, przy zachowaniu należytej staranności, a w przypadku uwzględnienia przez Izbę zarzutu 2, jak również ze względu na ich upublicznienie, a więc łatwą dostępność dla osób zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji,

4.art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk oraz art. 16 PZP poprzez zaniechanie odtajnienia wykazu instalacji, a w konsekwencji tego podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w VIII.1). c) SWZ, a także pozostałych załączników do oferty oznaczonych jako „Tajemnica przedsiębiorstwa”, a w konsekwencji zaniechanie ujawnienia Odwołującemu tych dokumentów, podczas gdy wykonawca PreZero nie wykazał skutecznie zaistnienia podstaw do uznania informacji zawartych w tych dokumentach za stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, co prowadzi do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych i faktycznego uprzywilejowania wykonawcy PreZero poprzez wyłączenie spod kontroli istotnej części jego oferty,

5.art. 18 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 PZP w zw. z § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2434) poprzez udostępnienie Odwołującemu protokołu i załączników do protokołu postępowania w zakresie objętym żądaniem Odwołującego w formie skanów uprzednio wydrukowanej dokumentacji postępowania zamiast przekazania oryginałów w wersji elektronicznej, w jakiej to zostały one złożone przez wykonawców w systemie teleinformatycznym, co stanowi rażące naruszenie zasady jawności oraz utrudnia, a wręcz uniemożliwia Odwołującemu pełną i rzetelną weryfikację integralności, podpisów elektronicznych oraz autentyczności udostępnionego protokołu oraz załączników,

6.art. 239 PZP w zw. z art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez przedwczesny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, w sytuacji, gdy wykonawca PreZero powinien zostać wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny swojej oferty z uwagi na fakt, że cena istotnej części składowej ceny jego oferty, tj. cena za 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01, jest nierealnie niska w stosunku do rzeczywistych kosztów realizacji usług odpowiadających warunkom wskazanym w OPZ, na skutek czego Zamawiający zobowiązany jest do wezwania wykonawcy PreZero do złożenia wyjaśnień dotyczących istotnej części składowej ceny oferty, natomiast Zamawiający zaniechał tego wezwania. Takie działanie Zamawiającego wprost narusza przepisy PZP i stanowi o jednoczesnym dokonaniu przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Innymi słowy Zamawiający zaniechał wezwania do złożenia wyjaśnień ceny oferty wykonawcy PreZero i w konsekwencji przedwcześnie dokonał wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej,

7.art. 226 ust. 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 Uznk i art. 15 ust. 1 pkt 1 Uznk w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez przedwczesny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, w sytuacji, gdy oferta złożona przez PreZero została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na zaoferowaniu przez tego wykonawcę ceny za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01 poniżej rzeczywistych kosztów świadczenia.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy PreZero Service Południe;
a ponadto:
- 2)w zakresie zarzutu nr 1: wezwania wykonawcy PreZero do złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o którym mowa w rozdz. VIII pkt 2 lit. b SWZ dla prokurenta PreZero p. B.T. na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania a następnie powtórzenia czynności badania i oceny oferty wykonawcy PreZero;
- 3)w zakresie zarzutów nr 2, 3 i 4: udostępnienia Odwołującemu, zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa, części oferty PreZero oraz formalne uznanie zastrzeżenia tych informacji za bezskuteczne na podstawie art. 18 ust. 3 PZP oraz ujawnienia Odwołującemu informacji nieskutecznie zastrzeżonych przez PreZero jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. a. treści wykazu instalacji dołączonego do oferty PreZero, zawierającego nazwy i adresy instalacji, do których PreZero zamierza przekazywać odpady komunalne w ramach realizacji zamówienia, b. pozostałych załączników do oferty oznaczonych jako „Tajemnica przedsiębiorstwa”, c. dokumentu nazywanego w korespondencji pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą PreZero „promesą”;
- 4)w zakresie zarzutu nr 5: powtórzenia czynności udostępnienia Odwołującemu dokumentacji postępowania poprzez przekazanie Odwołującemu dokumentów w oryginalnej wersji elektronicznej, w jakiej zostały one złożone przez

wykonawców w systemie teleinformatycznym lub w jakiej zostały wygenerowane przez Zamawiającego, w szczególności w formatach umożliwiających pełną weryfikację prawidłowości oraz integralności złożonych podpisów elektronicznych, kwalifikowanych podpisów elektronicznych, podpisów zaufanych lub podpisów osobistych;

5)w zakresie zarzutu nr 6: wezwania do wyjaśnień ceny oferty PreZero, dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej dopiero po ustaleniu czy ww. wykonawca złoży wyjaśnienia, a jeżeli złoży, to po ustaleniu, czy z ich treści wynika uzasadnienie dla tak niskiej ceny oferty w zakresie istotnej części składowej ceny oferty, jaką jest stawka za 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01;

6)w zakresie zarzutu nr 7: odrzucenia oferty PreZero ze względu na jej złożenie w warunkach nieuczciwej konkurencji.

Ponadto, Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Na rozprawie dnia 3 lipca powołał się na fakturę przesłaną do Izby drogą elektroniczną na kwotę: 4.428,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał po pierwsze na brak przedstawienia przez Przystępującego informacji z Krajowego Rejestru Karnego, jako wymaganego podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w rozdziale VIII pkt 2 lit. b SWZ, dla Pani B.T., która, jak wynika z Krajowego Rejestru Sądowego, co najmniej od dnia 1 czerwca 2026 r. jest prokurentem wykonawcy PreZero oraz na brak jakiegokolwiek korespondencji w zakresie wezwania do uzupełnienia ww. dokumentu – w świetle obowiązku złożenia podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia. Zaznaczył, że PreZero podmiotowe środki dowodowe w odpowiedzi na wezwanie przedłożyło po dniu 1 czerwca 2026 r. W zakresie zarzutów nr 2-4 odwołania, Odwołujący odniósł się do zaniechania udostępnienia Odwołującemu podmiotowego środka dowodowego, w postaci dokumentu, jakim jest dokument nazywany w korespondencji pomiędzy Zamawiającym a PreZero „promesą” i który nie został oznaczony i tym samym zastrzeżony przez wykonawcę PreZero jako tajemnica przedsiębiorstwa w chwili jej złożenia. Podniósł, że wbrew twierdzeniom Przystępującego, technicznie możliwe było oznaczenie dokumentu jako „Tajemnica przedsiębiorstwa” - poprzez złożenie osobnego dokumentu zaopatrzonego w odpowiednie zastrzeżenia, bowiem warunki techniczne platformy, za pomocą której przekazywana była Zamawiającemu oferta i dokumenty, umożliwiają w sposób swobodny i dowolny każdemu wykonawcy złożenie stosownego zastrzeżenia jako odrębnego dokumentu i wyraźnego oznaczenia podmiotowego środka dowodowego jako tajemnicy przedsiębiorstwa (np. jako odrębnego pliku czy przez stosowną klauzulę na papierowym dokumencie). Wskazał ponadto, że konsekwencją bezspornej konieczności odtajnienia przedłożonego przez PreZero podmiotowego środka dowodowego, jest także konieczność odtajnienia przez Zamawiającego przedłożonego wraz z ofertą oświadczenia dotyczącego instalacji komunalnej (instalacji komunalnych). Zdaniem Odwołującego, oczywistą konsekwencją bezspornego braku skutecznego zastrzeżenia ww. podmiotowego środka dowodowego będzie także ujawnienie, do jakich instalacji ten podmiotowy środek dowodowy się odnosił (będą one wynikać z jego treści). Podniósł, iż ponadto, Przystępujący nie wykazał skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do informacji złożonych wraz z ofertą. Odwołujący wyjaśnił, iż działając z daleko posuniętej ostrożności wniósł na czynność braku odtajnienia wykazu instalacji odwołanie do KIO, któremu nadano sygnaturę KIO 2661/26, z kolei tożsamy zarzut został postawiony w niniejszym odwołaniu w związku z tym, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 2661/26 wskazał, że do dnia wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. dnia 9 czerwca 2026 r. prowadził czynności związane z oceną oferty Przystępującego. Powołał się na fakt, że wykonawca PreZero w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia, w których brał udział, nie dokonywał zastrzeżenia wykazu instalacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, tak więc krąg podmiotów współpracujących z PreZero w zakresie zagospodarowania odpadów jest publicznie znany. Konsorcjum podniosło ponadto, że całkowicie nieprzekonujące są twierdzenia wykonawcy PreZero o wartości gospodarczej utajnionych informacji, zwłaszcza że PreZero powołał się na szereg ogólników w uzasadnieniu i nie wskazał żadnych konkretów, w tym ani jednej specyficznej cechy informacji związanych z wykazem instalacji, które obiektywnie odróżniałyby go od konkurencji i stanowiła o jego realnej przewadze gospodarczej, ani nie wykazał, aby zastosował jakąś unikalną metodę wyboru instalacji, stosując zasady znacząco odmienne od tych, którymi kierują się inni wykonawcy ubiegający się o zamówienie na odbiór i zagospodarowanie odpadów, nie wykazał również jaka rzeczywista szkoda mogłaby mu grozić w związku z ewentualnym ujawnieniem jego wykazu instalacji. Treść uzasadnienia ww. zarzutów jest zbieżna z treścią uzasadnienia tożsamego zarzutu z odwołania w sprawie o sygn. KIO 2661/26. W

zakresie uzasadnienia zarzutu nr 5, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie prawidłowego udostępnienia dokumentacji postępowania w jej oryginalnej, elektronicznej formie, bowiem Zamawiający udostępnił Odwołującemu dokumentację w formie skanów uprzednio wydrukowanych dokumentów. Wg Odwołującego, skoro wykonawcy składają oferty oraz wszelkie podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe w systemie teleinformatycznym w wersji elektronicznej, to obowiązkiem Zamawiającego jest przekazanie tych dokumentów w ich oryginalnej wersji elektronicznej. Działanie Zamawiającego zdaniem Odwołującego narusza zasadę jawności, zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji i w rażący sposób utrudnia, a wręcz uniemożliwia Odwołującemu pełną i rzetelną weryfikację integralności, podpisów elektronicznych oraz autentyczności dokumentacji. W szczególności, wg Odwołującego, Odwołujący został całkowicie pozbawiony możliwości weryfikacji, czy i kiedy dokumenty przesłane w toku postępowania przez PreZero zostały właściwie opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym przez osobę uprawnioną do reprezentacji PreZero, a także czy certyfikat podpisu był aktualny na dzień jego złożenia. Odwołujący dodał, że druga część dokumentacji postępowania została dostłana przez Zamawiającego z rażącym opóźnieniem, dopiero dwa dni później, to jest 11 czerwca 2026 r., co skróciło czas, jakim Odwołujący dysponował na rzetelną analizę dokumentacji postępowania i przygotowanie kompleksowej argumentacji odwoławczej, a zatem w jego ocenie tego typu praktyki stoją w sprzeczności z obowiązkiem zapewnienia pełnej jawności uczestników postępowania. Odnosząc się do zarzutów nr 6 i 7 podniósł po pierwsze, że z jego wyliczeń wynika, iż cena za odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych jest to taka pozycja kosztowa, która stanowi niemal 70% ceny oferty i z tego powodu ta pozycja cenowa stanowi istotną część składową ceny oferty. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu bez uprzedniego zweryfikowania czy cena oferty wykonawcy PreZero nie jest rażąco niska, w zakresie istotnych części składowych ceny oferty tych wykonawców. Odwołujący podniósł, że instalacje, które pozwalają na zagospodarowanie zmieszanych komunalnych odpadów, które są dostępne na rynku oferują ceny, za 1 Mg zagospodarowania odpadu w wysokości, która nie pozwala na zrealizowanie przedmiotu zamówienia wg stawki zaoferowanej przez PreZero, a ponadto koszty transportu do tych instalacji, jak też inne koszty wyspecyfikowane w załączonej do odwołania kalkulacji własnej Odwołującego powodują, że nie istnieje żadna możliwość, aby można było wykonać usługę na zaoferowanych przez PreZero warunkach cenowych i operacyjnych. Stąd, w ocenie Odwołującego Konsorcjum, Zamawiający winien wdrożyć procedurę weryfikacji prawidłowości sposobu kalkulacji ceny oferty wykonawcy PreZero, gdyż istotne części składowe ceny w postaci ceny za 1 Mg odbioru i zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych, a w konsekwencji łączna cena oferty (w postaci sumy wszystkich stawek i szacowanej ich ilości), budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, a także wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wg Odwołującego, wykonawca PreZero skalkulował ceny za 1 Mg odbioru i zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych na nierealnie niskim poziomie.

W odpowiedzi z dnia 29 czerwca 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że zarzuty nie zasługują na uwzględnienie. W zakresie zarzutu nr 1 poinformował, że dnia 23 czerwca unieważnił czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PreZero Service Południe Sp. z o.o. i w tym samym dniu wezwał tego wykonawcę, w trybie art. 128 ust. 1 PZP, do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania to jest do złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego, dotyczącej pani B.T. – prokurenta. W odniesieniu do zarzutów nr 2, 3 i 4 wskazał, że zdaniem Zamawiającego, wykonawca PreZero Service Południe Sp. z o.o. skutecznie zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa w odniesieniu do zbioru informacji (zestawienia) dot. wykazu instalacji oraz załączników do oferty oznaczonych jako „Tajemnica przedsiębiorstwa”. Podtrzymał swoje stanowisko zawarte z odpowiedzi na odwołanie wniesione w tym samym postępowaniu (w sprawie o sygn. KIO 2661/26), tj. w ocenie Zamawiającego sposób doboru (metoda) instalacji w odniesieniu do wymagań w danym postępowaniu odnosi się do know-how wykonawcy PreZero Service Południe Sp. z o.o. wpływającym na konkurencyjność wykonawcy w postępowaniu, a w konsekwencji złożenie konkurencyjnej cenowo oferty. Podniósł, że również Odwołujący zastrzegł w swojej ofercie wykaz instalacji i podmiotów, z jakimi współpracuje zagospodarowując odpady. W odniesieniu do zarzutu nr 5, Zamawiający wskazał, że na wszystkie wnioski o udostępnienie dokumentów Zamawiający odpowiadał bez zbędnej zwłoki. Ponadto, wskazał, że nie są mu znane jakiegokolwiek przepisy prawa, które nakładałyby na niego obowiązek prowadzenia protokołu z postępowania w wersji elektronicznej i opatrywania go podpisami elektronicznymi przez osoby podpisujące. Wyjaśnił, że protokół postępowania został przekazany Odwołującemu w sposób zgodny z przywołanym w treści odwołania rozporządzeniem, a ponadto pismem z 12 czerwca

Zamawiający wyjaśnił Odwołującemu powody, dla których nie przesłał pierwotnego pliku cyfrowego zawierającego między innymi promesę współpracy między PreZero Service Południe Sp. z o.o. a jedną z instalacji wskazanych w wykazie instalacji załączonym do oferty i zastrzeżonym, zdaniem Zamawiającego skutecznie, jako tajemnica przedsiębiorstwa – promesa była bowiem zawarta była w jednym pliku PDF zawierającym również informacje niezastrzeżone jak tajemnica przedsiębiorstwa, a zatem Zamawiający nie mógł udostępnić tego dokumentu w całości. „W związku z powyższym, Zamawiający wyodrębnił zastrzeżony fragment pliku i w takiej formie udostępnił pozostałe, nie objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, informacje zawarte w tym dokumencie. W konsekwencji nie mógł udostępnić Odwołującemu pierwotnego pliku cyfrowego i sporządził jako wersję jawną dokumentu odrębny dokument elektroniczny.” W zakresie zarzutów odwołania dotyczących rażąco niskiej ceny, Zamawiający podkreślił, że w niniejszym postępowaniu nie ma podstaw do zastosowania art. 224 ust. 2 PZP, gdyż całkowita cena oferty PreZero Service Południe Sp. z o.o. jest niższa od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania o ok. 6,8%, zaś odpowiednio, różnica ta dla ceny jednostkowej odbioru i zagospodarowania 1 Mg zmieszanych odpadów komunalnych wyniosła ok. 8,5%, z kolei, w przypadku średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert różnice te wyniosły odpowiednio ok. 4,0 % dla ceny całkowitej i 4,7% dla ceny jednostkowej odbioru i zagospodarowania 1 Mg zmieszanych odpadów komunalnych. Wobec powyższego, wskazał, że żaden istotny element oferty nie budzi wątpliwości co do realności wyceny, w szczególności nie budzi takiej wątpliwości cena za 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01, z kolei to kalkulacja Odwołującego jest nierzetelna i mijająca się z faktami oraz zawyżona. Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący nie wskazał w jaki sposób wyliczył wskazane średnie spalania paliwa oraz skąd wynikają wartości wskazanych realnych kosztów pracodawcy i dlaczego takie, a nie inne koszty uważa za realne.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego złożył wykonawca PreZero Service Południe sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej. W piśmie z 25 czerwca stanowiącym zgłoszenie przystąpienia, wykonawca PreZero zaznaczył, że Zamawiający, zawiadomieniem z dnia 23 czerwca poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy PreZero oraz o tym, że podjęcie dalsze czynności w ramach badania i oceny ofert w celu prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzy czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. Skoro zatem, odpadła podstawa faktyczna i prawna zarzutów odwołania zmierzających do nakazania Zamawiającemu dokonania tej czynności oraz ponownego badania i oceny ofert – to zdaniem Przystępującego podlegają one oddaleniu. Ponadto, wniósł o oddalenie zarzutów odwołania nr 2-7, podnosząc co następuje. Wskazał, że zarzut odwołania oznaczony nr 3 i nr 4 wraz z przytoczeniem podstaw faktycznych i prawnych jest dosłownym powtórzeniem zarzutu z wcześniejszego odwołania Odwołującego złożonego w tym samym postępowaniu w pkt 2, a zatem może zaistnieć przeszkoda procesowa rozpatrzenia przedmiotowego zarzutu w niniejszym postępowaniu odwoławczym – wynikająca z art. 528 pkt 4) PZP. Podtrzymał twierdzenia i wnioski złożone przez Przystępującego w zgłoszeniu przystąpienia po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. KIO 2661/26, jak w piśmie Przystępującego z dnia 5 czerwca 2026 r. odnośnie do zarzutu dotyczącego nieskutecznego zastrzeżenia informacji w ofercie PreZero jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. tajemnicę przedsiębiorstwa. Ponadto, w całości przyłączył się do stanowiska Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie w sprawie o sygn. KIO 2661/26 odnośnie do zarzutu zaniechania ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego. Wskazał, że z tych samych powodów nie mogła zostać odtajniona informacja zawarta w dokumencie promesy. Podniósł, że skutecznie zastrzegł tą informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa już w dokumencie złożonym wraz z ofertą, tj. w Zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy (część jawna oferty), w którego treści w sposób jasny i nie budzący wątpliwości interpretacyjnych oświadczył, że zastrzega wszelkie “informacje dotyczące wykazu instalacji Wykonawcy wraz z załącznikami, jako stanowiące tajemnicę jego przedsiębiorstwa” (vide pkt 2 Zastrzeżenia, str. 3-6) i wykazał w Zastrzeżeniu wszystkie przesłanki z art. 11 Uznk dotyczące informacji o zestawieniu instalacji komunalnych uzasadniających objęcie tych informacji klauzulą poufności. Odnosząc się do zarzutów z pkt 6 i 7 odwołania, Przystępujący wskazał, że opierają się one na całkowicie dowolnych, a nadto oderwanych od realiów rynkowych założeniach i mają na celu wyłącznie wyeliminowanie rzetelnej, optymalnej kosztowo oferty Przystępującego, zaś Odwołujący próbuje narzucić własny, wysoce kosztochłonny i nieefektywny model biznesowy jako jedyny punkt odniesienia dla całego rynku. Przedstawił analizę argumentacji i kalkulacji Odwołującego w celu wykazania, że jest ona nieprawdziwa i obejmuje manipulację kosztową. Ponadto, w ocenie Przystępującego argumentem, który dodatkowo dyskwalifikuje zasadność zarzutów odwołania w zakresie zaniechania badania rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy PreZero, jest stosunek ceny do średniej arytmetycznej złożonych ofert – to jest ok. 96,14% średniej arytmetycznej ofert, przy czym, cena jednostkowa 942,84 zł/Mg brutto w ofercie Przystępującego versus cena jednostkowa 1 031,40 zł/Mg brutto w ofercie Odwołującego sprawia, że średnia z tych cen to 987,12 zł/Mg brutto, zatem stawka Przystępującego stanowi w zaokrągleniu 96% tej średniej (różnica wynosi zaledwie ok. 4%). Z kolei, w zakresie twierdzenia Odwołującego, iż ofertę złożono w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, Przystępujący podniósł, że

zarzut jest oparty wyłącznie na fałszywej autokalkulacji ceny i kosztu oferty wykonawcy PreZero, oraz czysto spekulatywnych założeniach przyjętych przez Odwołującego, gdyż Odwołujący nie sprostął ciężarowi dowodu, w tym przede wszystkim nie wykazał znamion przedmiotowych czynu nieuczciwej konkurencji identyfikujących się w działaniach konkurenta polegających na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku (zamówień publicznych) przez sprzedaż usług poniżej kosztów świadczenia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, odwołanie o sygn. KIO 2661/26 zawierało brak formalny w postaci niedołączenia pełnomocnictwa od jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, niemniej brak ten został uzupełniony na wezwanie Prezesa Izby prawidłowo. Izba stwierdziła, że terminowo zostały uiszczone wpisy od odwołań w wymaganej wysokości. Izba odrzuciła odwołanie w sprawie KIO 2970/26 w części co do zarzutu nr 3 odwołania i zarzutu nr 4 częściowo, tj. w odniesieniu do wykazu instalacji oraz załączników do oferty oznaczonych jako „Tajemnica przedsiębiorstwa” – w oparciu o art. 528 pkt 3 i pkt 4 PZP. Oba zarzuty, tj. zarzut nr 3 w całości oraz zarzut nr 4 w części dotyczyły zaniechania odtajnienia złożonego wraz z ofertą przez wykonawcę Prezero wykazu instalacji oraz zaniechania ujawnienia Odwołującemu jego treści, przez co zdaniem Konsorcjum Zamawiający naruszył art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk oraz art. 16 PZP. Nota bene, taki sam zarzut Odwołujący sformułował w złożonym wcześniej odwołaniu w sprawie KIO 2661/26. Zarzut ten został uwzględniony przez Izbę w części niniejszego wyroku odnoszącej się do tego chronologicznie pierwszego odwołania. Biorąc pod uwagę fakt, że Odwołujący w drugim odwołaniu powołał się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie pierwszego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania, wniesionego przez tego samego Odwołującego – zaistniała przesłanka z art. 528 pkt 4 PZP odrzucenia odwołania. Sprawa została już bowiem w tym zakresie osądzona przez Izbę (res iudicata). Nie zaistniały żadne nowe przesłanki, na które powołałby się Odwołujący w drugim odwołaniu, które z kolei uprawniałyby Izbę do rozpoznania odwołania z uwagi na zmianę okoliczności. Po drugie, zarzuty te były również spóźnione i wobec tego odwołanie podlegało w tej samej części odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 PZP. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP, odwołanie w przypadku zamówień których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Jak wskazał Odwołujący w pierwszym odwołaniu, Zamawiający zamieścił informację z otwarcia ofert w dniu 22 maja 2026 r. oraz przekazał Odwołującemu część oferty złożonej przez PreZero Service Południe w postępowaniu także w dniu 22 maja 2026 r. i jednocześnie poinformował o utajnieniu wykazu instalacji. Stąd pierwsze odwołanie, wniesione w terminie 10 dni od dnia przekazania ww. informacji zostało wniesione terminowo. Z kolei, w drugim odwołaniu Odwołujący nie odniósł się do terminu wniesienia odwołania w kontekście ww. zaniechania przekazania mu wykazu instalacji wykonawcy PreZero. Izba nie zidentyfikowała również żadnych okoliczności, które świadczyłyby o tym, że drugie odwołanie zostało wniesione w terminie 10 dni od dnia przekazania Odwołującemu jakichkolwiek nowych informacji w przedmiocie odmowy odtajnienia wykazu instalacji, toteż konieczne było uznanie odwołania w tym zakresie za spóźnione.

Izba umorzyła postępowanie w sprawie wszczętej odwołaniem o sygn. KIO 2970/26, w zakresie zarzutów cofniętych przez Odwołującego, tj. zarzutów nr 6 i 7 odwołania na podstawie art. 520 w zw. z art. 568 pkt 1 PZP. Cofnięte w tym zakresie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, toteż Izba nie była uprawniona do orzekania w tym zakresie.

Z kolei, w odniesieniu do zarzutu nr 1 odwołania w sprawie o sygn. KIO 2970/26, Izba umorzyła postępowanie w oparciu o art. 568 pkt 2 PZP, wobec stwierdzenia, że dalsze postępowanie w tym zakresie stało się zbędne. W istocie, Zamawiający bowiem po wniesieniu odwołania w niniejszej sprawie, unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wezwał Przystępującego do złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o którym mowa w rozdziale VIII pkt 2 lit. b SWZ dla prokurenta tej spółki, czym wypełnił żądanie odwołania w części co do zarzutu nr 1. Skoro substrat zaskarżenia w przedmiocie zaniechania wezwania Przystępującego do złożenia ww. podmiotowego środka dowodowego został uchylony, tj. Zamawiający dokonał czynności, do której był zobowiązany zgodnie z przepisami PZP, to Izba nie jest już uprawniona do orzekania w tym zakresie, dalsze postępowanie stało się zatem zbędne.

Izba uznała, że Konsorcjum jest uprawnione do wniesienia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Jak wynika z odwołań, Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia i złożył w postępowaniu ofertę, która zajmuje drugie miejsce w rankingu ofert, tym samym w przypadku odrzucenia oferty PreZero to oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. W odniesieniu do żądania unieważnienia postępowania, Odwołujący wskazał, że w przypadku ponownego ogłoszenia postępowania Odwołujący będzie miał możliwość weryfikacji ceny i złożenia oferty mieszczącej się w budżecie Zamawiającego w ramach przetargu, który zostanie wszczęty na ten sam przedmiot zamówienia w związku z unieważnieniem postępowania, a w konsekwencji będzie miał szansę uzyskania zamówienia. Dodał, że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, polegającą na utracie korzyści, jakie mógłby uzyskać w razie uzyskania zamówienia publicznego. Mając

to na uwadze, Izba ustaliła, że zgodnie z informacją z dnia 22 maja 2026 r., w postępowaniu złożono dwie oferty, tj. ofertę PreZero z ceną brutto 6.644.705,40 PLN oraz ofertę Konsorcjum z ceną brutto 7.177.518,00 PLN. Zgodnie z pkt XVII.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami: Cena ofertowa – 100 %. Dnia 9 czerwca 2026 r. Gmina Lubliniec poinformowała o wyborze najkorzystniejszej oferty – PreZero (100 pkt). Zamawiający przyznał Konsorcjum – 92,58 pkt. Następnie, czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została unieważniona zawiadomieniem z dnia 23 czerwca. Wobec powyższego, Izba stwierdziła, że zaistniały przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o przyznaniu Odwołującemu legitymacji procesowej w niniejszym postępowaniu. Należy mieć przy tym na względzie, iż istnienie przesłanek do przyznania legitymacji materialnej do wniesienia środka ochrony prawnej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy badać wg stanu, jaki istniał na moment jego wniesienia, toteż późniejsze unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej nie miało wpływu na uprawnienie do wszczęcia postępowania odwoławczego przez Odwołującego. Odnosząc się z kolei do argumentacji Przystępującego w sprawie o sygn. KIO 2661/26, zgodnie z którą Odwołujący nie ma interesu we wniesieniu odwołania i nie może ponieść szkody, skoro nie doszło jeszcze do wyboru oferty najkorzystniejszej (na moment złożenia odwołania), a zatem brak jest zaniechania zaskarżonego odwołaniem, wskazać należy, iż przede wszystkim należy rozróżnić badanie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP od oceny merytorycznej czynności lub zaniechania zamawiającego. Oceny zgodności z prawem czynności lub zaniechania zamawiającego Izba dokonuje w wyroku poprzez uwzględnienie lub oddalenie odwołania. Izba uznała, że w tym przypadku, Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP poprzez zaniechanie odtajnienia wykazu instalacji Przystępującego złożonego wraz z ofertą, gdyż wg kryterium oceny ofert jego oferta jest sklasyfikowana jako druga w kolejności najkorzystniejsza po ofercie Przystępującego, zaś zaniechanie prawidłowej weryfikacji oferty Przystępującego może narazić go na utratę zamówienia.

Do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PreZero Service Południe sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej.

Zgodnie z rozdziałem IV SWZ, przedmiotem zamówienia jest w szczególności odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Lubliniec. Odbiorem zostaną objęte niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, popiół z gospodarstw domowych zbierany „u źródła”, odpady komunalne zbierane w sposób selektywny „u źródła” z podziałem na frakcje: papier, tworzywa sztuczne, metal i opakowania wielomateriałowe, szkło, bioodpady, meble i inne odpady wielkogabarytowe, przeterminowane leki. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia przedstawiony został w Załączniku nr 1 do SWZ.

Stosownie do treści art. 95 ust. 1 PZP, Zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub przez podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących załadunek odpadów do pojazdów (rozdział IV ust. 6 SWZ).

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot zamówienia od daty podpisania umowy, jednak nie wcześniej niż od 1 lipca 2026 r. do 30 czerwca 2027 r. (rozdział V SWZ).

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4, z zastrzeżeniem art. 110 ust. 2 PZP (rozdział VII SWZ).

Zamawiający, zgodnie z art. 139 ust. 1 PZP, najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień składania, następujących podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, m.in. brak podstaw wykluczenia – informacja z Krajowego Rejestru Karnego, sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP, art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego.

Stosownie do opisu sposobu przygotowania oferty, zawartego w rozdziale XIII SWZ, wykonawca przygotowuje ofertę przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego” udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe”. Integralną częścią oferty są, m.in. kalkulacja ofertowa – wg Załącznika nr 2 do SWZ oraz oświadczenie dot. instalacji komunalnej – wg Załącznika nr 2A do SWZ.

Zamawiający dnia 22 maja o godz. 8:48 na Platformie e-Zamówienia służącej do przeprowadzenia postępowania opublikował kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Do otwarcia ofert doszło o godz. 9.00

Przystępujący złożył wraz z ofertą wymagany Załącznik nr 2A obejmujący informacje dot. informacji o instalacjach komunalnych, do których będą przekazywane odpady komunalne. Jednocześnie zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa co do: 1) informacji dotyczących instalacji współpracujących z PreZero w ramach zagospodarowania odpadów komunalnych, tj. informacje zawarte w ww. Załączniku nr 2A oraz 2) załączniki: Oświadczenie nr 2A oraz Lista osób przygotowujących ofertę wykonawcy, oznaczone „Tajemnica przedsiębiorstwa”. Powołał się na brzmienie i interpretację

przepisów art. 18 ust. 3 PZP, art. 11 ust. 2 Uznk, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskaniem, wykorzystaniem i ujawnianiem oraz wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 17 listopada 2022 r. w sprawie C-54/21 i z 14 lutego 2008 r. w sprawie C-450/06. Wskazał, że działła na konkurencyjnym, wysoko wyspecjalizowanym rynku usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych i przemysłowych, na którym zasadnicza rywalizacja pomiędzy wykonawcami odbywa się w oparciu o wiedzę, doświadczenie wykonawcy, jego personelu oraz podmiotów, którymi będzie się posługiwał przy realizacji tego rodzaju projektów a także w oparciu o renomę (dobre imię) wykonawcy. Wyjaśnił, że informacje dotyczące wykazu instalacji wraz z załącznikami zawierają informacje świadczące o wiarygodności i rzetelności wykonawcy, a także informacje organizacyjne oraz zarządcze, które nie są dostępne publicznie, szerokiemu i nieograniczonemu gronu odbiorców i nie były do tej pory ujawniane na zewnątrz, obrazują one sposób, w jaki PreZero realizuje proces zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w tym m.in. zasady przyporządkowania określonych frakcji odpadów do konkretnych instalacji. Jest to autorskie rozwiązanie, które odzwierciedla indywidualne podejście spółki do realizacji działań w zakresie gospodarki odpadami. Podniósł, że taki opisany system działań zawiera szereg istotnych danych i unikalne know-how spółki, którego ujawnienie osobom trzecim mogłoby istotnie naruszyć jej interesy gospodarcze, bowiem dobór instalacji w kontekście realizacji zamówień publicznych ma strategiczne znaczenie – stanowi element przewagi konkurencyjnej wykonawców funkcjonujących w tej samej branży, z uwagi na koszty zagospodarowania odpadów. Wskazał, że trudne jest przewidzenie decyzji konkurentów dotyczących wyboru konkretnych instalacji w przyszłych postępowaniach przetargowych, gdyż decyzje te są podejmowane autonomicznie, zgodnie z własną strategią i preferencjami. Zdaniem Przystępującego, ujawnienie informacji o kontrahentach, z którymi współpracuje spółka w zakresie przetwarzania odpadów, mogłoby wpłynąć negatywnie na jej pozycję rynkową, gdyż konkurenci mogliby wykorzystać tę wiedzę w sposób, który utrudniłby lub wręcz uniemożliwiłby dalszą współpracę z dotychczasowymi partnerami, innymi słowy, w przypadku pojawienia się nowych partnerów, czyli konkurentów spółki, którzy nawiązaliby relacje z tymi samymi instalacjami, mogłoby to zagrozić ciągłości usług realizowanych przez spółkę i wpłynąć na jej przewagę konkurencyjną – z uwagi na ograniczoną wydajność każdej z instalacji. W ocenie Przystępującego, publikacja wykazu instalacji współpracujących ze spółką otworzyłaby drogę konkurentom do przejęcia dotychczasowych partnerów, co zmusiłoby spółkę do poszukiwania alternatywnych odbiorców, ponadto istniałoby ryzyko, że konkurencja, wykorzystując tę wiedzę, mogłaby oferować podobne lub tożsame warunki finansowe, co pozwoliłoby jej przewidzieć strategię cenową spółki w przyszłych postępowaniach. Wyjaśnił ponadto, że lista ta jest efektem długofalowych działań – w tym analizy potencjalnych partnerów, weryfikacji ich uprawnień oraz negocjacji warunków współpracy, wymagało to znacznego nakładu czasu i zasobów. Jak wynika z pisma, zastrzegany wykaz instalacji przejawia mierzalną i obiektywną wartość gospodarczą dla spółki, pozwalającą na optymalizację organizacyjną przedsiębiorstwa, w szczególności pod względem finansowym, gdyż spółka ma możliwość zaoferowania konkurencyjnych cen, zaś mając dostęp do zastrzeganych informacji konkurenci nie musieliby podejmować części ww. czynności, co bez wątpienia obniżyłoby ich koszty związane z bieżącą działalnością. Zdaniem Przystępującego, dostęp do tych informacji mógłby zostać wykorzystany przez konkurencję nie tylko w ramach bieżącego postępowania, lecz również w przyszłych zamówieniach organizowanych przez inne gminy, co miałoby negatywny wpływ na pozycję rynkową spółki, gdyż lista ta nie została sporządzona wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania – obejmuje także instalacje, z którymi spółka współpracuje w ramach innych projektów i planuje kontynuować współpracę w przyszłości. A zatem, w ocenie wykonawcy PreZero wartość gospodarcza zastrzeganych informacji jest obiektywna i wyraża się w tym, że ujawnienie tych informacji może narazić wykonawcę na szkodę mierzoną w pieniądzu, tj. odpowiadającą utraconym korzyściom płynącym z wypracowanych rozwiązań i ochrony przed podobnymi zdarzeniami, profesjonalizacji kadr zajmujących się zamówieniami publicznymi, ale także kontraktami handlowymi z podmiotami niepublicznymi. Wykonawca PreZero zwrócił również uwagę, że na potrzeby opracowania oferty, a następnie stworzenia wykazu instalacji, powołał specjalny zespół składający się z doświadczonych w branży specjalistów z wieloletnim doświadczeniem przy realizacji zamówień zbliżonych do tego, będącego przedmiotem postępowania, składający się z osób wskazanych w tabeli załączonej do niniejszego pisma - Załącznik nr 2. Wskazał, że nie jest w stanie jednoznacznie wycenić poniesionych przez niego kosztów przygotowania wskazanych powyżej osób (tj. w szczególności przeprowadzenia ich szkoleń i zdobytych przez nich doświadczeń) do realizacji tego zadania, ale szacuje je na łącznym poziomie kilkudziesięciu tysięcy złotych. W efekcie, zdaniem Przystępującego wykaz instalacji wchodzi w skład autorskiego systemu zarządzania siecią instalacji współpracujących, znajdujący zastosowanie do innych postępowań publicznych, jak i prywatnych kontraktów handlowych. „To właśnie to specyficzne know-how w doborze i optymalnym wykorzystaniu zasobów instalacyjnych, oparte na zarządzaniu ryzykiem specyficznym dla tej branży i kontroli jakości usług, stanowi wartość dla wszystkich kontrahentów Spółki, przekładając się na konkurencyjność cenową i operacyjną.” W odniesieniu do listy osób opracowujących ofertę wskazał, że również posiada ona wartość gospodarczą, gdyż stanowi

wypracowane na przestrzeni lat, wprost w całości informacje organizacyjne wykonawcy tj. dane jego pracowników, wewnętrzne procedury, wzory umów z pracownikami. Wykonawca wyjaśnił, że w celu zachowania poufności informacji dot. wykazu instalacji wykonawca podjął, przy zachowaniu należytej staranności, odpowiednie działania polegające na utrzymaniu ich w tajemnicy, tj. zastrzegł ich tajemnicę, czyli konieczność zachowania w poufności, informacje te nie były ujawniane do wiadomości publicznej, zawarte w niniejszym piśmie informacje są znane jedynie ograniczonemu kręgowi osób, tj. Zarządowi wykonawcy i upoważnionym przez niego pracownikom, którzy uczestniczyli w przygotowaniu oferty (załącznik nr 2 do niniejszych wyjaśnień), a ponadto wykonawca podjął szereg konkretnych działań o charakterze zarówno fizycznym, jak i prawnym, tj. stosuje wewnętrzne reguły obiegu dokumentów oraz ograniczenia dostępu do informacji, jak również technologie zabezpieczające bezpieczeństwo sieci informatycznych przedsiębiorstwa, w tym szyfrowanie dokumentów, firewall, systemy wykrywania naruszeń bezpieczeństwa, a także ograniczony dostęp do serwerów, na których przechowywane są poufne informacje, ponadto, każdy dokument, który odnosił się do wykazu instalacji został odpowiednio oznaczony jako zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa, poinformował pracowników o potrzebie ochrony informacji, stosuje wewnętrzne procedury czy klauzule do umów o pracę, politykę niszczenia dokumentów niepotrzebnych, korzysta z usług zewnętrznych kancelarii prawnych, które pomagają monitorować zgodność działań z obowiązującymi przepisami prawa oraz doradzają w kwestiach związanych z ochroną informacji poufnych, regularnie przeprowadza audyty wewnętrzne, które mają na celu monitorowanie przestrzegania polityk ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w tym odnoszących się do przygotowanego i opracowanego przez wykonawcę wykazu instalacji. Do ww. pisma stanowiącego uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, wykonawca PreZero dołączył Załącznik nr 5c pt. „Oświadczenie wiedzy”, zna ZZ.271.00010.2026, w którym Członkowie Zarządu spółki oświadczyli, że dokumenty zapisane w wewnętrznym systemie spółki, dotyczące udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą “Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Lubliniec” prowadzonym przez Zamawiającego nie są dostępne dla wszystkich pracowników oraz współpracowników Spółki, lecz wyłącznie dla wąskiej grupy osób zaangażowanych w postępowanie. Wskazali na stosowane przez wykonawcę fizyczne środki ochrony informacji (ochrona i dozór fizyczny), środki kontroli dostępu do pomieszczeń (zgodnie z nadanymi uprawnieniami), monitoring czy szeroko rozumiane technologie i polityki zapewniające bezpieczeństwo sieci teleinformatycznej.

Dnia 22 maja, Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie oferty wykonawcy PreZero wraz z załącznikami. W odpowiedzi, tego samego dnia, Zamawiający poinformował Odwołującego, że wykonawca zastrzegł część oferty jako tajemnica przedsiębiorstwa, w pozostałym zakresie udostępnił Odwołującemu ofertę.

Następnie, w toku badania i oceny ofert, dnia 25 maja, Zamawiający wezwał wykonawcę PreZero do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi, Przystępujący dnia 2 czerwca wskazał w treści wiadomości wysłanej na Platformie, że przekazuje komplet podmiotowych środków dowodowych oraz dołączył stosowne załączniki. Żadnego z nich nie oznaczył „Tajemnica przedsiębiorstwa”. Mając to na względzie, dnia 9 czerwca, Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowego środka dowodowego w postaci promesy współpracy wystawionej przez jedną z instalacji wskazanych w utajnionym wykazie instalacji złożonym wraz z ofertą przez Przystępującego, w zakresie przyjęcia i zagospodarowania całego strumienia odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01. Wg Zamawiającego, skoro wykonawca ten zastrzegł części oferty, w tym wykaz instalacji, jako tajemnicę przedsiębiorstwa, zaś w wykazie tym figuruje wystawca promesy, to konieczne jest wyjaśnienie ze strony Przystępującego, czy dokument ten jest objęty tajemnicą przedsiębiorstwa, czy też może być upubliczniony. W odpowiedzi, wykonawca PreZero oświadczył, że dokument, którego dotyczy wezwanie stanowi promesę współpracy między wykonawcą a jedną z instalacji wskazanych w wykazie instalacji załączonym do oferty i zastrzeżonym jako tajemnica przedsiębiorstwa, w konsekwencji stanowi on tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy tak samo jak pozostałe informacje wskazane w wykazie instalacji załączonym do oferty i inne dokumenty odnoszące się do informacji wskazanych w wykazie instalacji oraz z tych samych względów, a także że ma do niego zastosowanie złożone uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa. Dodał, że dokument ten nie został oznaczony jako „Tajemnica przedsiębiorstwa” podczas jego składania na platformie ze względów technicznych, gdyż wykonawca w trakcie czynności technicznych nie miał możliwości oznaczenia go jako tajemnica przedsiębiorstwa, ani powtórnego załączenia uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Treścią ww. dokumentu jest promesa współpracy w związku z niniejszym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, tj. w dokumencie tym podmiot prowadzący instalację komunalną, wskazaną w utajnionym przez PreZero wykazie instalacji, dołączonym do oferty, oświadcza wolę współpracy z Przystępującym w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych odebranych z terenu Gminy Lubliniec, w przypadku, gdy Przystępujący zostanie wybrany jako wykonawca i Zamawiający zawrze z nim umowę. W promesie wskazano na zakres współpracy oraz okres ważności promesy.

Dnia 9 czerwca Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy PreZero.

Kolejny wniosek o udostępnienie dokumentów dotyczących wykonawcy PreZero, Odwołujący złożył dnia 9 czerwca i wniósł o udostępnienie: całości korespondencji prowadzonej w toku postępowania pomiędzy Zamawiającym a tym wykonawcą, jak również wszystkich dokumentów i oświadczeń złożonych przez tego wykonawcę w toku postępowania, w tym podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów składanych na jakimkolwiek etapie postępowania, pełnej dokumentacji związanej z badaniem i oceną oferty ww. wykonawcy, w tym wszelkich materiałów roboczych i pomocniczych, notatek, zestawień, kart oceny, analiz, opinii oraz innych dokumentów mających wpływ na uznanie tej oferty za najkorzystniejszą, dokumentów i informacji dotyczących czynności wyjaśniających podejmowanych przez Zamawiającego w odniesieniu do tego wykonawcy oraz wszelkich pozostałych dokumentów stanowiących załączniki do protokołu postępowania, dotyczących wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, w rozumieniu art. 74 PZP. W odpowiedzi z dnia 10 czerwca, Zamawiający przekazał Odwołującemu następujące dokumenty: a) wezwanie wykonawcy PreZero do złożenia podmiotowych środków dowodowych, odpowiedź wykonawcy, b) dokument wewnętrzny – wytworzony przez Zamawiającego – wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Miasta Lublinia w zakresie odbioru odpadów komunalnych z terenu Gminy Lubliniec przez Prezero, c) wezwanie wykonawcy PreZero do złożenia wyjaśnień wraz z odpowiedzią wykonawcy, d) zawiadomienie wykonawcy PreZero o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jednocześnie wskazał, że wykonawca zastrzegł część dokumentów w zakresie odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień jako tajemnica przedsiębiorstwa. Z uwagi na zastrzeżenie przez wykonawcę części podmiotowych środków dowodowych jako tajemnicy przedsiębiorstwa, zamawiający wyodrębnił zastrzeżone fragmenty z pliku pn. podmiotowe_środki_dowodowe.

Dnia 10 czerwca Odwołujący skierował do Zamawiającego wniosek o udostępnienie protokołu wraz ze wszystkimi załącznikami z postępowania – w postaci elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej lub na adres e-mail. Następnego dnia, Zamawiający przekazał skan protokołu postępowania wg stanu na dzień 11 czerwca wraz z pozostałymi załącznikami i poinformował, że w odpowiedzi na wcześniejsze wnioski przesłano część załączników do protokołu, natomiast na stronie prowadzonego postępowania opublikowane są pozostałe dokumenty związane z postępowaniem. Tego samego dnia, Odwołujący zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie protokołu postępowania i załączników do protokołu w takiej formie, aby możliwe było zweryfikowanie prawidłowości podpisów elektronicznych na dokumentach jakie zostały złożone Zamawiającemu przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Pismem z dnia 12 czerwca, Zamawiający poinformował, że Przystępujący złożył podmiotowe środki dowodowe w postaci jednego pliku PDF, zatem udostępnienie tego pliku w postaci złożonej na wezwanie, spowodowałoby ujawnienie informacji zastrzeżonej przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa. W związku z powyższym, Zamawiający wskazał, że wyodrębnił zastrzeżony fragment pliku i w takiej formie udostępnił dokumenty oraz zaznaczył, że prawidłowość podpisów na złożonym pliku została zweryfikowana pozytywnie.

Pismem z dnia 23 czerwca 2026 r. Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy PreZero i przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert. Wyjaśnił, że dokonał przedwczesnego wyboru oferty, pomimo że wykonawca ten nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania, to jest nie złożył podmiotowego środka dowodowego w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o którym mowa w rozdziale VIII pkt 2 lit. b SWZ, dla prokurenta tej spółki.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym wskutek dopuszczenia dowodów:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną do akt sprawy 18 i 29 czerwca przez Zamawiającego, w tym w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu,
 - SWZ wraz z załącznikami oraz pytaniami i wyjaśnieniami oraz zmianami SWZ,
 - oferta Przystępującego, w tym wykaz instalacji wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i załącznikami,
 - informacja z otwarcia ofert,
 - wnioski o udostępnienie ofert, w tym złożone przez Odwołującego, wraz z odpowiedziami,
 - podmiotowe środki dowodowe Przystępującego,
 - wezwanie do wyjaśnień z dnia 9 czerwca wraz z odpowiedzią od wykonawcy PreZero,
 - ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 9 czerwca,
 - wnioski Odwołującego o udostępnienie protokołu postępowania oraz załączników do postępowania wraz z odpowiedziami,
 - zawiadomienie z dnia 23 czerwca o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
 - protokół postępowania;
- 2) dokumenty złożone przez Odwołującego (KIO 2661/26), załączone do odwołania, na fakty wskazane przez stronę:
 - Plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2026 w Gminie Lubliniec,

- oferta w postępowaniu „Świadczenie usług na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Wyry oraz zebranych w Punkcie Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych oraz usług dostarczania właścicielom nieruchomości Gminy Wyry pojemników na bioodpady, niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i na popiół oraz pojemników i worków do segregacji, a także prowadzenie i obsługa PSZOKu” (znak sprawy IZP.271.13.2023),
- oferta w postępowaniu „Świadczenie usług odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych na terenie Gminy Zbrosławice” (numer sprawy PZP.271.17.2024),
- oferta w postępowaniu pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Ruda Śląska” (nr sprawy: AP.271.4.2024),
- oferta w postępowaniu pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w latach 2025-2026” – gmina Pyskowice (oznaczenie sprawy: ZP.271.022.2024),
- oferta w postępowaniu pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie miasta Bytom” (oznaczenie sprawy: PA.271.2.1.2024),
- oferta w postępowaniu pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie miasta Zabrze” (oznaczenie sprawy: BZP.271.27.2024.JP);

3) dokument złożony przez Zamawiającego (KIO 2661/26), na fakty wskazane przez stronę, tj. wyciąg z raportu publikacji kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia;

4) dokument złożony przez Przystępującego (KIO 2661/26), na fakty wskazane przez uczestnika, tj. zrzut ekranu.

Izba w oparciu o art. 531 PZP postanowiła odmówić dopuszczenia dowodu z dokumentów złożonych przez Odwołującego i Przystępującego (KIO 2970/26), dołączonych do odwołania i zgłoszenia przystąpienia, bowiem zostały one przedstawione na fakty nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy, w tym dotyczyły cofniętych przez Odwołującego zarzutów nr 6 i 7 odwołania. Powyższe odnosi się do wszystkich dowodów przedstawionych przez Przystępującego oraz przedstawionych przez Odwołującego, dowodów w postaci: kalkulacji ceny oferty PreZero, cennika CzPK Sp. z o.o., wydruku ze strony internetowej orlen.pl obejmującego hurtowe ceny paliw z Orlen w 2026 r. oraz wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 5/25.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Izba stwierdziła, że oba odwołania są zasadne w części dotyczącej zaniechania udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu postępowania, bezskutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa przez wykonawcę PreZero.

KIO 2661/26

Izba uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 dot. naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk oraz art. 16 PZP poprzez zaniechanie prawidłowej weryfikacji zastrzeżenia przez wykonawcę PreZero jako tajemnicy przedsiębiorstwa oraz zaniechanie ujawnienia Odwołującemu wykazu instalacji zawartego w Załączniku nr 2A do SWZ pn. Oświadczenie wykonawcy złożonego wraz ofertą przez wykonawcę PreZero oraz innych załączników do oferty oznaczonych jako „Tajemnica przedsiębiorstwa”, tj. Załącznika nr 5b do zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy, pn. Lista osób przygotowujących ofertę.

Po pierwsze, Izba uznała, że Przystępujący nieprawidłowo zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa w odniesieniu do wykazu instalacji, zaś Zamawiający bezzasadnie uznał, że zastrzeżenie to jest skuteczne i dopuścił się zaniechania przekazania informacji zawartych w tym załączniku Odwołującemu, wbrew przepisom PZP. Zgodnie z art. 11 ust. 2 Uznk, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Wykaz instalacji nie poddaje się kwalifikacji jako zawierający informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa, skoro nie zawiera informacji dotyczących przedsiębiorstwa wykonawcy PreZero. Nie są to informacje organizacyjne przedsiębiorstwa wykonawcy PreZero, gdyż nie wskazują na sposób organizacji tego przedsiębiorstwa (jego wewnętrznej struktury), mogą stanowić co najwyżej informacji o sposobie zorganizowania działalności gospodarczej lub realizacji zamówienia. Wobec tego mogą stanowić „inne informacje”, lecz aby skutecznie zostały zastrzeżone jako chronione w rozumieniu art. 11 ust. 2 Uznk, wykonawca PreZero powinien wykazać, że mają one wartość gospodarczą.

W orzecznictwie Izby przyjmuje się, że wartość gospodarcza informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa to taka wartość, która wyraża się w szkodzie, jaką wykonawca mógłby ponieść w razie ich ujawnienia lub zysku, którego by nie osiągnął w takim razie. W efekcie, za wartość gospodarczą nie może być uznany koszt wytworzenia informacji, w tym koszty powołania i pracy specjalnego zespołu składającego się z doświadczonych w branży specjalistów z

wieloletnim doświadczeniem, gdyż nie stanowi on szkody, jaką wykonawca mógłby ponieść w razie ujawnienia chronionych informacji – koszt ten został bowiem poniesiony przez wykonawcę bez względu na ujawnienie informacji. Przystępujący w piśmie stanowiącym uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do wykazu instalacji wskazał, że opracował – stanowiące know-how – autorskie rozwiązanie obrazujące indywidualne podejście spółki do realizacji działań w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości, w tym m.in. zasady przyporządkowania określonych frakcji odpadów do konkretnych instalacji i podniósł, że taki opisany system działań zawiera szereg istotnych danych, którego ujawnienie osobom trzecim mogłoby istotnie naruszyć jej interesy gospodarcze. O ile, zgodzić można by się z ww. wnioskiem w odniesieniu do autorskiego rozwiązania w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych, o tyle za takie nie można uznać samej listy instalacji, do której wykonawca będzie przekazywał odpady komunalne odebrane od właścicieli nieruchomości. Po pierwsze, zasady przyporządkowania określonych frakcji odpadów do konkretnych instalacji wyznaczone są przepisami ustawy o odpadach, w tym obowiązującą zasadą bliskości (art. 20 ustawy) oraz treścią pozwolenia posiadanego przez daną instalację. A zatem, zasady te nie mogą stanowić autorskiego rozwiązania opracowanego przez wykonawcę. Poza tym, sama lista instalacji nie opisuje żadnej metody ich doboru, czy też sposobu prowadzenia działalności gospodarczej przez wykonawcę, czy też planowanego sposobu realizacji zamówienia. Nie opisuje, kiedy i jakie odpady będą przekazywane oraz do której z instalacji oraz jakie koszty w związku z tym poniesienie wykonawca. Izba nie dostrzega, żadnych negatywnych konsekwencji, jakie wiązałyby się z ujawnieniem listy, a na które wskazał Przystępujący, np. że w przypadku pojawienia się nowych partnerów, czyli konkurentów spółki, którzy nawiązaliby relacje z tymi samymi instalacjami, mogłoby to zagrazić ciągłości usług realizowanych przez spółkę i wpłynąć na jej przewagę konkurencyjną – z uwagi na ograniczoną wydajność każdej z instalacji. W ocenie Izby, nawiązanie współpracy przez innego wykonawcę z instalacją jest możliwe bez względu na ujawnienie listy instalacji, z którymi współpracuje wykonawca PreZero, skoro instalacje te funkcjonują na rynku konkurencyjnym, zaś informacje o nich są dostępne choćby z uwagi na prowadzoną przez właściwego marszałka województwa w Biuletynie Informacji Publicznej, powszechnie dostępną listę, o której mowa w art. 38b ust. 1 ustawy o odpadach. Wykonawca PreZero nie wykazał zaś, że mogłoby to zagrazić ciągłości usług, gdyż nie wskazał na żadne dostępne moce którejkolwiek instalacji oraz ilość odpadów, które będzie przekazywał, a w związku z tym, że istnieje ryzyko, że przy nawiązaniu współpracy z nowym wykonawcą, ilość odpadów, które PreZero będzie mógł przekazać ulegną ograniczeniu. Stwierdzenie to jest zatem jedynie hipotetyczne. Poza tym, wg Izby, wbrew twierdzeniom Przystępującego, nie istnieje ryzyko, że konkurencja wykorzystałaby wiedzę o ww. liście, poprzez oferowanie podobnych lub tożsamyh warunków finansowych i pozwoliłoby to jej przewidzieć strategię cenową spółki w przyszłych postępowaniach. Również tych hipotez Przystępujący nie wykazał. Nie powinno zaś ulegać wątpliwości, iż sposób obliczenia ceny oferty danego wykonawcy, jak też jego strategia cenowa nie zależy wyłącznie od wyboru instalacji komunalnej, do której przekaze odpady. Każdy wykonawca indywidualnie kalkuluje cenę, z uwzględnieniem typowych dla niego uwarunkowań, zaś Przystępujący nie wykazał, że dobór instalacji wskazanych na liście instalacji determinuje cenę lub koszty oferty. Nie sposób też podzielić stanowiska, że skoro Przystępujący poniósł nakład pracy i kosztów celem wypracowania warunków współpracy, zaś mając dostęp do zastrzeganych informacji konkurenci nie musieliby podejmować takich działań, skoro nie można uznać, że konkurenci ci od razu uzyskają preferencyjne, takie jak Przystępujący warunki współpracy. Poza tym, jak już wskazano, ryzyko nawiązania współpracy przez konkurentów Przystępującego z instalacjami, z którymi współpracuje jest takie samo, bez względu na to, czy przedmiotowa lista instalacji jest jawna, czy też nie. Przystępujący nie udowodnił też, że lista ta nie została przygotowana wyłącznie na potrzeby niniejszego zamówienia, tzn. że informacje tam zawarte wykorzysta również w innych postępowaniach, czy też kontraktach prywatnych. W efekcie, Izba uznała, że Przystępujący nie wykazał wartości gospodarczej chronionych informacji.

Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, odwołanie nie jest w tym zakresie przedwczesne, jako wniesione przed dokonaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, skoro w świetle art. 74 ust. 2 pkt 1 PZP, oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert. Tym samym, do bezprawnego zaniechania może dojść w tym zakresie najpóźniej czwartego dnia od otwarcia ofert. Skoro zaś, już w dniu 22 maja, w odpowiedzi na wniosek Odwołującego, Zamawiający odmówił Odwołującemu udostępnienie utajnionego wykazu instalacji, Odwołującemu otworzył się termin do kwestionowania ww. zaniechania odwołaniem (art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP). Jeżeli Odwołujący wniósłby odwołanie w tym zakresie dopiero po dniu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, odwołanie podlegałoby odrzuceniu jako spóźnione. Jakkolwiek, Przystępujący słusznie zauważył, że dopiero od zakończenia zaskarżonej czynności lub bezspornie stwierdzonego zaniechania (gdy zamawiający nie ma już możliwości dokonania czynności zaniechanej w danym postępowaniu ze względu na etap tego postępowania) przysługuje skutecznie środek ochrony prawnej, niemniej nie oznacza to kategorycznie, że w przypadku zawiadomienia o decyzji zamawiającego na wcześniejszym etapie postępowania, nie podlega ona zaskarżeniu, zwłaszcza, że art. 515 ust. 1 PZP ustala terminy zawite na wniesienie odwołania, licząc je od momentu

przekazania informacji o czynności (decyzji) zamawiającego.

W odniesieniu do listy osób opracowujących ofertę (Załącznik nr 5b) – Izba uznała, że obejmuje ona informacje organizacyjne wykonawcy, tj. dane jego pracowników, czyli informacje, które mogą podlegać ochronie na podstawie art. 11 ust. 2 Uznk.

Niemniej, jednocześnie Izba uznała, że Przystępujący w odniesieniu do wszystkich zastrzeżonych informacji nie wykazał, że podjął należyte starania w celu utrzymania ich w poufności. Jakkolwiek, wyraźnie oznaczył te informacje i wskazał na listę osób, które miały do nich dostęp, tj. ograniczony krąg osób, to jednak poprzestał na opisanu wewnętrznych procedur i technologii zabezpieczających sieci informatyczne przedsiębiorstwa, lecz w żaden sposób nie wykazał, by ww. działania rzeczywiście podjął. Przedstawił jedyny załącznik w postaci pisma pt. „Oświadczenie wiedzy” (Załącznik nr 5a), który w istocie nie stanowi odrębnego dowodu obowiązywania jakichkolwiek zabezpieczeń w spółce, lecz dodatkową treść wyjaśnień, skoro obejmuje opis tych zabezpieczeń i został podpisany przez te same osoby, upoważnione do reprezentacji spółki, co pismo – uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa.

Wobec powyższego, Przystępujący nie wykazał spełnienia wszystkich przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zgodnie z art. 11 ust. 2 Uznk, toteż informacje utajnione, przedstawione wraz z ofertą, podlegają ujawnieniu w całości. Z uwagi na fakt, że po wniesieniu niniejszego odwołania, Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, lecz następnie pismem z dnia 23 czerwca poinformował o unieważnieniu tej czynności, nie było konieczne orzeczenie przez Izbę nakazania unieważnienia tej czynności, celem umożliwienia Odwołującemu zweryfikowania otrzymanych dokumentów i ew. wniesienia odwołania.

Co do zarzutu nr 1 – Izba oddaliła odwołanie. Przedmiotem zarzutu było naruszenie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 222 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo że dotknięte jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, polegającą na rażącym naruszeniu przez Zamawiającego obowiązku udostępnienia informacji o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, najpóźniej przed otwarciem ofert, co doprowadziło do ujawnienia tej informacji w dokumencie „Informacja z otwarcia ofert”. Izba uznała ww. zarzut za nieudowodniony. Odwołujący bowiem opierał go wyłącznie na własnych twierdzeniach, o tym, że informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia Zamawiający przekazał w dokumencie pn. „Informacja z otwarcia ofert”, a zatem w dniu 22 maja 2026 r. o godz. 9:43, tj. wbrew wymaganiom art. 222 ust. 4 PZP, zgodnie z którym zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Twierdzeniom tym przeczy twierdzenie Zamawiającego wsparte dowodem, tj. raportem wygenerowanym z Platformy e-Zamówienia wykazującym, że do upublicznienia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia doszło o godz. 8:48, tj. przed otwarciem ofert o godz. 9:30. Odwołujący nie zdołał zakwestionować tego dowodu. Wyjaśnił jedynie, że on jako wykonawca nie widział takiej informacji w żadnym miejscu Platformy. Zgodnie zaś z art. 534 ust. 1 PZP, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Odwołujący nie sprostował zatem ww. ciężarowi dowodowemu, pomimo tego, że domagał się orzeczenia najsurowszych konsekwencji, tj. nakazania Zamawiającemu unieważnienia postępowania, podnosząc, że postępowanie dotknięte jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 3 pkt 1 lit. a PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), w świetle których w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, w takim przypadku Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła oraz koszty, o których mowa w , w ten sam sposób lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym.

KIO 2970/26

Izba uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutów nr 2 i nr 4 częściowo.

W odniesieniu do zarzutów nr 2 i częściowo nr 4, które zostały uwzględnione, Odwołujący domagał się uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do przedstawionego przez wykonawcę PreZero Service Południe sp. z o.o. podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w VIII.1) c) SWZ, tj. promesy współpracy z dnia 20 maja 2026 r. i przekazania tego dokumentu Odwołującemu. Izba nie dopatrzyła się w treści tego dokumentu informacji, które mogą być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Obejmuje on wyraz woli współpracy prowadzącego

instalację do przetwarzania odpadów komunalnych z wykonawcą PreZero, w razie gdyby w niniejszym postępowaniu doszło do wyboru oferty najkorzystniejszej tego wykonawcy, zaś w ramach tej współpracy prowadzący instalację zobowiązał się do przyjęcia i zagospodarowania całego strumienia odpadów komunalnych o danym kodzie odebranych z terenu Gminy Lubliniec w okresie trwania Umowy. Nie wskazano w tym dokumencie, żadnych warunków współpracy, w tym ilości przyjmowanych odpadów, wymagań jakościowych, cen, harmonogramów – dokument odsyła w tym zakresie do umowy, która ewentualnie zostanie zawarta. W istocie, zamiarem PreZero było jedynie objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa nazwy i adresu podmiotu prowadzącego instalację oraz adresu instalacji, skoro w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia, czy dokument ten zawiera tajemnicę przedsiębiorstwa wskazał, że dokument ten stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy tak samo jak pozostałe informacje wskazane w wykazie instalacji i z tych samych względów. Izba uznała zaś w części wyroku odnoszącej się do sprawy KIO 2661/26, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy PreZero w odniesieniu do wykazu instalacji jest bezskuteczne. Z tych samych względów, Izba uznała, że nie wywiera skutków prawnych zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do promesy.

Co do podniesionego przez Odwołującego argumentu, że ponadto – wykonawca PreZero wraz z przekazaniem promesy nie zastrzegł, że nie może być ona ujawniana, co jest warunkiem skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Izba zgodziła się ze stanowiskiem Przystępującego, że informacje raz zastrzeżone, tj. co do których w momencie ich przekazania wykonawca zastrzegł, że nie mogą być udostępniane, pozostają skutecznie zastrzeżone i dotyczy to wówczas wszystkich informacji w tym zakresie, nawet przekazanych później. Z tych względów, Zamawiający zasadnie zwrócił się do Przystępującego celem upewniania się, czy promesa jest objęta tajemnicą przedsiębiorstwa ze względu na to, że zawiera tożsame informacje z objętą tajemnicą wykazem instalacji. Wykonawca, który raz skutecznie zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa w stosunku do danej kategorii informacji w danym postępowaniu, nie musi tego czynić ponownie. Stosownie do treści art. 18 ust. 3 PZP, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów Uznk, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane. Wskazanie na „takie” informacje świadczy o tym, że ustawodawca odnosi się do rodzaju informacji, a nie konkretnych „tych” informacji. W ocenie Izby, gdyby wykonawca zobowiązany był do każdorazowego zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa co do każdych informacji, nawet z tej samej kategorii, z której już raz tajemnicę zastrzegł, przepis brzmiałby, w ten sposób, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów Uznk, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem „tych” informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane.

W ocenie Izby stwierdzone naruszenie przepisów PZP może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, skoro wskutek zaniechania udostępnienia Odwołującemu dokumentów postępowania został on pozbawiony możliwości weryfikacji prawidłowości podejmowanych przez Zamawiającego czynności i zaniechań. Jakkolwiek, po wniesieniu odwołania, Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, zaś wedle art. 74 ust. 2 PZP, załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, Izba uznała, że zarzuty z pkt 2 i 4 podlegają merytorycznemu rozpoznaniu, gdyż unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej nie uchyliło jednocześnie decyzji Zamawiającego o zaniechaniu odtajnienia załączników do protokołu. Zamawiający nie unieważnił zaś decyzji o odmowie udostępnienia Odwołującemu promesy. Izba uwzględniając zatem ww. zarzuty w wyniku uznania, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy PreZero było w tym zakresie bezskuteczne, jednocześnie nakazała ich odtajnienie i niezwłoczne przekazanie Odwołującemu – które powinno nastąpić z uwzględnieniem art. 74 ust. 2 PZP, tj. niezwłocznie po dokonaniu ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

W zakresie oddalonego zarzutu nr 5, Odwołujący wskazał na naruszenie przez Zamawiającego art. 18 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 PZP w zw. z § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 2434) poprzez udostępnienie Odwołującemu protokołu i załączników do protokołu postępowania w zakresie objętym żądaniem Odwołującego w formie skanów uprzednio wydrukowanej dokumentacji postępowania zamiast przekazania oryginałów w wersji elektronicznej, w jakiej to zostały one złożone przez wykonawców w systemie teleinformatycznym. Zdaniem Odwołującego, stanowi to rażące naruszenie zasady jawności oraz uniemożliwia Odwołującemu pełną i rzetelną weryfikację integralności, podpisów elektronicznych oraz autentyczności udostępnionego protokołu oraz załączników. W tym kontekście, Odwołujący zdaje się pomijać treść § 5 ust. 1 rozporządzenia, na które powołał się w odwołaniu, a która jest jasna i nie pozostawia wątpliwości, co do tego, że zamawiający udostępnia protokół lub załączniki do protokołu w formie oryginalnej lub kopii. Przy czym do udostępnienia ma dojść przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (§ 5 ust. 2 rozporządzenia). Tym samym, zamawiający ma obowiązek przesłać wykonawcy udostępniane załączniki do protokołu lub protokół drogą elektroniczną w kopii lub oryginale, co oznacza, że może przekazać je w formie elektronicznej (oryginał) albo w postaci elektronicznej (kopia). Biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 61 ust. 1 PZP, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o

dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej – zasadniczą część dokumentów, którymi dysponuje zamawiający przybiera formę dokumentu elektronicznego, tj. stanowiącego odrębną całość znaczeniową zbioru danych uporządkowanych w określonej strukturze wewnętrznej i zapisanego na informatycznym nośniku danych (art. 3 pkt 2 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tekst jedn. Dz.U. z 2025 r., poz. 1703 ze zm.)). Tym samym, przekazanie go w oryginale oznacza przekazanie go w tej samej formie, w jakiej zamawiający nim dysponuje. Z kolei, przekazanie takiego dokumentu w kopii oznacza przekazanie go w innej formie niż oryginalna, przy czym zachowane powinno zostać odwzorowanie struktury i treści takiego dokumentu. Oba sposoby są dopuszczalne i traktowane jednakowo przez ustawodawcę. Przepisy § 5 rozporządzenia nie wprowadzają żadnych dodatkowych uwarunkowań, czy też przesłanek co do sposobu i formy przekazania protokołu postępowania i załączników do protokołu, toteż Izba nie była władna stwierdzić naruszenia przepisów PZP w tym zakresie, w szczególności również zasady jawności (art. 18 ust. 1 PZP) oraz zasad wynikających z art. 16 PZP. Skoro ustawodawca nie wprowadził ograniczeń w zakresie dopuszczalnej formy przekazania wykonawcy dokumentów postępowania, to nie można uznać, że działanie Zamawiającego w zgodzie i w oparciu o obowiązujące przepisy narusza zasady postępowania wyrażone w innych przepisach. Zwrócić należy uwagę, że sam ustawodawca w upoważnieniu ustawowym zawartym w art. 80 pkt 2 PZP, przekazał ministrowi właściwemu do spraw gospodarki do uregulowania w drodze rozporządzenia sposób oraz formę udostępniania zainteresowanym protokołu postępowania wraz z załącznikami – mając na względzie zasadę jawności postępowania o udzielenie zamówienia. Warto zaznaczyć również, iż na podobnej zasadzie, ustawodawca nie uznaje za ograniczenie jawności informacji publicznych, o których mowa w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r., poz. 902 ze zm.) – odmowy udostępnienia przez organ informacji publicznej w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, o ile środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku. Jak zaś poinformował Odwołującego Zamawiający, ze względu na ograniczenia techniczne nie miał możliwości udostępnienia Odwołującemu wnioskowanych dokumentów w oryginale, niemniej zadośćuczynił wnioskowi przekazując je w kopii oraz informując, celem rozwiania wątpliwości Odwołującego, iż prawidłowość podpisów na złożonym pliku została zweryfikowana pozytywnie. W efekcie, Izba stwierdziła, że Zamawiający przekazując Odwołującemu załączniki do protokołu, w postaci podmiotowych środków dowodowych dot. Przystępującego w formie kopii działał prawidłowo, tj. zgodnie z przepisami PZP.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 3 pkt 1 lit. a PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), w świetle których w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, w takim przypadku Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła oraz koszty, o których mowa w , w ten sam sposób lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym.

Przewodnicząca:.....