

WYROK

Warszawa, dnia 8 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (odwołującego), w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa – Prokuraturę Krajową w Warszawie,

przy udziale uczestników postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

- A.Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy
- B.NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie-Wesołej
- C.Ricoh Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,

przy udziale uczestników postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- A.Egida IT Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie
- B.Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie

orzeka:

1. oddala odwołanie w zakresie zarzutów naruszenia:

- art. 99 ust. 4 w zw. z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówienia publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793 – dalej: ustawa P.z.p.) w zakresie zaniechania dokonania podziału (przedmiotu) zamówienia na części;
- art. 106 ust. 1 oraz ust. 2 oraz ust. 3 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 455 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. w zakresie dokonania czynności żądania złożenia przedmiotowych środków dowodowych w sposób niezgodny z przepisami ustawy P.z.p. poprzez żądanie przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia producenta, że w przypadku niewywiązania się przez wykonawcę z obowiązków gwarancyjnych producent przejmie na siebie zobowiązania związane z serwisem gwarancyjnym urządzeń;
- art. 99 ust. 4 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. w zakresie dokonania czynności opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w zakresie skanera A4, tj. wymagania szybkości skanowania na poziomie 80 arkuszy na minutę i 160 obrazów na minutę, przy jednoczesnym braku dopuszczenia urządzenia o szybkości 70 arkuszy na minutę i 140 obrazów na minutę;

2. w pozostałym zakresie umarza postępowanie odwoławcze,

3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:

- kwoty: 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,
- kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego – Skarb Państwa – Prokuraturę Krajową w Warszawie, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza od wykonawcy Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie na rzecz zamawiającego – Skarbu Państwa – Prokuratury Krajowej w Warszawie – kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień

publicznych.

Sygn. akt: KIO 2629/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Prokuratura Krajowa w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup drukarek oraz skanerów na potrzeby jednostek organizacyjnych prokuratury.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 1 czerwca 2026 r. wykonawca Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegających na:

- 1) zaniechaniu dokonania podziału (przedmiotu) zamówienia na części;
- 2) dokonaniu czynności ustalenia warunków udziału w postępowaniu w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- 3) dokonaniu czynności żądania złożenia przedmiotowych środków dowodowych w sposób niezgodny z przepisami ustawy P.z.p.;
- 4) dokonaniu czynności żądania złożenia próbek w sposób niezgodny z przepisami ustawy P.z.p.
- 5) dokonaniu czynności opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
- 6) dokonaniu czynności ustanowienia rażąco wygórowanych kar umownych oraz nadmiernego uprzywilejowania pozycji zamawiającego w ramach stosunku prawnego.

Opisanym powyżej czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. – w zakresie zaniechania dokonania podziału (przedmiotu) zamówienia na części;
- 2) art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. w zakresie dokonania czynności ustalenia warunków udziału w postępowaniu w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- 3) art. 106 ust. 1 oraz ust. 2 oraz ust. 3 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 455 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. w zakresie dokonania czynności żądania złożenia przedmiotowych środków dowodowych w sposób niezgodny z przepisami ustawy P.z.p.,
- 4) art. 107 ust. 1 w zw. z art. 106 ust. 1 oraz ust. 2 oraz ust. 3 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. w zakresie dokonania czynności żądania złożenia próbek w sposób niezgodny z przepisami ustawy P.z.p.
- 5) art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) PZP – w zakresie dokonania czynności opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
- 6) art. 483 § 1 w zw. z art. 484 § 1-2 ustawy P.z.p. w zw. z art. 353¹ K.c. w zw. z art. 8 ust. 1 zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. w zakresie ustanowienia w projektowanych postanowieniach umownych kar umownych z naruszeniem zasad proporcjonalności i niewykorzystywania uprzywilejowanej pozycji zamawiającego, w szczególności poprzez ustanowienie rażąco wysokich kar umownych, które znacząco przewyższają potencjalną szkodę, jaką zamawiający może ponieść w wyniku naruszeń zawartych w tych postanowieniach.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania,
3. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności modyfikacji dokumentów zamówienia zgodnie z treścią odwołania,
4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów

doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Odwołujący podniósł, że jest jednym z wiodących wykonawców zamówień publicznych związanych ze sprzedażą sprzętu IT (w tym urządzeń skanujących i drukujących), w konsekwencji posiada co najmniej potencjalną możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, co więcej – jest realnie zainteresowany jego uzyskaniem. Należy jednak zwrócić uwagę, iż sformułowane przez zamawiającego postanowienia SWZ, do których referuje odwołanie, jako postanowienia wadliwe, uniemożliwiają mu złożenie konkurencyjnej oferty. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Szkada pozostaje w tej sytuacji w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym, z uchybieniami których – przy redagowaniu dokumentacji postępowania – dopuścił się zamawiający.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpili wykonawcy: Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy, NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie-Wesołej, Ricoh Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 czerwca 2026 roku oświadczył, że częściowo uwzględnił odwołanie – w zakresie wskazanym w odpowiedzi jako dokonane zmiany specyfikacji warunków zamówienia – i wskazał, że 26 czerwca 2026 r. dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia, która częściowo obejmuje zarzuty zawarte w odwołaniu.

W związku z powyższym zamawiający wniósł o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie uwzględnionych zarzutów odwołania oraz zmienionej treści dokumentów zamówienia;
2. oddalenie odwołania w zakresie nieuwzględnionym ani niezmienionym w drodze modyfikacji dokumentów zamówienia;
3. obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego w wysokości 3600 zł.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający oświadczył, że:

- dokonał modyfikacji SWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu. W zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający obniżył wymaganą sumę gwarancyjną ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej do kwoty 10 000 000 zł oraz obniżył wymagany poziom środków finansowych lub zdolności kredytowej do kwoty 20 000 000 zł. W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający obniżył wartość wymaganej dostawy referencyjnej do kwoty 10 000 000 zł brutto oraz obniżył wymóg dotyczący liczby lokalizacji do minimum 20 różnych lokalizacji na terenie Polski,
- odwołujący żądał usunięcia wymogu wykonania dostawy referencyjnej do wielu lokalizacji, wskazując, że pierwotny próg 40 lokalizacji jest nadmierny i nie odpowiada sukcesywnemu modelowi realizacji zamówienia. Zamawiający, wychodząc naprzeciw potrzebie uelastyczenia warunku, obniżył ten wymóg do minimum 20 różnych lokalizacji na terenie Polski. Nie ma jednak podstaw do jego całkowitego usunięcia,
- zamawiający dokonał modyfikacji SWZ w zakresie próbek, dostosowując mechanizm ich składania do literalnego brzmienia art. 107 ust. 1 ustawy P.z.p. Po modyfikacji wykonawca będzie zobowiązany złożyć wraz z ofertą po jednej próbce każdego oferowanego typu urządzenia 17 objętego ofertą, w konfiguracji zgodnej z ofertą i umożliwiającą weryfikację wymagań wskazanych w SWZ,
- Zamawiający po ponownej analizie dokonał modyfikacji SWZ w zakresie drukarka monochromatyczna A4 – kolorowy panel minimum 2,5 cala, uelastyczniając wymaganie dotyczące panelu urządzenia. W konsekwencji zarzut w części objętej modyfikacją stał się bezprzedmiotowy,
- Zamawiający po analizie dokonał modyfikacji SWZ (OPZ str. 5) w zakresiedrukarki monochromatyczna A4 – terminal wydruku podążającego, uelastyczniając wymaganie dotyczące zwalniania zadań druku podążającego,
- Zamawiający po ponownej analizie dokonał modyfikacji SWZ w zakresie szybkości druku i kopiowania urządzenia wielofunkcyjnego monochromatycznego A4 typ 1 – szybkość druku i kopiowania, uwzględniając ten element w zakresie, w jakim nie wpływa to negatywnie na zasadniczy cel zamówienia.

Do postępowania odwoławczego pod stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy: Egida IT Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie.

W piśmie procesowym z dnia 2 lipca 2026 roku odwołujący:

1) wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. w zakresie zarzutów dotyczących:

a) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej w zakresie wymogu posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej, w związku z obniżeniem przez Zamawiającego tego wymogu z 50 000 000 zł do 20 000 000 zł;

b) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, w związku z obniżeniem przez Zamawiającego wymaganej sumy gwarancyjnej z 25 000 000 zł do 10 000 000 zł;

c) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wartości dostawy referencyjnej, w związku z obniżeniem przez Zamawiającego wartości wymaganej dostawy referencyjnej z 20 000 000 zł brutto do 10 000 000 zł brutto;

d) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie liczby lokalizacji, do których wykonana miała być dostawa referencyjna, w związku z obniżeniem przez Zamawiającego tego wymogu z 40 lokalizacji do 20 lokalizacji;

e) wymagania dotyczącego drukarki monochromatycznej A4 w zakresie panelu urządzenia, w związku z rezygnacją przez Zamawiającego z wymogu panelu kolorowego i dopuszczeniem panelu ciekłokrystalicznego o przekątnej minimum 2,5 cala z komunikatami w języku polskim;

f) wymagania dotyczącego drukarki monochromatycznej A4 w zakresie terminala druku podążającego, w związku z dopuszczeniem przez Zamawiającego rozwiązania, w którym po uwierzytelnieniu użytkownika następuje wydruk wszystkich zadań z kolejki użytkownika, bez konieczności wyboru zadania na panelu urządzenia;

g) wymagania dotyczącego urządzenia wielofunkcyjnego monochromatycznego A4 typ 1 w zakresie szybkości druku i kopiowania dwustronnego, w związku ze zmianą wymagania na minimum 24 strony na minutę w druku dwustronnym;

h) wymagania dotyczącego gramatury papieru dla druku dwustronnego w odniesieniu do drukarki monochromatycznej A4 oraz urządzenia wielofunkcyjnego monochromatycznego A4 typ 1, w zakresie w jakim Zamawiający dopuścił zakres 60–105 g/m²;

i) wymagania dotyczącego funkcji OCR, w zakresie w jakim Zamawiający dopuścił realizację tej funkcjonalności za pomocą rozwiązania zewnętrznego instalowanego na stacji komputerowej;

j) wymagania dotyczącego sposobu potwierdzania wydajności materiałów eksploatacyjnych, w zakresie w jakim Zamawiający dopuścił albo doprecyzował możliwość oparcia się na właściwych normach ISO/IEC albo oficjalnej dokumentacji producenta;

k) wymagania dotyczącego materiałów startowych dostarczanych wraz z urządzeniem, w zakresie w jakim Zamawiający dopuścił albo doprecyzował możliwość wskazania danych wynikających z dokumentacji producenta w sytuacji, gdy producent nie nadaje takim materiałom odrębnych numerów katalogowych;

l) wymagania dotyczącego dokumentacji technicznej urządzeń lub materiałów eksploatacyjnych, w zakresie w jakim Zamawiający dopuścił możliwość złożenia dokumentacji w języku angielskim bez tłumaczenia, jeżeli producent nie przewidział dokumentacji w języku polskim.

2) podtrzymał odwołanie w zakresie:

a) zaniechania dokonania podziału zamówienia na części;

b) żądania przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia producenta, że w przypadku niewywiązania się przez wykonawcę z obowiązków gwarancyjnych producent przejmie na siebie zobowiązania związane z serwisem gwarancyjnym urządzeń;

c) opisu przedmiotu zamówienia w zakresie skanera A4, tj. wymagania szybkości skanowania na poziomie 80 arkuszy na minutę i 160 obrazów na minutę, przy jednoczesnym braku dopuszczenia urządzenia o szybkości 70 arkuszy na minutę i 140 obrazów na minutę.

3) cofnął odwołanie w pozostałym zakresie.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdziałem III. Opis przedmiotu zamówienia. Przedmiotowe środki dowodowe:

1. *Nazwa zamówienia: Zakup drukarek oraz skanerów na potrzeby jednostek organizacyjnych prokuratury.*

2. *Przedmiotem zamówień realizowanych na podstawie Umów wykonawczych może być dostawa:*

1) *drukarek monochromatycznych A4, spełniających wymagania określone w pkt I OPZ,*

2) *materiałów eksploatacyjnych do drukarek monochromatycznych A4, spełniających wymagania określone w pkt II*

OPZ,

- 3) urządzeń wielofunkcyjnych kolor A4 TYP 1 (średnio wydajnych), spełniających wymagania określone w pkt III OPZ,
- 4) materiałów eksploatacyjnych do urządzeń wielofunkcyjnych kolor A4 TYP 1 (dla każdego koloru), spełniających wymagania określone w pkt IV OPZ,
- 5) urządzeń wielofunkcyjnych kolor A4 TYP 2 (wydajnych), spełniających wymagania określone w pkt V OPZ,
- 6) materiałów eksploatacyjnych do urządzeń wielofunkcyjnych kolor A4 TYP 2 (dla każdego koloru), spełniających wymagania określone w pkt VI OPZ,
- 7) urządzeń wielofunkcyjnych monochromatycznych A4 TYP 1 (średnio wydajnych), spełniających wymagania określone w pkt VII OPZ,
- 8) materiałów eksploatacyjnych do urządzeń wielofunkcyjnych monochromatycznych A4 TYP 1, spełniających wymagania określone w pkt VIII OPZ,
- 9) urządzeń wielofunkcyjnych monochromatycznych A4 TYP 2 (wydajnych), spełniających wymagania określone w pkt IX OPZ,
- 10) materiałów eksploatacyjnych do urządzeń wielofunkcyjnych monochromatycznych TYP 2, spełniających wymagania określone w pkt X OPZ,
- 11) skanerów A4, spełniających wymagania określone w pkt XI OPZ,
- 12) skanerów A3, spełniających wymagania określone w pkt XII OPZ.

(...)

5. Zamawiający nie dopuszcza w przedmiotowym postępowaniu składania ofert częściowych. Zgodnie z treścią art. 91 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wskazuje, że brak podziału zamówienia na części wynika z kilku aspektów:

1) Wspólna funkcja biznesowa. Planowane do zakupu drukarki i skanery obsługują te same procesy biznesowe organizacji (obieg dokumentów, digitalizacja, druk, archiwizacja, obsługa kancelaryjna). W związku z tym zakup obu kategorii produktów od jednego podmiotu pozwala uniknąć różnych terminów fizycznego zapewnienia sprzętu dla jednostek organizacyjnych prokuratury w odniesieniu do dostaw oraz ewentualnych wymian gwarancyjnych.

2) Efektywność ekonomiczna: Zakup drukarek i skanerów jako jednego kompleksowego zamówienia będzie prowadził do lepszej efektywności ekonomicznej. Składając zamówienie na większą liczbę jednostek sprzętu, Wykonawca może negocjować korzystniejsze warunki zakupu, takie jak niższe ceny jednostkowe czy korzyści związane z masowym zamówieniem. Tym samym Zamawiający może osiągnąć większe oszczędności, co jest zgodne z zasadami gospodarności i racjonalności finansowej przy wykorzystywaniu środków publicznych.

3) Spójność technologiczna i konieczność zapewnienia kompatybilności: W związku z wdrożeniem w skali całej Prokuratury Centralnych Usług Infrastrukturalnych zasadne jest utrzymanie spójności technologicznej w skali całej organizacji. Eksploatowane systemy monitorowania, dystrybucji poprawek oprogramowania oraz zarządzania skonfigurowane na wiele rozwiązań producentów dostępnych na rynku stają się nieefektywne. Dodatkowym czynnikiem przemawiającym za koniecznością spójności technologicznej jest łatwiejsze wsparcie techniczne. Zakup wszystkich urządzeń od jednego dostawcy ułatwi zarządzanie, integrację i utrzymanie takiego środowiska. W związku z tym zakup drukarek i skanerów od jednego podmiotu ułatwia centralne zarządzanie wydrukiem i skanowaniem w organizacji, które to czynności traktowane są jako powiązane procesy biznesowe.

4) Minimalizacja ryzyka: Zakup drukarek i skanerów w ramach jednego zamówienia zmniejszy ryzyko związane z niezgodnościami technicznymi lub opóźnionymi dostawami. Działając w ramach jednego zamówienia, Zamawiający może jasno określić swoje wymagania techniczne i oczekiwania dotyczące dostawcy, co ułatwia monitorowanie i egzekwowanie przestrzegania warunków umowy. Z kolei podział zamówienia na części, z różnymi dostawcami, może wprowadzać większe ryzyko niezgodności lub trudności w zarządzaniu wieloma umowami.

(...)

10. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą jako przedmiotowych środków dowodowych:

(...)

2) oświadczenie Producenta, że w przypadku nie wywiązania się przez Wykonawcę z obowiązków gwarancyjnych, Producent przejmie na siebie zobowiązania związane z serwisem gwarancyjnym urządzeń

Zgodnie z rozdz. XII Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert:

4) Kryterium Termin gwarancji (TG) – 4%

W ramach niniejszego kryterium oceniany będzie średni ważony okres gwarancji producenta dla urządzeń objętych zamówieniem.

Minimalny wymagany okres gwarancji producenta określony w OPZ wynosi 36 miesięcy. Wskazanie okresu krótszego niż 36 miesięcy oznacza niespełnienie minimalnego wymagania określonego w OPZ.

Wykonawca zobowiązany jest wskazać w formularzu cenowym okres gwarancji producenta dla każdego typu urządzenia objętego zamówieniem. (dowód: SWZ)

Zgodnie z rozdz. XI OPZ, określającym wymagania odnośnie skanera A4, tj. wskazano:

Minimum 80 arkuszy/min., Minimum 160 obrazów/min. przy skanowaniu dwustronnym (dla formatu A4) (dowód: OPZ).

Izba zważyła, co następuje:

Zarzuty, które odnosiły się do postanowień SWZ, w zakresie których zamawiający dokonał zmian ich treści, podlegają umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający zmienił treść dokumentów zamówienia, która została zakwestionowana w drodze odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

Zarzuty, które zostały cofnięte przez odwołującego, podlegają umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W pozostałym zakresie odwołanie jest bezzasadne i podlega oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 w zw. z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. w zakresie zaniechania dokonania podziału (przedmiotu) zamówienia na części.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia. Zamawiający uczynił zadość obowiązkowi zawartemu w art. 91 ust. 2 ustawy P.z.p. i w rozdz. III ust. 5 SWZ wskazał powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Użyte przez ustawodawcę sformułowanie „zamawiający może udzielić zamówienia w częściach” oznacza uprawnienie, nie obowiązek po stronie zamawiającego. Zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia przede wszystkim mając na uwadze własne potrzeby. Zgodnie jednak z dyspozycją art. 91 ust. 2 ustawy P.z.p. zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części. W ocenie Izby zawarty we wskazanym artykule obowiązek stanowi element kontroli podstaw niedokonania podziału zamówienia na części pod kątem rzeczywistych potrzeb zamawiającego oraz z uwagi na konieczność przestrzegania przez zamawiającego wyrażonych w art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zatem, dla skutecznego zakwestionowania braku podziału zamówienia na części, odwołujący winien był wykazać, że brak ten nie wynika z uzasadnionych potrzeb zamawiającego i stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jednocześnie, zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy P.z.p., odwołujący winien był wskazać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodził skutki prawne.

Odwołujący w odwołaniu i w piśmie procesowym z dnia 2 lipca 2026 roku przedstawił szeroką argumentację, niemniej jednak nie przedstawił ani jednego dowodu na potwierdzenie podnoszonych tez. Stanowisko odwołującego jest gołosłowne i niczym nieoparte. Tym samym nie mogło zostać uwzględnione.

Jednocześnie Izba nie podziela stanowiska odwołującego wyrażonego w piśmie procesowym z dnia 2 lipca 2026 roku, iż to na zamawiającym spoczywał ciężar dowodowy w tym zakresie. Odwołujący wywodzi taki wniosek z treści art. 91 ust. 2 ustawy P.z.p.

Stanowisko odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. Dyspozycja art. 91 ust. 2 ustawy P.z.p. nie nakłada na zamawiającego obowiązku udowodnienia niedokonania podziału zamówienia na części, ale wskazania powodów jego niedokonania. To odwołujący, który nie zgadza się z zaniechaniem dokonania podziału na części, winien udowodnić zasadność podniesionego zarzutu. Odwołujący nie wykazał w tym zakresie żadnej inicjatywy dowodowej.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 106 ust. 1 oraz ust. 2 oraz ust. 3 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 455 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. w zakresie dokonania czynności żądania złożenia przedmiotowych środków dowodowych w sposób niezgodny z przepisami ustawy P.z.p. poprzez żądanie przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia producenta, że w przypadku niewywiązania się przez wykonawcę z obowiązków gwarancyjnych producent przejmie na siebie zobowiązania związane z serwisem gwarancyjnym urządzeń.

Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy P.z.p. zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W myśl ust. 2 zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia. Stosownie do ust. 3 zdanie pierwsze żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Nie ulega wątpliwości, że zakwestionowany przez odwołującego dokument jest przedmiotowym środkiem dowodowym i jest on związany z przedmiotem zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest bowiem dostawa sprzętu opisanego w OPZ wraz z gwarancją producenta.

W ocenie Izby wymóg ten jest również proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zasada proporcjonalności wymaga, aby wszelkie działania zamawiającego były adekwatne i niezbędne do osiągnięcia założonego celu, bez nakładania na wykonawców nadmiernych obciążeń. Jak wskazał Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z 28 lutego 2018 r. w sprawach połączonych C-523/16, C-536/16, *MA.T.I. SUD SpA v. Centostazioni SpA i Duemme SGR SpA przeciwko Associazione Cassa Nazionale di Previdenza e Assistenza in favore dei Ragionieri e Periti Commerciali (CNPR)* (EU:C:2018:122): zgodnie z zasadą proporcjonalności przyjęte środki nie powinny wykraczać poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia zakładanego celu.

W ocenie Izby zamawiający, statuując obowiązek przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia producenta, że w przypadku niewywiązania się przez wykonawcę z obowiązków gwarancyjnych producent przejmie na siebie zobowiązania związane z serwisem gwarancyjnym urządzeń, nie naruszył zasady proporcjonalności. Oczywistym jest, iż zakwestionowany wymóg rodzi po stronie wykonawcy obowiązek pozyskania dokumentu od prywatnego producenta, niemniej jednak zamawiający jest uprawniony do takiego żądania, jeżeli wynika to z jego uzasadnionych potrzeb. W ocenie Izby te potrzeby są oczywiste – konieczność zapewnienia serwisu gwarancyjnego urządzeń na wypadek, gdyby obowiązków tych nie mógł wypełnić wykonawca umowy. Okoliczność, że zamawiający dysponuje innymi instrumentami zabezpieczającymi jego interesy, np. zabezpieczenie należytego wykonania umowy, nie oznacza, że nie może formułować innego rodzaju żądań w tym zakresie. Podkreślić należy, że zamawiane urządzenia są niezbędne dla prawidłowego wykonywania obowiązków ustawowych zamawiającego i w jego interesie leży zapewnienia ich sprawnego działania. Jest on zatem uprawniony do formułowania wymogów w zakresie serwisu gwarancyjnego, który będzie z całą pewnością bardziej skuteczny niż realizacja uprawnień wynikających z skorzystania z innych instrumentów zabezpieczających.

Wskazać należy, że instytucja gwarancji regulowana jest przez art. 577 i nast. Kodeksu cywilnego (ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny; Dz.U. z 2026 r., poz. 795, dalej: K.c.) Zgodnie z art. 577 § 1 K.c. gwarancji udziela się przez złożenie oświadczenia gwarancyjnego. Przepis ten używa określenia „gwarant” i nie ogranicza tej roli wyłącznie do sprzedawcy. Ustawa nie narzuca zamkniętego katalogu podmiotów, które mogą takie oświadczenie złożyć. Gwarantem staje się ten podmiot, który z własnej woli podpisze się pod dokumentem i zobowiąże do usunięcia ewentualnych wad towaru. W praktyce gwarantem jest na ogół sprzedawca, dystrybutor bądź producent. Ustawa nie zabrania udzielenia gwarancji przez więcej niż jeden podmiot, co oznacza, że mogą jej udzielić sprzedawca i producent. Tym samym przyjąć należy, że dozwolone jest takie ukształtowanie odpowiedzialności z tytułu gwarancji, zgodnie z którym odpowiedzialność ta będzie obciążać wykonawcę zamówienia publicznego, a w przypadku niewywiązania się

przez niego z obowiązków gwarancyjnych – producenta urządzeń.

Za niezasadne należy przy tym uznać stanowisko odwołującego, iż tego rodzaju wymóg stanowi niezgodną z przepisami ustawy P.z.p. zmianę podmiotową umowy o udzielenie zamówienia publicznego, w czym odwołujący upatruje naruszenie art. 455 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. Tak jak fakt udzielenia gwarancji przez inny podmiot niż sprzedawca nie oznacza, że gwarant staje się stroną umowy sprzedaży, tak w przypadku, gdy producent przejmie na siebie odpowiedzialność z tytułu gwarancji na wypadek, gdy wykonawca nie będzie wywiązywał się z obowiązków gwarancyjnych, nie oznacza, że producent staje się stroną umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. w zakresie dokonania czynności opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w zakresie skanera A4, tj. wymagania szybkości skanowania na poziomie 80 arkuszy na minutę i 160 obrazów na minutę, przy jednoczesnym braku dopuszczenia urządzenia o szybkości 70 arkuszy na minutę i 140 obrazów na minutę.

Odwołujący uzasadnił zarzut w sposób lakoniczny, stwierdzając, że wymogi dotyczące skanera są ukierunkowane na zaledwie jeden model rynkowy (Kodak S3100f), co stanowi bezpośrednio łamie zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Ponadto odwołujący podniósł, że dopuszczenie parametru na poziomie 70 arkuszy/min. i 140 obrazów/minutę w żaden sposób nie obniży istotnie wydajności procesu digitalizacji w Prokuraturze, a umożliwi złożenie ofert wielu innym wiodącym producentom.

Odnosząc się do pierwszego argumentu Izba wskazuje, że zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia, musi mieć na uwadze swoje uzasadnione potrzeby, nawet jeśli oznacza to, że ilość dostawców zamawianego urządzenia jest ograniczona. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwia części wykonawcom w ogóle złożenie oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Warunkiem nienaruszania konkurencji jest w takim przypadku brak uniemożliwiania z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz brak sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję. Za naruszenie zasad uczciwej konkurencji nie można uznać sytuacji, w której oferty nie może złożyć każdy wykonawca z danej branży z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat produktu o wymaganej przez zamawiającego funkcjonalności.

Aby zatem odwołanie było skuteczne odwołujący winien był wykazać, że opis przedmiotu zamówienia, a w szczególności zakwestionowane przez odwołującego funkcjonalności i parametry zamawianego skanera nie odpowiadają rzeczywistym potrzebom zamawiającego. W ocenie Izby odwołujący tego nie wykazał.

Odwołujący nie wykazał również i nie udowodnił drugiego z podnoszonych argumentów, tj. stwierdzenia, że dopuszczenie parametru na poziomie 70 arkuszy/min. i 140 obrazów/minutę w żaden sposób nie obniży istotnie wydajności procesu digitalizacji w prokuraturze, a umożliwi złożenie ofert wielu innym wiodącym producentom. Stwierdzenie to jest gołosłowne, a odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że dopuszczenie parametru na poziomie 70 arkuszy/min. i 140 obrazów/minutę pozwoli zamawiającemu zachować wydajność na poziomie, jakiego wymaga obecnie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....