

POSTANOWENIE

Warszawa, 8 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Członkowie: Robert Siwik

Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron i uczestników postępowania 8 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Balzola Polska sp. z o.o. w Warszawie** oraz **Lantania S.A. w Madrycie (Królestwo Hiszpanii)**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich** w imieniu i na rzecz którego działają **Łódzkie Inwestycje sp. z o.o. w Łodzi**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego – wykonawcy **Trakcja S.A. w Warszawie**

po s t a n a w i a :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Znieść wzajemnie koszty postępowania.
3. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Balzola Polska sp. z o.o. w Warszawie oraz Lantania S.A. w Madrycie (Królestwo Hiszpanii) kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej kwotę wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....

U z a s a d n i e n i e

Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich („Zamawiający”), w imieniu i na rzecz którego działają Łódzkie Inwestycje sp. z o.o. w Łodzi, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Modernizacja sieci tramwajowej w ciągu ulic Aleksandrowskiej i Limanowskiego od ul. Szczecińskiej do ul. Woronicza wraz z budową węzła multimodalnego Łódź Żabieniec”, nr referencyjny postępowania:

BZZ.261.52.2025.AP, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 2 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 799789-2025 (OJ S 232/2025). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

29 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Balzola Polska sp. z o.o. w Warszawie oraz Lantania S.A. w Madrycie (Królestwo Hiszpanii) (zwani także łącznie „Odwołującym”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 3 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r., poz. 85, „uznk”) poprzez uznanie, że Trakcja S.A. („Trakcja”) w prawidłowy sposób wykazała, że informacje ujęte w wyjaśnieniach dotyczących ceny oraz przedłożonych wraz z tymi wyjaśnieniami dokumentach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy Trakcja nie wykazała spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk, a w szczególności, że:

- zastrzeżone dokumenty mają wartość gospodarczą;
- zastrzeżone informacje nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji;
- Trakcja podjęła, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności;

2) art. 16 ust. 1 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 18 ust. 3 Pzp i art. 74 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez brak odtajnienia i udostępnienia przez Zamawiającego zastrzeżonych przez Trakcję informacji (wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami), pomimo takiego obowiązku, a to z uwagi na fakt, iż informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym Trakcja nie wykazała spełnienia stosownych przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk;

ewentualnie – z daleko posuniętej ostrożności:

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Trakcji, a w konsekwencji jej wybór, pomimo że przedstawione przez tego wykonawcę wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie potwierdzają, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, a tym samym oferta ta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp;

a w każdym przypadku:

4) art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, odtajnienia w całości wyjaśnień złożonych przez Trakcję w zakresie ceny ofertowej (wyjaśnienia z dnia 23 marca 2026 r. i 13 kwietnia 2026 r.) wraz z dokumentami załączonymi do tych wyjaśnień, ewentualnie odrzucenia oferty złożonej w Postępowaniu przez Trakcję z uwagi na to, że zawiera ona rażąco niską cenę.

Odwołujący stwierdził, że gdyby Zamawiający przeprowadził czynności w Postępowaniu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i prawidłowo ocenił ofertę Trakcji, a także kolejne wyjaśnienia Trakcji dotyczące zaproponowanej przez tego wykonawcę ceny, to Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Trakcji jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W konsekwencji uznał, że jako najkorzystniejsza w Postępowaniu powinna zostać wybrana oferta Odwołującego. Skonstatował, że Zamawiający niesłusznie uznał wyjaśnienia Trakcji w zakresie ceny ofertowej wraz z załączonymi do tych wyjaśnień dokumentami za objęte tajemnicę przedsiębiorstwa, co ma wyłącznie na celu utrudnienie konkurencji ich weryfikację pod kątem rzetelności, realności, a przede wszystkim rynkowości (wykazanie rażąco niskiej ceny oferty). Stwierdził, że takie działanie samej Trakcji, jak i Zamawiającego, utrudnia wykonawcy złożenie odwołania, a przez to podważenia oferty jako prawidłowej, co w konsekwencji może prowadzić do sytuacji, w której oferta Odwołującego nie zostanie wybrana w Postępowaniu jako najkorzystniejsza.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

3 czerwca 2026 r. wykonawca Trakcja S.A. w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego

po stronie Zamawiającego.

16 czerwca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

17 czerwca 2026 r. wykonawca Trakcja S.A. złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

6 lipca 2026 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w treści którego uwzględnił zarzuty zawarte w pkt I.1 i 2 *petitum* odwołania w zakresie, w jakim dotyczą skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa określonych informacji zawartych w wyjaśnieniach ceny, załącznikach do tych wyjaśnień oraz braku odtajnienia i udostępnienia dokumentów lub informacji, które po ponownej analizie Zamawiającego nie powinny nadal korzystać z ochrony jako tajemnica przedsiębiorstwa.

7 lipca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł informację o unieważnieniu przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

7 lipca 2026 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w treści którego wniósł w pierwszej kolejności o umorzenie postępowania w całości na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp wobec tego, że dalsze postępowanie stało się zbędne z uwagi na brak substratu zaskarżenia.

Zamawiający stwierdził, że 7 lipca 2026 r. zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu. Nadto Zamawiający wskazał, że jednocześnie powtórzy czynność badania i oceny ofert zmierzającą do wyboru oferty najkorzystniejszej, a po jej powtórzeniu ponownie dokona wyboru oferty najkorzystniejszej albo podejmie inną czynność przewidzianą przepisami Pzp. Stwierdził, że ponownie oceni skuteczność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz zakres udostępnienia dokumentów. W konsekwencji zaskarżona czynność wyboru oferty najkorzystniejszej przestała istnieć w obrocie prawnym.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania 8 lipca 2026 r. wykonawca Trakcja S.A. przychylił się do stanowiska Zamawiającego w zakresie wniosku o umorzenie postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Trakcja S.A. w Warszawie. W związku z powyższym wykonawca Trakcja S.A. stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i oświadczył, że powtórzy czynność badania i oceny ofert, a nadto ponownie oceni skuteczność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz zakres udostępnienia dokumentów.

Zamawiający jest uprawniony autokontroli swoich działań w postępowaniu o udzielenie zamówienia i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez wykonawcę zarzutów (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 1092/26).

Oznacza to, że ziszczyły się przesłanki do zastosowania art. 568 pkt 2 Pzp albowiem prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zamawiający unieważnił zaskarżoną przez Odwołującego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponownie oceni skuteczność zastrzeżenia przez wykonawcę Trakcja S.A. tajemnicy przedsiębiorstwa. Oznacza to, że przedmiot (substrat) zaskarżenia ustał i brak jest działania albo zaniechania Zamawiającego podlegającego zaskarżeniu – nie funkcjonuje ono bowiem w obrocie prawnym i nie wywołuje skutków.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W zakresie kosztów postępowania zastosowanie znalazł § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Przepis ten nakazuje wzajemne zniesienie kosztów w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na

stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne – co miało miejsce w niniejszej sprawie. W konsekwencji Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

Członkowie:
.....