

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 8 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- w dniu 25 maja 2026 r. przez **wykonawcę Gastro Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (KIO 2468/26)**,

- w dniu 25 maja 2026 r. przez **wykonawcę NAPRZÓD CATERING sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (KIO 2524/26)**,

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy NAPRZÓD CATERING sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (KIO 2468/26)**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Gastro Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (KIO 2524/26)**

orzeka:

1. Oddala odwołania.

2. Kosztami postępowania w sprawie KIO 2468/26 obciąża odwołującego wykonawcę Gastro Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Gastro Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od wykonawcy Gastro Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na rzecz zamawiającego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

3. Kosztami postępowania w sprawie KIO 2524/26 obciąża odwołującego wykonawcę NAPRZÓD CATERING sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę NAPRZÓD CATERING sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

3.2. zasądza od wykonawcy NAPRZÓD CATERING sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na rzecz zamawiającego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2468/26, KIO 2524/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Świadczenie usług całodziennego żywienia pacjentów Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej — Curie w Zgierzu”, nr referencyjny: PN/49/2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 grudnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 856671-2025, numer wydania Dz.U. S: 247/2025.

KIO 2468/26

W dniu 25 maja 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Gastro Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi – dalej Odwołujący lub GASTRO. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające na zastosowaniu wobec Odwołującego pozaustawowego wymogu stojącego w sprzeczności z brzmieniem art. 128 ust. 2 ustawy pzp oraz wezwaniem Zamawiającego,
2. art. 16 pkt 2 ustawy pzp przez dokonanie oceny oferty Odwołującego w sposób nieprzejrzysty i sprzeczny z jednoznacznym brzmieniem przepisów ustawy pzp, w szczególności przez przyjęcie kryterium oceny podmiotowego środka dowodowego, które nie znajduje oparcia w brzmieniu art. 128 ust. 2 ustawy pzp oraz wezwaniu Zamawiającego,
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp w zw. z art. 128 ust. 2 ustawy pzp przez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomego niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy Odwołujący, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 10 kwietnia 2026 r., przedłożył zgodnie z żądaniem Zamawiającego dokument aktualny na dzień jego złożenia, a ze względu na przejęcie pojazdów od P.D. (uprzednio udostępniającego potencjał techniczny), w tym Fiat Doblo nr rej. EL 3R501, przedłożył decyzję najbardziej aktualną potwierdzającą spełnienie wymagań technicznych przez ten pojazd, który wskazany był także uprzednio,
4. art. 255 pkt 2 ustawy pzp przez nieuzasadnione unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy w postępowaniu pozostawała ważna i niepodlegająca odrzuceniu oferta Odwołującego, a unieważnienie postępowania było bezpośrednią konsekwencją uprzedniego, wadliwego odrzucenia tej oferty.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia postępowania, a następnie nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty.

W dniu 1 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W zgłoszonym przystąpieniu wykonawca NAPRZÓD CATERING sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi również wniósł o oddalenie odwołania.

KIO 2524/26

W dniu 25 maja 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca NAPRZÓD CATERING sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi – dale Odwołujący lub NAPRZÓD CATERING. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp przez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący w terminie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie okresu ważności wadium, zgodnie z treścią wezwania Zamawiającego.
2. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę przejrzystości, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców, polegające na wyciągnięciu wobec Odwołującego negatywnych konsekwencji na podstawie wymogu, który nie został w sposób jednoznaczny i precyzyjny wskazany w treści wezwania.
3. art. 220 ust. 4 i 5 ustawy pzp przez ich błędną wykładnię i przyjęcie, że skuteczne przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium wymagało przedłożenia dokumentu potwierdzającego przedłużenie wadium w terminie wskazanym przez Zamawiającego, mimo że obowiązek taki nie wynikał wprost z treści wezwania.
4. art. 7 oraz art. 8 ustawy pzp przez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty i niejednoznaczny interpretacyjnie, skutkujący bezpodstawnym odrzuceniem oferty Odwołującego, w konsekwencji powyższe doprowadziło do naruszenia
5. art. 255 pkt 2 ustawy pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania, w sytuacji gdy oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona, wobec tego nie zachodzi sytuacja, że żadna oferta nie podlega odrzuceniu.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia postępowania, a następnie nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty.

W dniu 11 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W zgłoszonym przystąpieniu wykonawca Gastro Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi również wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz zostały uiszczone od nich wpisy. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem któregośkolwiek odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiadają interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołania im przysługiwały w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2468/26 po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca NAPRZÓD CATERING sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

Do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2524/26 po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Gastro Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołania wraz z załącznikami oraz zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołania podlegały oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- „ROZDZIAŁ XIX. PODSTAWY (PRZESŁANKI) WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA, WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, WYKAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH (...) 3. Warunki udziału w postępowaniu, określone przez Zamawiającego spośród warunków, o których mowa w art. 112 ust. 2 ustawy: (...) 3.2. Uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej (...) - aktualna Decyzja właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczająca pojazdy do przewożenia żywności (...) 4. Wykaz podmiotowych środków dowodowych. (...) 4.2. Wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu (określonych przez Zamawiającego w pkt 3 niniejszego rozdziału SWZ), na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy zostanie wezwany do złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych (aktualnych na dzień ich złożenia): (...) - aktualna Decyzja właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczająca pojazdy do przewożenia żywności.”

- „ROZDZIAŁ XXII. WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM

1. Wykonawca zobowiązany jest do wniesienia wadium w wysokości: 146 574,50 PLN (słownie: sto czterdzieści sześć tysięcy pięćset siedemdziesiąt cztery złote 50/100 zł).

2. Wadium musi zostać wniesione przed upływem terminu składania ofert, tj. do dnia 22.01.2026 r. do godz. 11:00 według wyboru Wykonawcy w jednej lub kilku następujących formach:

a) pieniądzu;

b) gwarancjach bankowych;

c) gwarancjach ubezpieczeniowych;

d) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 299).

3. Wadium musi obejmować pełen okres związania ofertą tj. do dnia 22.01.2026 r..

4. Wadium wnoszone w pieniądzu należy wpłacić przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego: PL 04 1020 3352 0000 1402 0261 0475 (w tytule przelewu zaleca się wpisać nazwę i sygnaturę postępowania). Wadium musi wpłynąć na wskazany rachunek bankowy najpóźniej przed upływem terminu składania ofert (decyduje data uznania rachunku bankowego Zamawiającego pełną kwotą wadium).

5. Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji należy załączyć do oferty w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę poręczenia lub gwarancji oraz powinno zawierać:

a) wskazanie Beneficjenta poręczenia lub gwarancji, którym musi być Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej – Curie w Zgierzu 95-100 Zgierz ul. Parzęczewska 35;

b) nazwę i adres siedziby Wykonawcy;

c) kwotę i termin ważności gwarancji/poręczenia;

d) bezwarunkowe zobowiązanie wystawcy poręczenia lub gwarancji do zapłaty kwoty wadium, na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego, w sytuacjach określonych w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp.

6. Zamawiający zwróci wadium na zasadach określonych w art. 98 ust. 1-5 ustawy Pzp.

7. W przypadku, gdy Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium, w przypadku o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp."

Odwołujący GASTRO w JEDZ złożonym wraz z ofertą oświadczył, że spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący GASTRO załączył do oferty zobowiązanie podmiotu Piotr Dawidowicz Fast Rental do(…) oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów, tj.: Środki transportu wraz z decyzją PPIS

Jednocześnie przedstawiam poniższe informacje dotyczące:

a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu

FIAT Ducato EL 3R501

FIAT DOBLO EL 2R474

b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia: przywożenie posiłków do szpitala

c) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia

Zasoby zostają udostępnione od dnia podpisania zobowiązania oraz w okresie od dnia wskazanego przez Gastro Serwis Spółkę z o.o. jako dzień rozpoczęcia świadczenia usług w przypadku wybrania jej oferty przez Zamawiającego, do dnia określonego jako końcowy termin świadczenia usług na podstawie umowy zgodnie z udzielonym zamówieniem publicznym."

Zamawiający pismem z dnia 3 lutego 2026 r. wezwał Przystępującego, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy pzp, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym aktualnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającej pojazdy do przewożenia żywności. W odpowiedzi na wezwanie Przystępujący przedstawił Decyzję o zatwierdzeniu zakładu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi z 20 września 2021 r., zatwierdzającą działalność prowadzoną przez P.D. w zakresie: transportu trwałych środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych i zbiorczych producenta, transportu potraw i posiłków wyporcjowanych w lunch-boxy zapakowanych w opakowania termoizolacyjne oraz wyporcjowanych w pojemniki typu G-N zapakowanych w pojemniki termoizolacyjne.

W dniu 10 lutego 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty GASTRO jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Od tej czynności w dniu 20 lutego 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zarzucając m.in. zaniechanie wezwania Gastro Serwis sp. z o.o. do złożenia podmiotowego środka dowodowego — aktualnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającej pojazdy do przewożenia żywności.

Wyrokiem z dnia 2 kwietnia 2026 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 795/26 Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie m.in. w zakresie ww. zarzutu i nakazała Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwanie wykonawcy Gastro Serwis sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania aktualnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającej pojazdy do przewożenia żywności.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp wezwał wykonawcę GASTRO

do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania aktualnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającej pojazdy do przewożenia żywności.

Na wezwanie ww. Wykonawca złożył decyzję Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi z dnia 9 kwietnia 2026 r., nr ONBŻŻ-N.9025.10.2026.MA.BPS, po rozpatrzeniu wniosku o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru złożonego w dniu 8 kwietnia 2026 r. przez Gastro Servis Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością zatwierdza środki transportu dla działalności prowadzonej przez Gastro Servis Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością w zakresie:

1. samochód ciężarowy chłodnia winda Mercedes Benz Sprinter, dostarczanie do zakładów żywienia zbiorowego, takich jak podmioty lecznicze, placówki oświatowe, zakłady pracy itd.: - gotowych posiłków z zatwierdzonych kuchni cateringowych, w jednorazowych opakowaniach lub w pojemnikach typu GN i termoizolacyjnych pojemnikach transportowych, - środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych producenta, w tym wymagających zachowania ciągłości łańcucha chłodniczego, nr rej. LU730TH (...)

2. samochód ciężarowy izoterma Fiat Ducato, dostarczanie do zakładów żywienia zbiorowego, takich jak podmioty lecznicze, placówki oświatowe, zakłady pracy itd.: - gotowych posiłków z zatwierdzonych kuchni cateringowych, w jednorazowych opakowaniach lub w pojemnikach typu GN i termoizolacyjnych pojemnikach transportowych, - środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych producenta, w tym wymagających zachowania ciągłości łańcucha chłodniczego, nr rej. WY6969N (...)

3. samochód ciężarowy furgon winda Fiat Ducato, dostarczanie do zakładów żywienia zbiorowego, takich jak podmioty lecznicze, placówki oświatowe, zakłady pracy itd.: - gotowych posiłków z zatwierdzonych kuchni cateringowych, w jednorazowych opakowaniach lub w pojemnikach typu GN i termoizolacyjnych pojemnikach transportowych, - środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych producenta, w tym wymagających zachowania ciągłości łańcucha chłodniczego, nr rej. EL3R501

4. samochód ciężarowy izoterma Fiat Doblo, dostarczanie do zakładów żywienia zbiorowego, takich jak podmioty lecznicze, placówki oświatowe, zakłady pracy itd.: - gotowych posiłków z zatwierdzonych kuchni cateringowych, w jednorazowych opakowaniach lub w pojemnikach typu GN i termoizolacyjnych pojemnikach transportowych, - środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych producenta, w tym wymagających zachowania ciągłości łańcucha chłodniczego, nr rej. EL2K368 (...)."

Wykonawca Naprzód Catering złożył wraz z ofertą GWARANCJĘ BANKOWĄ NR DOK0220GWB26CK ważną w okresie od dnia 22.01.2026 r. do dnia 08.05.2026 r.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców:

„ZAWIADOMIENIE O PRZEDŁUŻENIU TERMINU ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEDŁUŻENIU WADY WADIUM

Na podstawie art. 220 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej Curie w Zgierzu zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Świadczenie usług całodziennego żywienia pacjentów Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej – Curie w Zgierzu” przedłuża termin związania ofertą o kolejne 60 dni, tj. do dnia 20 czerwca 2026 r, w związku z trwającymi ponownie czynnościami badania i oceny ofert.

Zamawiający wyznacza termin do dnia 15.04.2026 r. na wyrażenie przez Wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium zgodnie z art. 220 ust.4 i 5 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz brak przedłużenia ważności wadium skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp."

W dniu 8 kwietnia 2026 r. wykonawca Naprzód Catering złożył oświadczenie, że wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 60 dni, tj. do 20.06.2026 r. zgodnie z wnioskiem Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą i oświadczył, że jest związany złożoną ofertą oraz przedłuża okres ważności wadium o kolejne 60 dni w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Świadczenie usług całodziennego żywienia pacjentów Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu", numer sprawy: PN/49/2025. Do oświadczenia nie dołączono dokumentu wadium przedłużającego okres ważności wadium.

Pismem z dnia 13 maja 2026 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu ofert:

„- nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Gastro Serwis Sp. z o.o., ul. Ks. Bp. W. Tymienieckiego 22/24, 90-349 Łódź

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b. ustawy: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę: niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w dniu 10.04.2026 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu tj. posiadania aktualnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającej pojazdy do przewożenia żywności.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył decyzję z dnia 09.04.2026 r. Jednocześnie z treści dokumentu wynika, iż wniosek o zatwierdzenie zakładu oraz wpis do rejestru został złożony w dniu 08.04.2026 r.

Komisja Przetargowa po analizie złożonego dokumentu ustaliła, iż decyzja została wydana po upływie terminu składania ofert tj. 22.01.2026 r, a tym samym dokument ten nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Podmiotowe środki dowodowe składane na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp powinny potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

W związku z powyższym, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co skutkuje odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt.2 lit b ustawy Pzp.

- nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Naprzód Catering Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 15A, 91-065 Łódź

Podstawa prawna: art. 226 ust 1 pkt 14 ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca złożył wraz z ofertą wadium w postaci GWARANCJI BANKOWEJ O NR DOK0220GWB26CK, która b ważna w okresie od dnia 22.01.2026 r. do dnia 08.05.2026 r. włącznie („Termin ważności”). W związku z tym, że Zamawiający nie mógł dokonać ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty przed upływem terminu związania ofertą, Zamawiający w dniu 08.04.2026 r. wysłał do Wykonawców zawiadomienie o przedłużeniu terminu związania ofertą i przedłużeniu ważności wadium. Naprzód Catering Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 15A, 91-065 Łódź w dniu 08.04.2026 r. wysłał oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą o okres kolejnych 60 dni tj. do 20.06.2026 r. oraz oświadczył, że przedłuża okres ważności wadium o kolejne 60 dni w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Świadczenie usług całodziennego żywienia pacjentów Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu. Wykonawca nie przedłożył nowej gwarancji bankowej ani aneksu do dotychczasowej gwarancji, potwierdzających skuteczne przedłużenie okresu obowiązywania wadium. W konsekwencji Wykonawca nie zapewnił utrzymania wadium w sposób nieprzerwany do upływu terminu związania ofertą, co stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14 ustawy Pzp.”

Pismem z dnia 13 maja 2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania: „**PODSTAWA PRAWNA** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”

UZASADNIENIE:

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu numer: Dz.U. S: 247/2025 856671-2025 opublikowane dnia 23.12.2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wpłynęły dwie oferty. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż żaden z Wykonawców nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). W konsekwencji wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tym Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp.”

KIO 2468/26

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej: aktualnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającej pojazdy do przewożenia żywności. W odwołaniu Odwołujący podnosił, że został wezwany do

przedłożenia aktualnych na dzień ich złożenia podmiotowych środków dowodowych, a nie dokumentu obowiązującego uprzednio. Wskazał, że przedstawił najbardziej aktualny dokument i w związku z przejęciem pojazdów uprzednio używanych od P.D. przedstawił dokument potwierdzający spełnienie ww. warunku także dla pojazdów wcześniej wskazywanych. Odwołujący podniósł, że odrzucenie oferty było nieprawidłowe a w konsekwencji Zamawiający niezasadnie unieważnił postępowanie, gdyż oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu. Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy pzp: „1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie (...) 2. Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia.”

Izba zauważyła, że Odwołujący błędnie wyklada dyspozycję ww. przepisów w zakresie „aktualności” składanych na wezwanie podmiotowych środków dowodowych. Wskazania wymaga, że wykonawca musi spełniać warunki udziału w postępowaniu na dzień składania ofert i utrzymywać stan posiadania określonych zdolności przez cały czas trwania postępowania aż do zawarcia umowy. Celem bowiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wyłonienie wykonawcy, który posiada określone zdolności do jego należytego wykonania. W tym zakresie, wstępne potwierdzenie spełniania warunków jest składane w JEDZ przez złożenie odpowiedniego oświadczenia, co wynika z art. 125 ust. 1 i 3 ustawy pzp, zgodnie z którym: „1. Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego. (...) 3. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.” Oświadczenie wykonawcy w ofercie stanowi dowód zastępujący podmiotowe środki dowodowe, które są składane przez wykonawcę najwyższej ocenionego, a które zgodnie z art. 7 pkt 17 ustawy pzp stanowią środki służące potwierdzeniu m.in. spełniania warunków udziału w postępowaniu. Podmiotowe środki dowodowe powinny więc wykazywać, że wykonawca warunek spełniał również na dzień składania ofert a złożone w JEDZ oświadczenie w tym zakresie jest nadal aktualne. Izba w pełni podziela rozważania przedstawione w uchwale z dnia 25 czerwca 2022 r., sygn. akt: KIO/KD 17/22, w której Izba zważyła: „oświadczenia lub dokumenty „aktualne” to takie, które oddają rzeczywistość w momencie ich złożenia, innymi słowy potwierdzają okoliczność, co do której wykonawca wcześniej złożył wstępne oświadczenie, i która obecnie (w czasie terażniejszym) występuje. Wezwanie zamawiającego o przedłożenie oświadczenia lub dokumentu implikuje odpowiedź wykonawcy, która ma być w czasie terażniejszym prawdziwa i potwierdzać prawdziwe okoliczności - adekwatnie do całego toku postępowania. Pojęcia „aktualności dokumentów” nie należy natomiast utożsamiać z datą wystawienia tych dokumentów. Zamawiający, otrzymując od wykonawcy dokumenty, powinien uzyskać aktualne informacje na temat zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, którego oferta została oceniona najwyższej, a więc informacji zgodnych z istniejącym stanem faktycznym. Data wystawienia dokumentu, o ile dokument ten potwierdza istniejący stan rzeczy, nie ma zatem znaczenia dla uznania tego dokumentu przez zamawiającego za nieaktualny. Wykonawca, pozyskawszy wcześniej wskazane dokumenty, może się nimi posłużyć na wezwanie zamawiającego, o ile oczywiście pozostają aktualne, nie co do daty ich wystawiania, ale co do konkretnych podmiotowych kwestii, wstępnie potwierdzonych w ramach oświadczeń złożonych wraz z ofertą lub wnioskiem. (...) Złożone przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z art. 274 ust. 1 pzp podmiotowe środki dowodowe powinny być zatem aktualne na dzień ich złożenia, z tym że za aktualny na gruncie tego przepisu należy uznać podmiotowy środek, który potwierdzać będzie: z jednej strony spełnienie warunków udziału w postępowaniu w chwili jego złożenia (co nie było kwestionowane w wyniku przeprowadzonej kontroli), a z drugiej strony, że ten stan trwa nieprzerwanie przez cały okres postępowania od upływu terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. (...) Zamawiający twierdzi, że nie ma żadnych podstaw prawnych, aby kwestionować na etapie składania ofert prawdziwość oświadczenia składanego przez wykonawcę, dotyczącego warunków udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 125 ust. 1 ustawy pzp. Tymczasem dokonanie weryfikacji w tym zakresie możliwe jest w oparciu o przedłożone przez wykonawcę na wezwanie zamawiającego podmiotowe środki dowodowe, które tak jak w niniejszym przypadku mogą dostarczyć Zamawiającemu informacji świadczących o tym, że na moment złożenia oświadczenia wykonawca, wbrew uprzednim zapewnieniom, nie spełniał postawionego warunku udziału w postępowaniu. (...) W tym przypadku treść przedłożonego podmiotowego środka dowodowego wprost neguje złożone wcześniej oświadczenie wstępne (...), że na dzień składania ofert spełnia warunek w postaci ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 4 mln zł.”

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy Izba zwraca uwagę, że Odwołujący złożył w JEDZ oświadczenie, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Następnie, na wezwanie Zamawiającego złożył podmiotowe środki dowodowe – o posiadaniu wymaganych warunkiem uprawnień przez podmiot udostępniający zasoby. Jak słusznie wyprowadziła Izba w wyroku z dnia 2 kwietnia 2026 r., sygn. akt: KIO 795/26, złożone podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzały spełnienia warunku przez wykonawcę, gdyż w tym zakresie wykonawca polegał na zdolnościach podmiotu trzeciego co pozostaje w niezgodności z ustawą pzp, która w art. 118 ust. 1 dopuszcza wyłącznie poleganie na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby. Warunek dotyczący posiadania określonych uprawnień wykonawca musi spełnić samodzielnie. W konsekwencji Zamawiający zgodnie z orzeczeniem Izby wezwał Odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania aktualnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającej pojazdy do przewożenia żywności – aktualnej na dzień jej złożenia w myśl art. 128 ust. 2 ustawy pzp. Odwołujący złożył na wezwanie decyzję z dnia 9 kwietnia 2026 r., z której wynikało, że zatwierdzenie środków transportu dla działalności prowadzonej przez Gastro Serwis w zakresie przewożenia żywności nastąpiło po rozpatrzeniu wniosku o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru złożonego w dniu 8 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego. Treść złożonej decyzji obaliła więc domniemanie, że Wykonawca spełniał warunek na dzień składania ofert, gdyż wynika z niej, że na dzień 22 stycznia 2026 r. nie posiadał określonych w warunku uprawnień - aktualnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającej pojazdy do przewożenia żywności. Nie jest przy tym tak, że Zamawiający był zobowiązany w wezwaniu wskazać z jaką datą mają być wystawione podmiotowe środki dowodowe. Profesjonalny wykonawca po zapoznaniu się z dokumentami zamówienia ma świadomość jakie oświadczenia w postępowaniu jest zobowiązany złożyć – w tym przypadku oświadczenie wstępne o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu wraz z ofertą oraz wykazanie tego spełnienia podmiotowymi środkami dowodowymi składanymi na wezwanie zamawiającego. Obowiązki te wynikają z ustawy pzp i z treści SWZ, która precyzuje jakie warunki Zamawiający postawił w postępowaniu i jakich podmiotowych środków dowodowych będzie żądał. Słusznie podkreślał przy tym Zamawiający, że to nie sama data wystawienia dokumentu jest istotna w kontekście spełnienia warunku, ale treść złożonego podmiotowego środka dowodowego, która w tym przypadku nie pozostawiała wątpliwości, że Wykonawca nie posiadał na dzień składania ofert wymaganych przez Zamawiającego uprawnień. Nadto, nie wynika ze złożonej decyzji, aby wykonawca na dzień składania ofert już posiadał określone w warunku uprawnienia i aby nastąpiła wyłącznie zmiana decyzji dopuszczająca pojazdy pierwotnie wskazane przez podmiot udostępniający zasoby. Z jej treści wynika, że zatwierdzenie dotyczyło wskazanych w decyzji środków transportu i wpis został dokonany na wniosek Wykonawcy z dnia 8 kwietnia 2026 r. Możliwość jednokrotnego wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych nie może przy tym prowadzić do takiej zmiany okoliczności, która polegałaby na nabyciu przez wykonawcę brakujących a wymaganych warunkiem uprawnień już po upływie terminu składania ofert.

W konsekwencji Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego jako złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu i unieważnił postępowanie z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2468/26 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie złożonej na rozprawie faktury.

KIO 2524/26

Przedmiot sporu w tej sprawie polegał na ocenie prawidłowości czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na niezapewnienie utrzymania wadium w sposób nieprzerwany do upływu terminu związania ofertą, gdyż Wykonawca nie przedłożył nowej gwarancji bankowej ani aneksu do dotychczasowej gwarancji, potwierdzających skuteczne przedłużenie okresu obowiązywania wadium. Odwołujący kwestionując czynność odrzucenia swojej oferty argumentował, że Zamawiający błędnie przyjął, że skuteczne przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium wymagało przedłożenia dokumentu potwierdzającego przedłużenie wadium w terminie wskazanym przez Zamawiającego, mimo że obowiązek taki nie wynikał wprost z treści wezwania. Odwołujący podkreślał, że wszelkie obowiązki wykonawców powinny być formułowane przez zamawiającego w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, a niejasności dokumentacji postępowania nie mogą obciążać wykonawcy.

Zaznaczył, że Zamawiający dokonał nadinterpretacji treści własnego wezwania i wyciągnął wobec wykonawcy negatywne konsekwencje pomimo braku jednoznacznego i precyzyjnego sformułowania obowiązku proceduralnego. Odwołujący podnosił, że na skutek powyższego Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego, pomimo że Odwołujący w terminie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie okresu ważności wadium, zgodnie z treścią wezwania Zamawiającego. Skoro oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu to w ocenie Odwołującego nieuprawnione było unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy pzp. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.”

Zgodnie z art. 97 ust. 5, 6 i 10: „5. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2. 6. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. (...) 10. Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2–4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.”

Natomiast art. 98 ust. 6 ustawy pzp stanowi: „6. Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2–4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli:

1) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej;

2) wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, którego oferta została wybrana.”

Zauważyć więc należy, że celem wniesienia wadium jest zabezpieczenie zamawiającego przed uchylaniem się przez wykonawcę od zawarcia umowy, a także stanowi finansowe zabezpieczenie interesów zamawiającego przed nierzetelnym wykonawcą, który przez określone działania lub zaniechania mógłby chcieć wpłynąć na wynik postępowania (tak też: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 marca 2015 r., sygn. akt KIO 368/15). Niewątpliwie, wadium ma zabezpieczać ofertę oraz prawidłowy przebieg postępowania, dyscyplinując wykonawców i zapewniając ich lojalne współdziałanie z zamawiającym (tak też: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 października 2017 r., sygn. akt KIO 2023/17). Treść dokumentu wadium nie powinna budzić wątpliwości co do zakresu, który zabezpiecza, a więc wystąpienia sytuacji określonych dyspozycją art. 98 ust. 6 ustawy pzp - przesłanek zatrzymania wadium tak, aby zabezpieczenie interesu zamawiającego w przypadku wniesienia wadium w formie gwarancji bankowej miało tak samo realny charakter jak wadium wniesione w pieniądzu. Co kluczowe, wykonawca musi utrzymywać wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą. Oznacza to, że w sytuacji przedłużenia terminu związania ofertą okres ważności wadium musi zostać również przedłużony bądź, gdy nie jest to możliwe, wykonawca jest zobowiązany wnieść nowe wadium na przedłużony okres związania ofertą. Nie ulega wątpliwości, że tylko ważne wadium w okresie związania ofertą zabezpiecza ofertę a tym samym interesy zamawiającego w sposób prawidłowy, pozwalający na zaspokojenie się zamawiającego z kwoty wadium w przypadku wypełnienia się przesłanek jego zatrzymania. W ustalonym w niniejszym postępowaniu stanie faktycznym Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego w sytuacji, gdy wykonawca nie utrzymywał ważności wadium w sposób nieprzerwany do upływu terminu związania ofertą.

Odnosząc się do argumentacji zaprezentowanej w odwołaniu to pozostaje ona w oderwaniu od treści wezwania Zamawiającego. Nie jest tak jak podnosił Odwołujący, że wezwanie było nieprecyzyjne w tym znaczeniu, że Wykonawca nie został wezwany do przedłożenia dokumentu potwierdzającego przedłużenie wadium w terminie wynikającym z wezwania. Izba zauważa, że Zamawiający wskazał jednoznacznie, że: „wyznacza termin do dnia 15.04.2026 r. na wyrażenie przez Wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności

wadium zgodnie z art. 220 ust. 4 i 5 ustawy Pzp.” Powołane przez Zamawiającego przepisy: art. 220 ust. 4 i 5 ustawy pzp stanowią: „4. Przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. 5. W przypadku gdy zamawiający żąda wniesienia wadium, przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.” Skoro Odwołujący wniósł wadium w formie gwarancji bankowej to powołane w wezwaniu przez Zamawiającego przepisy wskazują na obowiązek przedłużenia okresu ważności tego wadium ewentualnie wniesienia nowego na przedłużony okres. Dla profesjonalnego wykonawcy jakim jest Odwołujący oczywistym powinno być, że dla przedłużenia ważności wadium wniesionego w formie dokumentu wadialnego nie jest wystarczające oświadczenie Wykonawcy o wyrażeniu zgody na takie przedłużenie i dla swojej skuteczności wymaga wniesienia aneksu do gwarancji bankowej z przedłużonym okresem ważności tego wadium, gdyż termin ważności wadium stanowi oświadczenie woli gwaranta a nie wykonawcy. Wynika to również z treści gwarancji złożonej wraz z ofertą przez Odwołującego: „Gwarancja ważna jest do dnia, w którym upływa Termin ważności, co oznacza, że Kompletne żądanie powinno być doręczone Bankowi w Terminie ważności. Gwarancja wygasa automatycznie i całkowicie w przypadku: 1. upływu Terminu ważności, o ile do tego terminu Kompletne żądanie nie zostanie przekazane do Banku, (...).” Po upływie terminu ważności gwarancja wygasa automatycznie, a więc nie ma możliwości zatrzymania kwoty wadium po upływie tego terminu i nie zmienia powyższego oświadczenie Wykonawcy o przedłużeniu terminu ważności wadium złożone Zamawiającemu, które nie wywiera żadnych skutków względem oświadczenia woli gwaranta. Nadto, zarówno z SWZ jak i ustawy pzp wynika, że wadium wnoszone w formie gwarancji wnosi się w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę gwarancji. Wszelkie zmiany więc tego dokumentu wymagają aneksu wniesionego w tej samej formie. Tym samym, dla skutecznego utrzymania wadium w sposób nieprzerwany i przedłużenia okresu ważności wadium zgodnie z art. 220 ust. 4 i 5 ustawy pzp w terminie określonym w wezwaniu, należało przedłożyć aneks do gwarancji bankowej przedłużający termin ważności wadium lub wnieść nowe wadium. Odwołujący nie zastosował się do wezwania stąd Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego i unieważnił postępowanie.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2524/26 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie złożonej na rozprawie faktury.

Przewodniczący: