

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2026 r., przez wykonawcę **Softtutor Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez **Kraków Nowa Huta Przyszłości Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Softtutor Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – **Kraków Nowa Huta Przyszłości Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie — prowadzi postępowanie w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku poz. 793), zwanej dalej PZP, pn. „Usługi doradcze w zakresie transformacji cyfrowej” nr sprawy (postępowania): BZS.2621.6.2026.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 19 maja 2026 r. wykonawca **Softtutor Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania.

Odwołujący postawił zarzut:

naruszenia art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „ustawa Pzp”) w zw. z art. 255 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie prowadzonego postępowania, mimo że nie zaistniała niemożliwa do usunięcia wada postępowania uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz przyjęcie, że opis przedmiotu zamówienia był niejednoznaczny i niewyczerpujący, wyłącznie na podstawie obserwacji zróżnicowania cen ofert, bez przeprowadzenia merytorycznej analizy treści OPZ oraz bez wykazania, że zróżnicowanie cenowe wynikało z nieprecyzyjności OPZ, a nie z indywidualnej wyceny usług doradczych przez wykonawców.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

- a) dokonał unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- b) dokonał ponownego badania i oceny złożonych ofert.

Pismem z dnia 29 maja 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie w treści, której wskazał m.in.:

(...) Pomimo wadliwości sformułowania zarzutów Odwołania opisanej w pkt I powyżej, po wnikliwej analizie treści odwołania oraz argumentacji prawnej i faktycznej przedstawionej przez Odwołującego, Zamawiający doszedł do przekonania, że zasadne jest dokonanie w trybie autokontroli unieważnienia przez Zamawiającego zaskarżonej czynności tj. czynności unieważnienia Postępowania.

Zamawiający w szczególności dostrzega zasadność przeprowadzenia dodatkowej, potencjalnie specjalistycznej, merytorycznej analizy treści opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) dla zapewnienia pełnej przejrzystości oceny przesłanki potencjalnego unieważnienia.

W konsekwencji Zamawiający dokonał w dniu 29 maja 2026 roku unieważnienia zaskarżonej czynności

unieważnienia Postępowania. (...)

(...) W związku z dokonaniem przez Zamawiającego czynności w ramach autokontroli (pkt II powyżej), Zamawiający wskazuje na zasadność cofnięcia Odwołania przez Odwołującego, a w braku takiego cofnięcia wnosi o (tak np. postanowienie KIO z dnia 12 kwietnia 2024 r. do sygn. KIO 1019/24):

- 1. Umorzenie postępowania odwoławczego na zasadzie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp*
- 2. Zniesienie między stronami kosztów postępowania odwoławczego (w szczególności nieobciążanie jakimkolwiek kosztami Zamawiającego)*
- 3. Nakazanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej wniesiony wpis. (...)*

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu / ów przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 PZP, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 PZP Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

Przewodniczący:.....