

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **ANDRA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowiecki Szpital Bródnowski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **ANDRA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt 3170/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Mazowiecki Szpital Bródnowski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie — prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku poz. 793), zwanej dalej PZP, „na rozbudowę systemu telekomunikacyjnego Avaya Aura lub dostawę systemu równoważnego w ramach projektu „Informatyzacja Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o. w zakresie podniesienia poziomu cyberbezpieczeństwa placówki” współfinansowanego ze Środków Unii Europejskiej w ramach Krajowego Planu Odbudowy (KPO), Działanie D 1.1.2 oraz współfinansowanego ze środków Samorządu Województwa Mazowieckiego.”, Nr postępowania MSB/PN/27/04/2026

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

W dniu 29 czerwca 2026 r., wykonawca ANDRA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego i zaniechań czynności, do których był zobowiązany na podstawie PZP, tj.:

- 1) czynności wyboru oferty AllVoice Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Marsa 56A, 04-424 Warszawa (dalej jako: „AllVoice”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- 2) zaniechania odrzucenia oferty AllVoice z Postępowania, z uwagi na niezgodność złożonej przez AllVoice oferty z warunkami Zamówienia oraz z uwagi na złożenie oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 1) — 3) PZP oraz w zw. art. 223 ust. 1 PZP oraz w zw. z art. 16 pkt 1-3) PZP poprzez zaniechania odrzucenia oferty AllVoice z Postępowania, pomimo, że wykonawca ten w treści złożonej oferty wskazał nieistniejący model telefonu bezprzewodowego Ascom s62, co nie może być potraktowane jako omyłka pisarska, rachunkowa oraz jako tzw. „inna omyłka” i skutkuje niezgodnością oferty AllVoice z warunkami zamówienia w szczególności z § 17 ust. 1.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”), z uwagi na brak wskazania modelu telefonu bezprzewodowego, podczas gdy wykonawca AllVoice w odpowiedzi z dnia 9 czerwca 2026 r. („Odpowiedź na wezwanie do wyjaśnień”) na wezwanie Zamawiającego z dnia 8 czerwca 2026 r. do wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 PZP („Wezwanie do wyjaśnień”):

– w sposób niezgodny z przepisami PZP, po dniu składania ofert zmienił treść własnej oferty wskazując, że oferuje on telefon bezprzewodowy „Ascom i63”, a nie „Ascom s62”, nie przedstawił przy tym żadnego dowodu potwierdzającego na dzień składania ofert na prawdziwość oświadczenia woli złożonego w Odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień oznaczenie „Ascom s62” stanowi wewnętrzne, handlowe oznaczenie pakietu dystrybucyjnego (edycji specjalnej) tego urządzenia, stosowane przez Wykonawcę jako integratora rozwiązań telekomunikacyjnych, w odniesieniu do aparatów Ascom i63 dedykowanych,

prekonfigurowanych przez nasz dział techniczny i przygotowanych bezpośrednio do pracy w środowiskach teleinformatycznych Avaya, ani dowodu na to, że producent Ascom upoważnił go do nadania takiego oznaczenia dla swoich produktów.

–wprowadził Zamawiającego w błąd wskazując, że model telefonu bezprzewodowego producenta Ascom jest jeden i posiada oznaczenie „i63”, podczas gdy zarówno z dokumentacji producenta telefonów Ascom, jak i z dokumentacji producenta systemu telekomunikacyjnego Avaya wynika, że producenta Ascom oferuje trzy modele telefonów bezprzewodowych: Ascom i63 Talker, Ascom i63 Messenger, Ascom i63 Protector i tylko modele Protector i Messenger spełniają wymagania z OPZ, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wybór oferty wykonawcy, którego oferta winna podlegać odrzuceniu z Postępowania („Zarzut nr 1”)

2)art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP w zw z art. 16 pkt 1 PZP w zw z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, „UZNK”) w zw z art. 10, 14 ust.1, ust. 2 pkt 2) UZNK poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy AllVoice, podczas gdy została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż:

–wykonawca ten w celu uzyskania zamówienia publicznego zmienił treść własnej oferty, wskazując jakoby oferował on od początku urządzenia producenta Ascom, o modelu „i63”, które sprzedaje jako urządzenie oznaczone „s62” co potwierdza treść jego strony internetowej, podczas gdy nie przedstawił żadnego dowodu, że takie informacje były dostępne w dniu składania ofert, zaś producent Ascom upoważnił go do używania oznaczenia s62 dla produktów Ascom podczas gdy treść jego strony internetowej wskazuje, że oznaczenie „i63” dotyczy danej rodziny modeli, a nie konkretnego modelu telefonu bezprzewodowego producenta Ascom;

–wykonawca AllVoice przedstawił nieprawdziwe informacje jakoby istniał jeden model telefonu bezprzewodowego producenta Ascom „i63, podczas gdy zarówno z dokumentacji producenta telefonów Ascom, jak i z dokumentacji producenta systemu telekomunikacyjnego Avaya wynika, że producenta Ascom oferuje trzy modele telefonów bezprzewodowych: Ascom i63 Talker, Ascom i63 Messenger, Ascom i63 Protector i tylko modele Protector i Messneger spełniają wymagania z OPZ, co należy traktować nie tylko jako naruszenie dobrych obyczajów kupieckich, które narusza interes Odwołującego, a także Zamawiającego, lecz jest działaniem wprowadzającym w błąd co do oznaczenia towarów lub usług Ascom, a także jest rozpowszechnianiem wprowadzającym w błąd wiadomości odnośnie oferowanych produktów. („Zarzut nr 2”).

3)art. 239 ust. 1 PZP w zw z art. 17 ust.2 PZP poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy. („Zarzut nr 3”).

W konsekwencji powyższego, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy AllVoice jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,
- odrzucenia oferty wykonawcy AllVoice z Postępowania,

Pismem z dnia 1 lipca 2026 roku, przed rozprawą, Odwołujący przedstawił następujące stanowisko:

(...) Działając w imieniu ANDRA sp. z o.o., ul. Pryzmaty 6/8, 02-226 Warszawa, na podstawie art. 520 ust. 1 PZP, niniejszym cofam odwołanie z dnia 29 czerwca 2026 roku („Odwołanie”).

Jednocześnie, wnoszę o zwrot 90% wpisu od Odwołania (...)

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....