

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału Stron w dniu 7 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2026 roku przez Odwołującego - Trecom Spółka Akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Siedlce

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcy Trecom Spółka Akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Miasto Siedlce (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Dostawa i wdrożenie systemu SIEM wraz z dostawą urządzeń aktywnych sieci komputerowej urzędu oraz sieci miejskiej z usługą konfiguracji i wsparcia*”, numer referencyjny: F.271.34.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 czerwca 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 408693-2026, numer wydania: Dz.U. S: 113/2026. Wartość zamówienia przekracza wartość progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Trecom Spółka Akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie w dniu 25 czerwca 2026 roku wobec treści dokumentów zamówienia opublikowanych przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 46 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE poprzez zaniechanie obowiązku podziału zamówienia na części i niedopuszczenie do składania ofert częściowych, pomimo że przedmiot zamówienia obejmuje trzy drastycznie odmienne, niezależne produktowo, wykonawczo i branżowo segmenty rynkowe, co stanowi przejaw niedozwolonej, sztucznej agregacji świadczeń jednorodzących i wielobranżowych w ramach jednego, monolitycznego kontraktu ryczałtowego, a w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego i rażącego ograniczenia konkurencji oraz wyeliminowania z możliwości samodzielnego ubiegania się o udzielenie zamówienia wyspecjalizowanych wykonawców z sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP);
- 2) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp (Zasada uczciwej konkurencji i proporcjonalności) poprzez skumulowanie w jednym zadaniu:

- a) masowej fizycznej infrastruktury sieciowej (sprzętu LAN/MAN),
- b) wdrożenia wysoce zaawansowanego, analitycznego oprogramowania klasy SIEM,
- c) czysto subskrypcyjnej, handlowej dostawy odnowień licencji oraz wsparcia dla posiadanego już przez Zamawiającego klastra firewalli Palo Alto PA-3410,

co wymusza na wykonawcach dostarczenie tzw. „całkowitego rozwiązania” i skutkuje przymusową, sztuczną „konsorcjalizacją” podmiotów branżowych, które w normalnych warunkach rynkowych działają autonomicznie, bezprawnie ograniczając dostęp do zamówienia podmiotom specjalistycznym w zakresie każdej z ww. części.

3) art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (Rozdział 9.2 pkt 4 SWZ) w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, polegający na skumulowaniu wymagań i żądaniu od wykonawców wykazania się jednoczesnym doświadczeniem w realizacji dużych dostaw sprzętu komputerowego, wdrożeń przełączników sieciowych oraz wdrożeń systemów analitycznych SIEM, przy jednoczesnym wymogu dysponowania personelem o skrajnie odmiennych certyfikacjach (CISSP oraz inżynierowie routingu i switchingu konkretnego producenta), co zamiast weryfikacji realnej zdolności do wykonania umowy stanowi barierę dyskryminacyjną dla wykonawców, podczas gdy prawidłowy podział zamówienia na części skutkowałby ustanowieniem proporcjonalnych, autonomicznych warunków częściowych.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści dokumentów zamówienia, w tym w szczególności Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ), poprzez dokonanie podziału przedmiotu zamówienia na 3 niezależne i autonomiczne części z dopuszczeniem możliwości składania ofert częściowych w ramach przedmiotowego postępowania, ukształtowanych w sposób określony w odwołaniu, ewentualnie o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 6 lipca 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w całości jako zbędnego wskazując, że w dniu 2 lipca 2026 roku działając na podstawie art. 256 ustawy Pzp unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przed upływem terminu składania ofert. Do wniosku Zamawiający dołączył Zawiadomienie o unieważnieniu Postępowania z dnia 2 lipca 2026 roku.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W dniu 2 lipca 2026 roku Zamawiający unieważnił Postępowanie na podstawie art. 256 w zw. z art. 137 ust. 7 ustawy Pzp.

W konsekwencji należało stwierdzić, że przestał istnieć tzw. substrat zaskarżenia (przedmiot zaskarżenia) niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stan faktyczny uległ zmianie, a Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nową czynność Zamawiającego – czynność unieważnienia Postępowania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp - w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....