

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Inqubator Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 3057/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; dalej: Pzp) postępowanie na realizację zamówienia pod nazwą: „Modernizacja, naprawa, kalibracja i utrzymanie systemu do preselekcyjnego ważenia pojazdów funkcjonującego w ciągu ulicy Emila Zegadłowicza w Szczecinie”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00269638.

W dniu 24 czerwca 2026 r. wykonawca Inqubator Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty, oferty złożonej przez Wykonawcę Duors spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „Wykonawca Duors”),
- 2) zaniechaniu wezwania Wykonawcy Duors w trybie 122 Pzp do wykazania samodzielnego spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, o której mowa w Rozdziale V pkt 1 SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 118 ust. 2 oraz art. 119 Pzp poprzez wadliwe uznanie, że stosunek łączący Wykonawcę Duors z podmiotem udostępniającym zasoby tj. VILAB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „VILAB”) gwarantuje rzeczywisty dostęp do udostępnionych zasobów, w sytuacji, gdy z treści założonego wraz z ofertą zobowiązania VILAB nie wynika, aby podmiot ten miał wykonać usługi do realizacji, których zdolności są wymagane;
2. art. 252 ust. 1 w zw. z art. 123 w zw. z art. 118 ust. 2 w zw. z art. 16 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu przez Wykonawcę Duors, podczas gdy wykonawca ten wykazał spełnienie warunków w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowych za pomocą podmiotu trzeciego VILAB, wskazując w treści swojej oferty, że wykona zamówienie samodzielnie bez zaangażowania podwykonawców (w tym VILAB), co oznacza, że powołanie się w tym zakresie na zasoby podmiotu trzeciego było nieskuteczne a w konsekwencji Wykonawca Duors nie wykazał do dnia wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
3. art. 122 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Duors do wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu w sytuacji, w której w przedmiotowym postępowaniu wykonawca ten nie może polegać na zasobach innego podmiotu w zakresie warunków zdolności zawodowej;

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 2 lipca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....