

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

Anna Chudzik

Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A) w dniu 12 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **SCALACE sp. z o. o. w Legionowie** oraz **QUADRANTE CMS, LDA, Portugalia**,

B) w dniu 12 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **SCALACE sp. z o. o. w Legionowie** oraz **QUADRANTE CMS, LDA, Portugalia**,

w postępowaniach prowadzonych przez **Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy**

na:

A) *pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S10 Piła – Bydgoszcz od węzła Wyrzysk do węzła Bydgoszcz Zachód, odcinek 2: węzeł Nakło nad Notecią (bez węzła) – węzeł Bydgoszcz Zachód (bez węzła)”* (sygn. akt KIO 2851/26),

B) *pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S10 Piła – Bydgoszcz od węzła Wyrzysk do węzła Bydgoszcz Zachód, odcinek 1: węzeł Wyrzysk (bez węzła) – węzeł Nakło nad Notecią (z węzłem)”* (sygn. akt KIO 2852/26)

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2851/26:

A) wykonawcy **Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy**,

B) wykonawcy **Ayesa Polska sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej**,

C) wykonawcy **Lafrentz Polska sp. z o.o. w Poznaniu**,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2852/26:

A) wykonawcy **BAK sp. z o.o. w Bydgoszczy**,

B) wykonawcy **Ayesa Polska sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej**,

C) wykonawcy **Lafrentz Polska sp. z o.o. w Poznaniu**,

D) wykonawcy **Prokom Construction sp. z o.o. w Sosnowcu**,

postanawia:

KIO 2851/26

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego, stanowiącej wpis od odwołania,

KIO 2852/26

3. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,

4. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2851/26. KIO 2852/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, których przedmiotem jest:

a) *pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Projekt i budowa drogi*

ekspresowej S10 Piła – Bydgoszcz od węzła Wyrzysk do węzła Bydgoszcz Zachód, odcinek 2: węzeł Nakło nad Notecią (bez węzła) – węzeł Bydgoszcz Zachód (bez węzła)” (sygn. akt KIO 2851/26),

b) pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S10 Piła – Bydgoszcz od węzła Wyrzysk do węzła Bydgoszcz Zachód, odcinek 1: węzeł Wyrzysk (bez węzła) – węzeł Nakło nad Notecią (z węzłem)” (sygn. akt KIO 2852/26).

Ogłoszenie o zamówieniach zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej odpowiednio:

a) 2 marca 2026 r. Dz.U. S: 42/2026, nr 141541-2026,

b) 27 lutego 2026 r., Dz.U. S: 41/2026, nr 140584-2026.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniach 12 czerwca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej „Izbą”, wnieśli odwołania wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SCALA.CE sp. z o. o. w Legionowie oraz QUADRANTE CMS, LDA, Portugalia, zwani dalej „odwołującym”.

Odwołujący w odwołaniu wniesionym w sprawie o sygn. akt KIO 2851/26 zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 122 w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16a Pzp przez bezpodstawne wezwanie odwołującego do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby, tj. Compañía Asesora de Construcción e Ingeniería CACISA S.A., innym podmiotem lub wykazania samodzielnego spełniania warunków udziału w postępowaniu, oparte wyłącznie na błędnym uznaniu, że podmiot ten pochodzi z państwa trzeciego niebędącego stroną umów międzynarodowych, co skutkowało a priori zakwestionowaniem dopuszczalności polegania na jego zasobach – bez jakiegokolwiek merytorycznego zbadania udostępnianych przez ten podmiot zdolności oraz braku podstaw do jego wykluczenia – podczas gdy Republika Kostaryki jest objęta umową międzynarodową zawartą przez Unię Europejską gwarantującą równy dostęp do rynku zamówień publicznych, wobec czego do podmiotu tego znajduje zastosowanie wprost art. 16a Pzp, a zamawiający nie miał prawa żądać jego zastąpienia na wskazanej przez siebie podstawie.

Odwołujący w odwołaniu wniesionym w sprawie o sygn. akt KIO 2851/26 wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 2 czerwca 2026 r. polegającej na wezwaniu odwołującego do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby, tj. Compañía Asesora de Construcción e Ingeniería CACISA S.A., innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania, że Odwołujący samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący w odwołaniu wniesionym w sprawie o sygn. akt KIO 2852/26 zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 122 w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16a Pzp przez bezpodstawne wezwanie odwołującego do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby, tj. Compañía Asesora de Construcción e Ingeniería CACISA S.A., innym podmiotem lub wykazania samodzielnego spełniania warunków udziału w postępowaniu, oparte wyłącznie na błędnym uznaniu, że podmiot ten pochodzi z państwa trzeciego niebędącego stroną umów międzynarodowych, co skutkowało a priori zakwestionowaniem dopuszczalności polegania na jego zasobach – bez jakiegokolwiek merytorycznego zbadania udostępnianych przez ten podmiot zdolności oraz braku podstaw do jego wykluczenia – podczas gdy Republika Kostaryki jest objęta umową międzynarodową zawartą przez Unię Europejską gwarantującą równy dostęp do rynku zamówień publicznych, wobec czego do podmiotu tego znajduje zastosowanie wprost art. 16a Pzp, a zamawiający nie miał prawa żądać jego zastąpienia na wskazanej przez siebie podstawie.

Odwołujący w odwołaniu wniesionym w sprawie o sygn. akt KIO 2852/26 wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 2 czerwca 2026 r. polegającej na wezwaniu odwołującego do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby, tj. Compañía Asesora de Construcción e Ingeniería CACISA S.A., innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania, że odwołujący samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Ustalono także, że do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2851/26 po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie:

a) wykonawca Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy,

b) wykonawca Ayesa Polska sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej,

c) wykonawca Lafrentz Polska sp. z o.o. w Poznaniu.

Ustalono kolejno, że do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2852/26 po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie:

a) wykonawca BAK sp. z o.o. w Bydgoszczy,

b) wykonawca Ayesa Polska sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej,

c) wykonawca Lafrentz Polska sp. z o.o. w Poznaniu,

d) wykonawca Prokom Construction sp. z o.o. w Sosnowcu.

Ustalono także, że 26 czerwca 2026 r. zamawiający przesłał Prezesowi Izby odpowiedzi na odwołania, w których uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniach w całości.

Kolejno ustalono, że Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453), 29 czerwca 2026 r. wezwała wszystkich właściwych przystępujących do

złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Ustalono także, że w wyznaczonym terminie do Prezesa Izby nie wpłynęło oświadczenie żadnego z przystępujących o wniesieniu sprzeciwu wobec co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający w odpowiedziach na odwołania uwzględnił zarzuty odwołań w całości. W wyznaczonym terminie do Prezesa Izby nie wpłynęło oświadczenie żadnego z przystępujących o wniesieniu sprzeciwu wobec co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowania odwoławcze podlegają umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*. Jak wynika wprost z ww. przepisu, w sytuacji niewniesienia przez przystępującego sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego obowiązkiem Izby jest umorzenie postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 i 3 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowań odwoławczych oraz nakazała zwrot odwołującemu kwot uiszczonych tytułem wpisów od odwołań, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....

.....
.....