

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Targu, ul. Długa 21, 34-400 Nowy Targ**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2844/26

Uzasadnienie

Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Targu, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja, rozbudowa i remont oczyszczalni ścieków w Nowym Targu” w ramach projektu FEnIKS „Rozbudowa i modernizacja Gospodarki ściekowej w Nowym Targu – III Etap”, nr”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 czerwca 2026 r pod numerem: 375498-2026, numer wydania: Dz.U.S: 104/2026.

W dniu 12 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ”, w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i ustawy – Kodeks cywilny, zwanego dalej „KC”, zarzucając zamawiającemu naruszenie w szczególności następujących przepisów:

II.

- (Zarzut nr 1) art. 436 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez ustalenie termin zakończenia przedmiotu umowy za pomocą daty kalendarzowej, pomimo, że występują obiektywne przesłanki uzasadniające odstępstwo od zasady określonej w art. 436 pkt 1 ustawy Pzp;
- (Zarzut nr 2) art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ KC w zw. z art. 647 KC z art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie postanowień wzoru umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i kodeksu cywilnego, w szczególności z przekroczeniem: (i) granic swobody umów, (ii) zasad współzycia społecznego oraz (iii) rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, wskutek ustalenia treści klauzuli waloryzacyjnej, która nie spełnia wymagań określonych w art. 439 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp;
- (Zarzut nr 3) art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 483 KC i zw. art. 353¹ KC oraz zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie postanowień wzoru umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i kodeksu cywilnego, w szczególności z przekroczeniem: (i) granic swobody umów, (ii) zasad współzycia społecznego oraz (iii) rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, wskutek ustalenia łącznego limitu kar umownych w wysokości 30% wynagrodzenia netto, kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy w wysokości 20% oraz przyjęcie zasady kumulacji kar umownych w przypadku odstąpienia od umowy;
- (Zarzut nr 4) art. 433 pkt 4 ustawy Pzp w zw. art. 353¹ KC oraz zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie postanowień wzoru umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i kodeksu cywilnego, w szczególności z przekroczeniem: (i) granic swobody umów, (ii) zasad współzycia społecznego oraz (iii)

rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, wskutek zaniechania określenia minimalnej wartości lub wielkości świadczenia Wykonawcy;

- o (Zarzut nr 5) art. 353¹ KC i art. 647 KC zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie postanowień wzoru umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i kodeksu cywilnego, w szczególności z przekroczeniem: (i) granic swobody umów, (ii) zasad współzycia społecznego oraz (iii) rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, wskutek nieokreślenia jednoznacznych i precyzyjnych zasad odstąpienia przez Zamawiającego od umowy oraz rozliczenia Stron w przypadku odstąpienia od umowy;
- o (Zarzut nr 6) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp oraz art. 353¹ KC, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny oraz ukształtowanie postanowień wzoru umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i kodeksu cywilnego, w szczególności z przekroczeniem: (i) granic swobody umów, (ii) zasad współzycia społecznego oraz (iii) rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, wskutek nieustalenia maksymalnego limitu odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy, co powoduje brak możliwości oszacowania ryzyk znajdujących się po stronie Wykonawcy;
- o (Zarzut nr 7) art. 16 pkt 1 i 3, art. 99 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353¹ KC i art. 581 § 1 KC, poprzez ukształtowanie postanowień wzoru umowy oraz Karty Gwarancyjnej w sposób: (i) nieproporcjonalny, (ii) naruszający równowagę kontraktową stron oraz (iii) prowadzący do przerzucenia na wykonawców ryzyka niemożliwego do oszacowania na etapie sporządzania oferty, polegający na ustaleniu ponownego biegu gwarancji dla elementów wymienionych lub poddanych istotnym naprawom, bez jednoczesnego ustanowienia maksymalnego terminu obowiązywania gwarancji jakości (tzw. cut-off date), co skutkuje możliwością wielokrotnego odnawiania okresów gwarancyjnych i wykreowaniem odpowiedzialności gwarancyjnej o potencjalnie nieograniczonym horyzoncie czasowym;
- o (Zarzut nr 8) art. 99 ust. 1 oraz art. 455 ust. 1 i art. 7 pkt 32 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ KC oraz zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny oraz ukształtowanie postanowień wzoru umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i kodeksu cywilnego, w szczególności z przekroczeniem: (i) granic swobody umów, (ii) zasad współzycia społecznego oraz (iii) rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, wskutek nałożenia na Wykonawcę obowiązku dokonywania wszelkich korekt i poprawek zgłaszanych przez Zamawiającego w trakcie prowadzonych na bieżąco konsultacji z Zamawiającym w ramach wynagrodzenia;
- o (Zarzut nr 9) art. 353¹ KC w zw. z art. 16 pkt 1 i 3, art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 KC poprzez ukształtowanie postanowień wzoru umowy w zakresie § 23 w sposób nieprecyzyjny, nierozróżniający kategorii utworów objętych obowiązkiem przeniesienia autorskich praw majątkowych, w szczególności niewyodrębniający standardowej dokumentacji technicznej dostawców urządzeń (dokumentacji OEM) oraz oprogramowania komputerowego osób trzecich, co do których Wykonawca nie posiada i obiektywnie nie jest w stanie nabyć autorskich praw majątkowych, a także nieprzewidujący mechanizmu zastępczego (reżimu licencyjnego) dla takich utworów, co rodzi istotne ryzyko interpretacyjne, stwarza zagrożenie niemożliwością wykonania zobowiązania (art. 387 § 1 KC), narusza równowagę stron umowy oraz jest sprzeczne z właściwością (naturą) stosunku prawnego, zasadami współzycia społecznego i prowadzi do nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego;
- o (Zarzut nr 10) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia kluczowej kadry w sposób: (i) nieproporcjonalny, (ii) nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania zamówienia oraz (iii) niewynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego w zakresie:
 - doświadczenia „Projektanta w branży elektrycznej i AKPiA” oraz „Technologa i kierownika rozruchu” poprzez wymaganie przedstawienia doświadczenia zawodowego nabytego podczas odpowiednio opracowywania dokumentacji projektowej lub pełnienia funkcji kierownika rozruchu oczyszczalni ścieków w technologii SBR;
 - doświadczenia „Technologa i kierownika rozruchu” poprzez wymaganie przedstawienia wyłącznie doświadczenia zawodowego nabytego podczas pełnienia funkcji kierownika rozruchu, z wyłączeniem możliwości wykazania doświadczenia nabytego podczas rozruchu oczyszczalni ścieków jako technolog lub na innym równoważnym stanowisku;
- o (Zarzut nr 11) art. 240 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie kierownika rozruchu (technologa) (pkt 18.4 SWZ) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji poprzez wymaganie przedstawienia

nadmiernej liczby inwestycji referencyjnych w celu uzyskania punktów w ramach tego kryterium oceny ofert oraz ustalenie wymogu, aby dodatkowe obiekty przedstawienie w celu uzyskania maksymalnej liczby punktów charakteryzowały się parametrem RLM nie mniejszym niż 100 000.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ (w tym postanowień umowy) w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w dniu 15 czerwca 2026 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w 18 czerwca 2026 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 22 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) złożył „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie”, w której oświadczył, że *„Zamawiający uwzględni odwołanie w części, w zakresie opisanym poniżej, tj. w takim zakresie, w jakim uznał za celowe doprecyzowanie lub zmianę postanowień SWZ oraz projektowanych postanowień umowy, bez akceptacji dalej idących twierdzeń Odwołującego o rzekomej nieproporcjonalności całego modelu postępowania. Zamawiający uwzględni odwołanie w części w następującym zakresie:*

- 1)zarzut nr 1 – w części, tj. w zakresie modyfikacji terminu realizacji przez wskazanie okresu 30 miesięcy od dnia zawarcia umowy, jednak nie później niż do dnia 30 czerwca 2029 r.;*
- 2)zarzut nr 3 – w części, tj. w zakresie obniżenia łącznego limitu kar umownych z 30% wynagrodzenia umownego netto do 20% wynagrodzenia umownego netto, przy jednoczesnym utrzymaniu kary za odstąpienie od umowy w wysokości 20%;*
- 3)zarzut nr 4 – w całości, poprzez doprecyzowanie minimalnej wartości świadczenia i wprowadzenie ograniczenia, że łączna wartość robót zaniechanych nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia brutto;*
- 4)zarzut nr 5 – w części, tj. w zakresie doprecyzowania przesłanki odstąpienia dotyczącej zajęcia majątku lub wszczęcia egzekucji oraz zasad rozliczenia prac po odstąpieniu od umowy;*
- 5)zarzut nr 7 – w części, tj. w zakresie wprowadzenia maksymalnego terminu obowiązywania gwarancji jakości na poziomie 48 miesięcy od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy oraz doprecyzowania, że ponowny bieg terminu gwarancji po wymianie albo istotnej naprawie dotyczy wyłącznie elementu wymienionego albo istotnie naprawionego;*
- 6)zarzut nr 8 – w części, tj. w zakresie doprecyzowania, że obowiązek uwzględniania zaleceń, korekt i poprawek Zamawiającego dotyczy czynności mieszczących się w zakresie przedmiotu umowy i niepowodujących zmiany terminu realizacji ani wysokości wynagrodzenia;*
- 7)zarzut nr 9 – w zakresie doprecyzowania zasad dotyczących standardowej dokumentacji technicznej dostawców urządzeń oraz oprogramowania osób trzecich przez wprowadzenie mechanizmu licencyjnego;*
- 8)zarzut nr 10 – w części, tj. w zakresie doprecyzowania warunku dotyczącego projektanta branży elektrycznej oraz automatyki, kontroli i pomiarów oraz rozszerzenia warunku dotyczącego technologa i kierownika rozruchu o możliwość wykazania doświadczenia w funkcji technologa;*
- 9)zarzut nr 11 – w części, tj. w zakresie zmiany progów punktowych w kryterium doświadczenia kierownika rozruchu / technologa.*

W pozostałym zakresie, tj. w zakresie zarzutu nr 2 dotyczącego klauzuli waloryzacyjnej, zarzutu nr 3 w części dotyczącej wysokości kary umownej za odstąpienie od umowy, zarzutu nr 6 dotyczącego braku ogólnego limitu odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy, zarzutu nr 7 w zakresie dalej idącym niż zmiana dokonana przez Zamawiającego, a także zarzutów nr 10 i 11 w zakresie tych elementów warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, które nie zostały objęte dokonaną przez Zamawiającego zmianą Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający:

- 1)nie uwzględni odwołania;*
- 2)wnosi o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie;*
- 3)wnosi o przeprowadzenie dowodów wskazanych w niniejszej odpowiedzi na odwołanie;*
- 4)wnosi o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według norm przepisanych.”.*

W dniu 3 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) dowołujący złożył pismo „Cofnięcie odwołania”, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego odwołanie. Odwołujący wniósł także o umorzenie postępowania odwoławczego i wzajemne zniesienie kosztów. Alternatywnie na wypadek braku możliwości umorzenia postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie odwołujący oświadczył, iż w takim przypadku cofa odwołanie, wnosząc o umorzenie postępowania i zwrot 90% wpisu.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty nr 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 i 11 a do odwołania po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca i wobec tego, że w pozostałym zakresie (zarzutów 2 i 6) odwołujący cofnął odwołanie, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania, o których mowa w art. 568 pkt 1) i 3) ustawy Pzp a tym samym postępowanie podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: