

WYROK

Warszawa, dnia 7 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Członkowie: Małgorzata Matecka,

Martyna Mieszkowska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez Odwołującego: **G.J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Budowlana DOLMAR J.G.**(Ruziec, ul. Goździkowa 10 87400 Golub Dobrzyń) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Kujawsko Pomorskie Centrum Dziedzictwa w Toruniu** (ul. Czerwona Droga 8, 87100 Toruń)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **BUD-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu** (ul. Jana Dekerta 20, 87-100 Toruń)

orzeka:

1.Oddala odwołanie;

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **G.J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Budowlana DOLMAR J.G.** (Ruziec, ul. Goździkowa 10 87400 Golub Dobrzyń) i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika;

2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **Kujawsko Pomorskie Centrum Dziedzictwa w Toruniu**(ul. Czerwona Droga 8, 87100 Toruń) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....
.....
.....

Sygn. akt: KIO 2804/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca

2026 r. przez wykonawcę G.J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Budowlana DOLMAR J.G. z/s w Golubiu Dobrzyniu (Ruziec, ul. Goździkowa 10 87400 Golub Dobrzyń) (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Kujawsko Pomorskie Centrum Dziedzictwa w Toruniu. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Roboty budowlano-konserwatorskie dotyczące zabytkowej willi przy ulicy Czerwona Droga 8 w Toruniu wraz z pracami termomodernizacyjnymi”. Numer Sprawy ZP/4/26. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 4.07.2026 r. numer ogłoszenia: 2026/BZP 00186053/01.

Wykonawca podał (...)

Przedstawienie zarzutów i wskazanie czynności i zaniechań czynności Zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy

III. Podnoszę następujące zarzuty wobec czynności i zaniechań Zamawiającego oraz jednocześnie wskazuję, iż odwołanie jest wnoszone od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego (wyboru oferty Budeko jako oferty najkorzystniejszej) i od zaniechania czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy pzp (zaniechanie odrzucenia oferty Budeko, zaniechanie wykluczenia Budeko z postępowania, zaniechanie zbadania i wyjaśnienia przez Zamawiającego dokumentów złożonych przez Budeko, w tym podmiotowych środków dowodowych oraz zaniechania zbadania i wyjaśnienia podstawy do dysponowania osobami powołanymi przez Budeko celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu):

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8, 10 pzp, w zw. z art. 110 pzp w zw.

z art. 239 ust. 1 pzp oraz art. 128 ust. 1 pzp, w sytuacji, gdy:

a) Budeko w oświadczeniu według załącznika nr 1 – pozostawiło niewypełnione pole dotyczące podstaw wykluczenia (pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ) – podczas gdy biorąc pod uwagę sytuację Budeko konieczne było poddanie się przez Budeko procedurze Selfcleaning, bo Budeko nie wykonało należycie prac, na które powołuje się celem wykazania warunku udziału w postępowaniu (prace na ul. Bydgoskiej 50 i na ul. Bydgoskiej 52), a ponadto również w odniesieniu do innych inwestycji realizowanych przez Budeko toczyły się postępowania sądowe lub została względem Budeko naliczona kara umowna (inwestycja dotycząca Pałacu Dąbskich, inwestycja budowa centrum nauk technicznych), co potwierdza nienależyte wykonywanie przez Budeko prac,

b) Budeko wprowadziło w błąd Zamawiającego, że nie zachodzą przesłanki wykluczenia wskazane w pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ (art. 109 ust. 5 i ust. 7, 8, 10 pzp)

c) Budeko zaniechało przeprowadzenia procedury selfcleaningu, Budeko nie wskazało w załączniku nr 1 do SWZ jakie środki naprawcze i zapobiegawcze podjęło na podstawie art. 110 ust. 1 pzp – mimo konieczności przeprowadzenia procedury selfcleaningu, zwłaszcza wobec skali naruszeń zobowiązań przez Budeko w ramach realizacji innych prac budowlanych.

d) z daleko posuniętej ostrożności - Zamawiający zaniechał zwrócenia się do Budeko o udzielenie wyjaśnień co do treści załącznika nr 1 do SWZ (niewypełnione oświadczenie co do pkt 3 tego załącznika, oświadczenie w pkt 3 nie zostało skreślone, ani nie zostało wypełnione, zaniechanie wypełnienia co do środków zapobiegawczych i naprawczych),

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 116 pzp, w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 pzp, w zw. z art. 239 ust. 1 pzp, co narusza także art. 17 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 pzp, w sytuacji, gdy Budeko nie wykazało spełnienia warunku udziału w Postępowaniu (pkt 7 ppkt 4.1. SWZ- zrealizowania dwóch robót budowlanych o wartości co najmniej 3 milionów złotych, w ciągu ostatnich 7 lat, dotyczących wymiany lub konserwacji co najmniej 10 sztuk stolarki okiennej i drzwiowej – co do obiektu zabytkowego) i Budeko powinien podlegać wykluczeniu z Postępowania, bo:

a) powołane w ramach wykazu robót – dwie umowy – zostały zawarte w ramach jednego zadania inwestycyjnego udzielonego w ramach jednego postępowania przetargowego, więc nie stanowią dwóch odrębnych robót, lecz były przez Zamawiającego udzielającego zamówienia publiczne traktowane jako jedno zamówienie publiczne, a zatem nie mogą być traktowane jako odrębne roboty budowlane,

b) przedłożone przez Budeko referencje dotyczące prac powołanych w wykazie robót (prace przy ul. Bydgoskiej 50, prace przy ul. Bydgoskiej 52) – nie zostały wykonane należycie, co potwierdzają obiektywne dokumenty w postaci (umowy, protokołów odbioru, pisma Inwestora) - wobec przekroczenia terminów realizacji przez Budeko tych robót każdorazowo o 8 miesięcy – zatem jako roboty nienależycie wykonane nie mogą stanowić podstawy do wykazania warunku udziału w postępowaniu,

c) Budeko – mimo udzielonych w dniu 26 maja 2026 r. wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego nadal nie wskazał ile konkretnie sztuk okien i drzwi podlegało „wymianie lub konserwacji” w ramach powołanych przez Budeko robót w wykazie, bo Budeko w udzielonych wyjaśnieniach odniosło się łącznie do „wymiany lub konserwacji lub renowacji lub restauracji”, i nie wynika to również z dokumentów referencji (brak wskazania w referencji konkretnej liczby stolarki, brak powołania się na wymianę, brak wskazania jakiego konkretnie zakresu dotyczyła konserwacji a jakiego pozostałych czynności – np. renowacji, przy czym renowacja nie jest wskazana jako spełnienie warunku udziału w postępowaniu),

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 116 pzp, w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 pzp, w zw. z art. 239 ust. 1 pzp, co narusza także art. 17 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 pzp, w sytuacji, gdy Budeko nie wykazało spełnienia warunku udziału w Postępowaniu – pkt 7 ppkt 4.2. – dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – bo Budeko złożyło w wykazie osób informacje dotyczące osób, którymi ma zamiar posługiwać się do wykonania zamówienia, jednakże w wykazie osób istnieje elementarna sprzeczność – mianowicie każdorazowo, dla każdej osoby wskazanej w tym wykazie – Budeko określiło jako sposób dysponowania „dysponowanie pośrednie – umowa zlecenia” – co stanowi wewnętrzną sprzeczność, bo:

- w przypadku dysponowania pośredniego – należy jednocześnie powołać się jaki podmiot udostępnia wykonawcy te zasoby, a Budeko nie wykazało by posługiwało się jakimkolwiek podmiotem trzecim celem wykazania tego warunku udziału w postępowaniu, przy czym możliwość powołania się na podmiot trzeci na obecnym etapie postępowania nie byłoby możliwe przez Budeko, bo co do dokumentów w zakresie zobowiązania podmiotu trzeciego dotyczącego udostępnienia zasobów oraz konieczności złożenia stosownych dokumentów dotyczących takiego podmiotu minął już termin do ich złożenia i jest to brak nieusuwalny.

4) Z daleko posuniętej ostrożności - art. 128 ust. 1 lub ust. 4 pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności z art. 128 ust. 1 lub ust. 4 lub ust. 5 pzp, w celu wyjaśnienia wątpliwości lub uzupełnienia lub poprawienia co do przedłożonych przez Budeko – wykazu osób – co do podstawy do dysponowania tymi osobami w ramach postępowania przetargowego – wobec oczywistej sprzeczności w treści złożonego przez Budeko zestawienia o „dysponowaniu pośrednim – umowa zlecenia” i jednoczesnym braku złożenia w ramach postępowania jakichkolwiek dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego udostępniającym zasoby.

5)art. 226 ust. 1 pkt 14 pzp, co narusza także art. 17 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Budeko, mimo złożenia przez Budeko nieprawidłowego wadium, mianowicie:

- treści przedłożonych poręczeń nie zapewniają możliwości dochodzenia roszczeń przez Zamawiającego,
- treści przedłożonych poręczeń są nieprawidłowe - sprzeczne z prawem zamówień publicznych (wprowadzenie w treści poręczeń sformułowań sprzecznych z prawem zamówień publicznych - warunków oraz okresu dochodzenia roszczenia).

Wpływ naruszenia przez Zamawiającego przepisów pzp na wynik Postępowania:

Naruszenie zarzucanych powyżej przepisów pzp będzie miało bezpośredni wpływ na wynik Postępowania, bowiem doprowadzi do udzielenia zamówienia w sposób niezgodny z przepisami pzp, w szczególności wykonawcy, którego oferta powinna zostać odrzucona, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania:

IV. Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Budeko,

b)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem:

-ewentualnie - nakazanie Zamawiającemu czynności wskazanych odpowiednio w art. 128 ust. 1 pzp lub art. 128 ust. 4 pzp lub art. 128 ust. 5 pzp – co do okoliczności i nieprawidłowości opisanych w powyższych zarzutach,

- odrzucenia oferty Budeko,

- wykluczenia Budeko z postępowania,

c)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pozostałe wnioski Odwołującego:

V. Jednocześnie wnoszę o:

a) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:

–z dokumentacji postępowania przetargowego,

–dokumentów załączonych do niniejszego odwołania na fakty w nich wskazane;

a)odpisu CeIDG odwołującego – na następujące fakty: danych Odwołującego, w tym adresów do korespondencji,

b)(...)

c)załączniki od 3 do 14 niniejszego odwołania, na fakty: nienależytego wykonania zadań inwestycyjnych przez Budeko, na których wykonanie powołuje się Budeko celem wykazania warunków udziału w postępowaniu, nienależytego wykonania przez Budeko także innych zadań inwestycyjnych realizowanych na rzecz innych inwestorów niż ci wskazani w wykazie robót, sporów sądowych odnośnie realizowanych przez Budeko prac z inwestorami na rzecz których te prace Budeko wykonywało, niezgodności złożonych referencji przez Budeko z treścią dokumentów dotyczących zadań inwestycyjnych objętych tymi referencjami, które to dokumenty potwierdzają że prace w ramach tych inwestycji objętych referencjami nie zostały wykonane należyście i właściwie, niewykazania warunków udziału w postępowaniu przez Budeko,

d)o zasądzenie kosztów postępowania zgodnie normami przepisanyymi, w tym kosztów zastępstwa procesowego, w przypadku jego ustanowienia.

VI. Wykazanie interesu prawnego do wniesienia odwołania

Jednocześnie wskazuję, że mam interes prawny do wniesienia odwołania oraz uzyskania przedmiotowego zamówienia i jestem zainteresowany jego udzieleniem. Posiadam interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 pzp i mogę ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy prawa zamówień publicznych. Jestem zainteresowany udzieleniem zamówienia i złożyłem ofertę w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ze względu na nieprawidłowe czynności podjęte lub zaniechania przez Zamawiającego, mogę stracić szansę na uzyskanie zamówienia, a w konsekwencji ponieść szkodę. W wyniku uwzględnienia odwołania Zamawiający będzie zobowiązany do ponownej oceny ofert i w konsekwencji oferta Dolmar będzie mogła zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą. Ponadto wskazuję, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp poniosłem szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy pzp, to dokonałby wszystkich wskazanych powyżej zaniechanych czynności, natomiast nie dokonałby wskazanych powyżej czynności niezgodnych z przepisami ustawy pzp. W konsekwencji, zgodnie z określonymi w SWZ kryteriami oceny ofert, oferta Dolmar zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez dokonanie i zaniechanie powyższych czynności Zamawiający doprowadził zatem do sytuacji, w której utraciłem szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który planowałem osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans). Wymaga także wskazania, że naruszenie powołanych powyżej przepisów ustawy pzp miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem niniejsze odwołanie - powinno zostać uwzględnione. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie wyboru oferty Dolmar jako najkorzystniejszej oferty, co w istotny sposób wpłynęło na wynik postępowania. Oferta druga w kolejności według

informacji z otwarcia ofert w ramach postępowania została odrzucona wobec nieprzedłużenia terminu związania ofertą (oferta Concept), a zatem to właśnie oferta Dolmar staje się drugą ofertą w ramach postępowania. Z daleko posuniętej ostrożności należy wskazać, że: przetarg prowadzony jest w tzw. procedurze odwróconej, a procedura odwrócona różni się od procedury zwykłej - zasadniczej kolejnością i zakresem przeprowadzanych przez zamawiającego czynności w ramach etapu badania i oceny ofert. Stosując tryb procedury odwróconej, po dokonaniu formalnej weryfikacji poprawności złożonych ofert, zamawiający przechodzi do ich badania pod kątem wystąpienia przesłanek odrzucenia, a następnie ocenia oferty niepodlegające odrzuceniu przez pryzmat ustalonych kryteriów i wyłania ofertę najwyższej ocenioną, najlepszą. Po tym etapie dokonuje się oceny podmiotowej, ale tylko wykonawcy najlepszego. Dopiero zatem wobec wykonawcy, którego oferta została oceniona najwyższej przeprowadzane jest w pełni badanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganie wykluczeniu z postępowania. Zamawiający, stosując procedurę odwróconą, najpierw dokonuje oceny ofert - w tym ustala ranking złożonych ofert, dokonując weryfikacji i przyznając punkty w kryteriach oceny ofert (zgodnie z danymi zawartymi w ofertach) - a następnie bada, czy wykonawca, którego oferta uzyskała najwięcej punktów, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu (ocenia jego sytuację podmiotową). Tym samym zamawiający pełnię wiedzy uzyskuje jedynie wobec wykonawcy, którego ofertę oceniono najwyższej, zaś w odniesieniu do tych wykonawców, których oferty uplasowały się na dalszych pozycjach, polega się jedynie na treści oświadczeń wstępnych. Wobec zastosowania procedury odwróconej, orzecznictwo Izby i sądów powszechnych stanęło na stanowisku, że nie tylko wykonawcy drugiemu w rankingu należy przyznać interes w skargu wyboru oferty najwyższej ocenionej. Skoro nie dokonuje się weryfikacji podmiotowej wszystkich przedsiębiorców, którzy złożyli oferty, to także wykonawca z pozycji dalszej niż druga posiada legitymację materialną do zaskarżenia dokonanego przez Zamawiającego wyboru. Dolmar złożył w ramach postępowania ważną, niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która powinna zostać wybrana ofertą najkorzystniejszą. Oferta Budeko powinna zostać odrzucona. Kwestionuję w niniejszym odwołaniu czynności Zamawiającego określające wybór oferty BUdeko jako najkorzystniejszej oraz w szczególności brak odrzucenia oferty Budeko oraz brak wykluczenia Budeko z postępowania przez Zamawiającego. W przypadku uwzględnienia odwołania, wówczas to oferta Dolmar będzie najkorzystniejsza i to oferta Dolmar zostanie ofertą najkorzystniejszą oraz w takim przypadku będzie możliwe podpisanie przez Dolmar z Zamawiającym umowy na realizację zadania określonego w przedmiotowym postępowaniu przetargowym z Odwołującym – Grzegorzem Jasińskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Firma Budowlana Dolmar J.G.. Odwołujący ma zatem realną szansę na uzyskanie omawianego zamówienia. W przypadku pozostawienia czynności i zaniechań Zamawiającego bez zaskarżenia odwołaniem – Dolmar poniósłby szkodę w postaci nieuzyskania omawianego zamówienia publicznego, co skutkowałoby pozbawieniem go przychodów, referencji oraz zysku zakładanego w ofercie i wynika z naruszeń (zaniechań i czynności Zamawiającego) przepisów udzielania zamówień publicznych, wynikających z prawa zamówień publicznych. Poza tym w interesie wszystkich wykonawców jest, aby zamówienia publiczne były udzielane zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami oraz z poszanowaniem w szczególności zasady uczciwej konkurencji oraz innych zasad obowiązujących w ramach udzielania zamówień publicznych, które to zasady udzielania zamówień naruszył Zamawiający w ramach omawianego postępowania przetargowego.

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

I. Złożenie przez Budeko w załączniku nr 1 (oświadczenie co do podstaw wykluczenia) niezgodnego z rzeczywistością oświadczenia, że nie podlega wykluczeniu, zaniechanie poddania się przez Budeko procedurze self cleaningu, wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający w ramach postępowania przetargowego udostępnił wzór oświadczenia dotyczącego podstaw wykluczenia – jako załącznik nr 1 do SWZ. W ramach pkt 3 tego wzoru oświadczenia o podstawach wykluczenia było wskazanie o tym czy zachodzą przesłanki do wykluczenia z postępowania, miejsce na wpisanie z jakiej podstawy prawnej takie podstawy zachodzą oraz miejsce na wskazanie środków naprawczych i zapobiegawczych jakie zostały podjęte przez wykonawcę w związku z tą wskazaną przez wykonawcę podstawą wykluczenia (procedura self cleaning).

1. Budeko nie wypełniło oświadczenia zawartego w pkt 3 tego załącznika, nie wypełniło również z jakiego artykułu występuje podstawa do wykluczenia Budeko oraz nie wskazało jakie środki naprawcze i zapobiegawcze podjęło w związku z tym (art. 110 ust. 1 pzp). Budeko nie skreśliło wskazanego oświadczenia i pozostawiło ten pkt 3 tego załącznika niewypełniony. Poniżej fragment tego załącznika nr 1 – pkt 3 – złożonego przez Budeko w ramach postępowania.

2. Budeko zaniechało złożenia oświadczenia w zakresie pkt 3 powołanego oświadczenia, i zaniechało podjęcia procedury self-cleaningu, nie wykazało również podjęcia jakichkolwiek środków naprawczych i zapobiegawczych mimo zaistnienia względem Budeko podstaw do wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5, pkt 7, pkt 8, pkt 10 pzp, bo Budeko wykonało nienależycie zadania inwestycyjne w przeszłości, w tym wykonało niewłaściwie prace na które Budeko powołuje się w ramach niniejszego postępowania celem wykazania warunku udziału w postępowaniu, mianowicie:

I. Budeko nie wykonał właściwie i należyście prace – na, które Budeko powołuje się w wykazie robót celem wykazania

spełniania warunku udziału w postępowaniu (Budeko powołuje się na – realizację prac przy ul. Bydgoskiej 50 w Toruniu, oraz na realizację prac przy ul. Bydgoskiej 52 w Toruniu):

a) Budeko nie wykonało należycie (nie wykonało w terminie) prac przy ul. Bydgoskiej nr 50 w Toruniu na której należyte wykonanie powołuje się w załączniku – wykazie robót, celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu (doświadczenia co do wykazania robót budowlanych określonych w SWZ), w sytuacji, gdy:

- termin wykonania tych prac według aneksu nr 4 dotyczących tych prac upłynął w dniu 20 kwietnia 2023 r.
- protokół odbioru robót został dokonany nie wcześniej niż z datą 18.12.2023 r., przy czym w jego treści wskazano, że wyznacza się termin do dnia 29.12.2023 r. na usunięcie ujawnionych w trakcie odbioru wad,
- termin przekroczenia realizacji prac przez Budeko w ramach tych prac wynosi zatem ponad 8 miesięcy (!),
- Inwestor w ramach tego zadania inwestycyjnego – potwierdził pismem z dnia 3.06.2026 r. na zapytanie skierowane w tym względzie ze strony Dolmar – że te prace zakończyły się sporem sądowym, w wyniku którego została zawarta poprzez mediatora ugoda między Budeko a Inwestorem,

Powyższe okoliczności są potwierdzone i są wykazane bezpośrednio w poniższych dokumentach, załączonych do niniejszego odwołania: - aneks nr 4 dla tych prac,

- protokół odbioru tych prac,
- pismo Toruńskiej Agendy Kulturalnej (Inwestora) z dnia 3 czerwca 2026 r., potwierdzające przekroczenie terminu określonego w umowie przez Budeko, oraz to że wskazane prace zostały zakończone postępowaniem sądowym między Stronami poprzez zawarcie ugody przed mediatorem,

b) Budeko nie wykonało należycie (nie wykonało w terminie) robót przy ul. Bydgoskiej nr 52 w Toruniu na której należyte wykonanie powołuje się w załączniku – wykazie robót, celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu (doświadczenia co do wykazania robót budowlanych określonych w SWZ), ponieważ:

- termin wykonania tych prac według aneksu nr 3 do tego zadania upłynął w dniu 20 kwietnia 2023 r.
- protokół odbioru robót został dokonany nie wcześniej niż z datą 14.12.2023 r., przy czym w jego treści wskazano, że wyznacza się termin do dnia 29.12.2023 r. na usunięcie ujawnionych w trakcie odbioru wad,
- termin przekroczenia realizacji prac przez Budeko w ramach tego zadania inwestycyjnego wynosi zatem ponad 8 miesięcy (!),
- Inwestor w ramach tego zadania inwestycyjnego – Gmina Miasta Toruń, Wydział Inwestycji i Remontów – potwierdził w piśmie z dnia 2 czerwca 2026 r., w odpowiedzi na zapytanie Dolmar, że to zadanie inwestycyjne nie zostało wykonane przez Budeko w terminie i termin ten został przekroczony o kilka miesięcy,

Powyższe okoliczności są potwierdzone i są wykazane bezpośrednio w poniższych dokumentach, załączonych do niniejszego odwołania: - aneks nr 3 dla tych prac,

- protokół odbioru prac,
- pismo Gminy Miasta Toruń Inwestora z dnia 2 czerwca 2026 r., potwierdzające przekroczenie terminu określonego w umowie przez Budeko,

II. Budeko nie wykonało właściwie i należyte także innych zadań inwestycyjnych, mianowicie:

a) Budeko nie wykonało należycie (nie wykonało w terminie) zadania inwestycyjnego określonego jako: „Budowa kompleksu budynków Centrum Nauk Technicznych oraz budynku Magazynowo - Warsztatowego wraz z zagospodarowaniem terenu w Toruniu przy ul. Okrężna/Wileńska”, bo:

- termin realizacji tego zadania to był 20 czerwca 2023 r.,
- odbior nastąpił dopiero w dniu 24.07.2023 r.,
- Inwestor – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu pismem z dnia 11 września 2023 r. naliczył względem Budeko karę umowną za przekroczenie terminu realizacji prac w wysokości 166 462,30 zł,

b) Budeko nie wykonało należycie (nie wykonało w terminie, nie usunęło wad w okresie rękojmi i gwarancji) w odniesieniu do zadania inwestycyjnego polegającego „na przebudowie i remoncie konserwatorskim budynku Pałacu Dąbskich przy ul. Żeglarskiej 8 w Toruniu (działki nr: 84,168 w obrębie ew. 16), w zakresie i na warunkach określonych w: dokumentacji projektowej, decyzjach administracyjnych, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, siwz nr ITM –

7/2017 oraz w ramach uzgodnień nadzoru autorskiego i inwestorskiego”:

- zgodnie z aneksem nr 5 – termin wykonania tego zadania upłynął w dniu 31 maja 2020 r.,
- Inwestor (Impresaryjny Teatr Muzyczny w Toruniu) w ramach tego zadania inwestycyjnego naliczył względem Budeko kary umowne (pismem z dnia 20 listopada 2020 r.), pokrył również koszty zastępczego wykonania wad za Budeko oraz w swoim piśmie z dnia 20 listopada 2020 r. wykazał szereg uchybień i konsekwencje finansowe jakie wyciąga względem Budeko za niewłaściwie i należyte wykonanie zobowiązań przez Budeko, pismo Inwestora w tym względzie jest rozbudowane i dotyczy szeregu naruszeń ze strony Budeko dotyczących tego zadania inwestycyjnego,

-przedstawiciel Inwestora powiadomił również że są w toku postępowania sądowego z Budeko odnośnie tego zadania inwestycyjnego,

3. Budeko nie ujawniło w ramach niniejszego postępowania przetargowego wskazanych powyżej istotnych informacji, potwierdzających, że nienależycie wykonało prace w ramach zadań inwestycyjnych. Wskazane zadania inwestycyjne również dotyczyły wykonywania robót budowlanych, tak jak zamówienie publiczne w ramach niniejszego postępowania. Wskazane informacje, czynności dotyczące naruszenia obowiązków Budeko - były każdorazowo adresowane do Budeko a ponadto wszystkie wskazane okoliczności i informacje dotyczą szeregu czynności, które nie wystąpiły jednokrotnie, lecz dotyczyły czynności, które nie były możliwe do przeoczenia.

Wskazane nienależyte wykonanie zobowiązań Budeko dotyczy nie jednej inwestycji, ale kilku zadań inwestycyjnych (!), co potwierdza występowanie po stronie Budeko stałych problemów z właściwym realizowaniem swoich zobowiązań, w szczególności odnośnie terminowej realizacji zadania inwestycyjnego. W ramach niniejszego postępowania Inwestor brał pod uwagę zadania inwestycyjne z okresu ostatnich 7 lat, a wskazane zadania inwestycyjne – co do których Budeko nie wykonało swoich zobowiązań mieszczą się w tym okresie, a zatem powinny być traktowane jako istotne z punktu widzenia niniejszego postępowania. Wymaga również podkreślenia, że każdorazowo – terminy do wykonania tych zadań inwestycyjnych były określone poprzez treść aneksów- a zatem Strony i tak już przesuwali względem Budeko termin wykonania zadania inwestycyjnego, uwzględniając sytuację faktyczną. To potwierdza, że Inwestorzy w ramach tych zadań byli elastyczni odnośnie określenia terminu – lecz mimo tego Budeko i tak nie dochowało przesuniętego terminu realizacji prac.

Wskazane okoliczności potwierdzają, że Budeko wprowadziła w błąd Zamawiającego co do podstaw do wykluczenia, a ponadto zaniechała dokonania procedury self – cleaningu.

dowód:

- 1.Załącznik nr 1 do SWZ złożony przez Budeko w ramach postępowania wraz z ofertą (w dokumentacji postępowania),
- 2.Aneks nr 4 zawarty z Toruńską Agendą Kulturalną (dot. Bydgoskiej 50), określający termin wykonania prac,
- 3.Protokół odbioru prac przy ul. Bydgoskiej 50,
- 4.Pismo Inwestora – Toruńskiej Agendy Kulturalnej (dotyczy Bydgoskiej 50) z dnia 3 czerwca 2026 r. co do postępowania sądowego z Budeko,
- 5.Aneks nr 3 z Gmina Miasta Toruń - Inwestorem (dot. Bydgoskiej 52), określający termin wykonania prac,
- 6.Protokół odbioru prac przy ul. Bydgoskiej 52,
- 7.Pismo Inwestora – Gminy Miasta Toruń(dotyczy Bydgoskiej 52) z dnia 2 czerwca 2026 r. potwierdzające przekroczenie terminu realizacji prac,
- 8.Aneks nr 4 z Uniwersytetem Mikołaja Kopernika (określenie terminu realizacji prac do dnia 20 czerwca 2023 r. w ramach zadania inwestycyjnego z Budeko),
- 9.Protokół odbioru prac przez Uniwersytet Mikołaja Kopernika (odbior z dniem 24.07.2023 r.),
- 10.Pismo Inwestora (Uniwersytetu Mikołaja Kopernika) z dnia 11 czerwca 2023 r. o naliczeniu kary umownej względem Budeko,
- 11.Aneks nr 5 z Impresaryjnym Teatrem Muzycznym w Toruniu (Inwestor) na realizację prac do dnia 31 maja 2020 r.,
- 12.Oświadczenie Impresaryjnego Teatru Muzycznego w Toruniu (Inwestora) o naliczeniu kar umownych oraz realizacji udzielonego zabezpieczenia względem Budeko – pismem m z dnia 20 listopada 2020 r.

II. Niewykazanie przez Budeko spełnienia warunku udziału w postępowaniu zawartego w pkt7 ppkt 4.1 - SWZ(zdolność techniczna) – wykonanie dwóch robót budowlanych w okresie ostatnich 7 lat, o wartości co najmniej 3 mln – w ramach których doszło do wymiany lub konserwacji określonej ilości stolarki okiennej i drzwiowej oraz konieczność wykazania, że zadania te zostały wykonane w sposób należyty

W ramach postępowania przetargowego, co do spełniania warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej - zawartego 7 ppkt 4.1. SWZ (zdolność techniczna lub zawodowa – wykazanie należytego wykonania dwóch robót budowlanych o wartości co najmniej 3 mln, dotyczącej wymiany lub konserwacji co najmniej 10 sztuk stolarki)— to jak się okazuje żaden z przedłożonych dokumentów przez Budeko w ramach postępowania nie potwierdza, że prace te spełniają wymóg wykazania tego warunku udziału w postępowaniu, bo wskazane przez Budeko w wykazie robót prace nie zostały przez Budeko wykonane należyście, co wykazano szczegółowo w poprzednim punkcie uzasadnienia. Każda z tych prac - powołanych w wykazie robót - zakończyła się bowiem aż 8 miesięcy po terminie przewidzianym w zawartych przez strony umowach, w tym jedna z tych inwestycji zakończyła się sporem sądowym między Stronami (Inwestorem a Budeko) – a zatem prace te nie zostały wykonane należyście i nie mogą stanowić podstawy do wykazania warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z SWZ prace wykazywane w ramach wykazu robót muszą być wykonane należyście - co wynika nie tylko ze specyfiki każdego postępowania przetargowego (konieczność wyłonienia w ramach postępowania wykonawcy dającego gwarancję właściwego wykonania zamówienia), ale również bezpośrednio z treści samej SWZ (pkt 7 ppkt 4.1.” „c” SWZ – „roboty budowlane zostały wykonane w sposób należyty”,

pkt 9, ppkt 2.1. SWZ – dokumenty składane na wezwanie – konieczność „załączenia dowodów że roboty budowlane zostały wykonane należycie”). Złożone przez Budeko dokumenty (w tym referencje) nie potwierdzają spełnienia tego warunku udziału w postępowaniu oraz nie potwierdzają należytego wykonania prac. Dolmar dokonało sprawdzenia i pozyskania dodatkowych dokumentów od Inwestorów – na których referencje się Budeko powołuje w ramach niniejszego postępowania i z uzyskanych obiektywnych dokumentów od tych Inwestorów (które opisano w poprzednim punkcie uzasadnienia niniejszego pisma) – w postaci umów, w postaci protokołów odbioru oraz pism tych Inwestorów – wynika jednoznacznie, że Budeko nie wykonało tych robót budowlanych należycie, bo przekroczyło każdorazowo termin ich realizacji o ponad 8 miesięcy (!), a ponadto z jednym z tych Inwestorów – co do prac powołanych w wykazie robót przez Budeko - zakończyło się postępowaniem sądowym i ugodą zawartą przed mediatorem (dotyczy prac przy ul. Bydgoska 50 powołanej w wykazie robót). Powyższe oznacza, że złożone w ramach postępowania przetargowego przez Budeko referencje nie są zgodne z rzeczywistością i nie potwierdzają należytego wykonania zadania przez Budeko.

Przedłożone do niniejszego odwołania dokumenty pozyskane od Inwestorów – w postaci aneksów określających termin wykonania prac w ramach każdego z tych zadań określonych w wykazie robót, w postaci protokołów odbioru tych prac, w postaci pism przewodnich tych Inwestorów potwierdzają w sposób obiektywny - przekroczenie przez Budeko terminów realizacji prac. Z uwagi na krótki okres do złożenia odwołania nie było możliwe pozyskanie przez Dolmar wszystkich informacji odnośnie omawianych zagadnień, także wobec częściowej odmowy ze strony Inwestorów ich udzielenia oraz okoliczności, że bieg terminu na złożenie odwołania przypadł na okres długiego weekendu (od 4.06.2026 r. do 7.06.2026).

2. Poza tym Budeko, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego co do złożenia wyjaśnień z dnia 22 maja 2026 r. – w zakresie spełniania przez powołane w wykazie roboty wymogu „wymiany lub konserwacji stolarki okiennej i drzwiowej w ilości co najmniej 10 sztuk okien lub drzwi” – nie wykazało skutecznie, że spełnia ten wymóg SWZ. Budeko w piśmie wyjaśniającym z dnia 26 maja 2026 r. wskazało, że obie roboty dotyczyły wykonywania „konserwacji, renowacji, rekonstrukcji i wymiany stolarki okiennej” w ilości odpowiednio – 57 sztuk dla inwestycji (dot. Bydgoska 50) i w ilości 127 sztuk dla inwestycji przy ul. Bydgoska 52. Wymaga podkreślenia, że nadal Budeko nie wykazała jakiej ilości stolarki dotyczyły „wymiana lub konserwacja” (wymóg SWZ), lecz zbiorczo wskazała ilość sztuk także dla innych czynności, nieobjętych warunkiem udziału w postępowaniu – mianowicie także dla „renowacji i rekonstrukcji” (nieobjęte SWZ, niespełniające wymogu SWZ) – tym samym nadal nie wiadomo ilu sztuk stolarki dotyczyły czynności „wymiany lub konserwacji” (wymóg SWZ). Poza tym przedłożone referencje przez Budeko (z dnia 14 maja 2026 r. oraz z dnia 30 października

2024 r. – w ogóle nie powołują się na wykonanie „wymiany” stolarki drzwiowej i okiennej, lecz tylko na łącznie „konserwację i restaurację” i nie jest podane w odniesieniu do jakiej ilości stolarki to dotyczy.

3. Poza tym Budeko wskazało, że prace w ramach Bydgoskiej 50 i Bydgoskiej 52 należy traktować jako odrębne roboty, podczas gdy wskazane roboty budowlane były objęte jednym zamówieniem publicznym i były udzielane w ramach jednego ogłoszenia o zamówieniu, więc należy je traktować jako jedno zamówienie – co oznacza, że Budeko nie wykazało wykonania dwóch zadań inwestycyjnych spełniających kryteria przewidziane w ramach SWZ.

Zamawiający w ramach postępowania zwracał się już do Budeko o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 128 pzp (odnośnie wykazania spełniania przez wskazaną w wykazie robót – zadania inwestycyjne warunku udziału w postępowaniu) i Budeko już raz udzielało w tym zakresie wyjaśnień. Wobec wykazanych powyżej nieprawidłowości oraz zwrócenia się już przez Zamawiającego w tym względzie do Budeko – wymaga podkreślenia, że wykazane powyżej – w niniejszym punkcie uzasadnienia (pkt II pkt 1 – 3) - niezgodności nie mogą być już usunięte i poprawione przez Budeko.

Budeko w niniejszym postępowaniu nie wykazało zatem warunku udziału w postępowaniu zawartego w pkt 7 ppkt 4.1. SWZ.

Dowód:

1. Wykaz robót złożony przez Budeko (w dokumentacji postępowania),
2. Referencje złożone przez Budeko co do robót wykazanych w tabelce – wykaz robót (referencja od Gminy Miasta Toruń oraz referencje od Toruńskiej Agendy Kulturalnej) – w dokumentacji postępowania
3. Wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 pzp co do wykazu robót (w dokumentacji postępowania),
4. Dokumenty złożone przez Budeko w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (w dokumentacji postępowania),
5. Aneks nr 4 zawarty z Toruńską Agendą Kulturalną (dot. Bydgoskiej 50), określający termin wykonania prac,
6. Protokół odbioru prac przy ul. Bydgoskiej 50,
7. Pismo Inwestora – Toruńskiej Agendy Kulturalnej (dotyczy Bydgoskiej 50) z dnia 3 czerwca 2026 r. co do postępowania sądowego z Budeko odnośnie tych prac,
8. Aneks nr 3 z Gminy Miasta Toruń - Inwestorem (dot. Bydgoskiej 52), określający termin wykonania prac,
9. Protokół odbioru prac przy ul. Bydgoskiej 52,
10. Pismo Inwestora – Gminy Miasta Toruń (dotyczy Bydgoskiej 52) z dnia 2 czerwca 2026 r. potwierdzające przekroczenie terminu realizacji prac,

11. Wydruk ze strony internetowej – prace w ramach Bydgoskiej 50 i Bydgoskiej 52 były objęte jednym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego,

III. Niespełnienie przez Budeko warunku udziału w postępowaniu zawartego w pkt 7 ppkt 4.2. (zdolność techniczna lub zawodowa – skierowania do wykonania osób z uprawnieniami - kierownika budowy i kierowników robót bez ograniczeń – co do podstawy dysponowania tymi osobami)

Budeko nie wykazało także spełnienia warunku udziału w Postępowaniu zawartego w pkt 7 ppkt 4.2. SWZ – czyli co do skierowania do wykonania osób z właściwymi uprawnieniami kierowników, bo nie wykazało podstawy do dysponowania tymi osobami – a co było wymagane do wskazania w ramach tabeli – wykazu osób. Budeko złożyło w wykazie osób informacje dotyczące osób, którymi ma zamiar posługiwać się do wykonania zamówienia, jednakże w wykazie osób istnieje elementarna sprzeczność co do podstawy do dysponowania tymi osobami – mianowicie każdorazowo, dla każdej osoby wskazanej w tym wykazie – Budeko określiło jako sposób dysponowania jako „dysponowanie pośrednie – umowa zlecenia” – co stanowi wewnętrzną sprzeczność, a tym samym nie wykazuje warunku udziału w postępowaniu. W przypadku dysponowania pośredniego należy jednocześnie powołać się jaki podmiot udostępnia Wykonawcy te zasoby, a Budeko nie wykazałoby posługiwało się jakimkolwiek podmiotem trzecim celem wykazania tego warunku udziału w postępowaniu. Wymaga zaznaczenia, że możliwość powołania się na podmiot trzeci na obecnym etapie postępowania nie byłoby już możliwe przez Budeko, bo dokumenty w zakresie zobowiązania podmiotu trzeciego dotyczącego udostępnienia zasobów oraz konieczność złożenia stosownych dokumentów dotyczących takiego podmiotu trzeciego minął już wraz z momentem złożenia oferty, i jest to brak nieusuwalny. Co więcej w treści złożonego formularza ofertowego Budeko wskazuje nawet, że nie będzie się posługiwać żadnymi podwykonawcami w celu wykonania przedmiotu zamówienia (pkt 5 formularza ofertowego). Ponadto Zamawiający, powinien podjąć działania celem wyjaśnienia tej sprzeczności w dokumencie wykazu osób złożonym przez Budeko, czego Zamawiający zaniechał – co do podstawy do dysponowania tymi osobami w ramach postępowania przetargowego – wobec oczywistej sprzeczności w treści złożonego przez Budeko zestawienia o „dysponowaniu pośrednim – umowa zlecenia” i jednoczesnym braku złożenia w ramach postępowania jakichkolwiek dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego udostępniającym zasoby.

Dowód:

1. Wykaz osób złożony przez Budeko (w dokumentacji postępowania)

IV. Budeko złożyło poręczenia jako forma wadium – które w swojej treści nie spełniają wymogów prawa zamówień publicznych - a wskazane niezgodności nie są możliwe do uzupełnienia lub wyjaśnienia

Budeko przedłożyło w ramach postępowania wadium złożone w formie poręczenia oraz następnie przedłużenie obowiązywania wadium w formie poręczenia w związku z wydłużeniem terminu związania ofertą. Treść przedłożonych poręczeń (co do obowiązku złożenia wadium) przez Budeko jest nieprawidłowa, bo nie jest zgodna z wymogami zawartymi w prawie zamówień publicznych. Wskazane poniżej postanowienia przedłożonych przez Budeko dokumentów poręczeń - nie dają pewności co do możliwości realnego zaspokojenia się przez Zamawiającego z tych dokumentów jako wadium i są sprzeczne z prawem zamówień publicznych (przy czym nieprawidłowe postanowienia poręczeń dotyczy zarówno dokumentu poręczenia przedłożonego wraz z ofertą - jak również poręczenia przedłożonego przy przedłużeniu terminu związania ofertą, bo są to dokumenty złożone według tego samego wzoru):

1. Powołanie się w treści poręczenia – że jest ono udzielane na podstawie zawartej umowy o udzielenie poręczenia, podczas gdy nie przedłożono tej umowy, nie wiadomo jakie postanowienia ona zawiera i jak to wpływa na realizację oświadczenia o poręczeniu, przy jednoczesnym wskazaniu, że oświadczenie jest składane na podstawie właśnie tej umowy, zatem poprzez odniesienie się do dokumentu nieprzedłożonego Zamawiającemu:

2. Przedłożone dokumenty przez Budeko posługują się sformułowaniem „przystąpienie do przetargu” – podczas gdy przystąpienie jest instytucją dopiero postępowania odwoławczego, poniżej fragment tego dokumentu:

3. W par 3 przedłożonych poręczeń następuje powołanie się na to, że poręczenie obejmuje spłatę „aktualnego i wymagalnego zobowiązania” i dotyczy „spłaty” tego zobowiązania – podczas gdy żadnego takiego elementu ani sposobu określenia zobowiązania nie ma w prawie zamówień publicznych, nie ma obowiązku najpierw wezwania przez Zamawiającego do zapłaty wadium przez Wykonawcę, nie ma w pzp warunku wskazanego w poręczeniu „na wypadek gdyby zobowiązany nie wykonał tego zobowiązania w terminie”, nie ma w pzp zagadnienia „aktualności” zobowiązania, są wyłącznie określone ściśle zasady wskazane w art. 98 ust. 6 prawa zamówień publicznych i powołany artykuł nie zawiera takich wymagań jak te wskazane w treści poręczenia,

4. W przedłożonych poręczeniach znajduje się też ograniczenie odpowiedzialności poręczyciela, które nie jest przewidziane w prawie zamówień publicznych,

5. W przedłożonych poręczeniach – par. 3 ust. 5 - następuje również wskazanie o zasadach „przypadku” z powołaniem się na prawo zamówień publicznych,

6. W przedłożonych poręczeniach – par. 4 – następuje wskazanie że wypłata następuje po przedłożeniu – kompletnego

wezwania, przy czym nie wiadomo co oznacza że wezwanie jest kompletne, bo nie wynika to z treści poręczenia:

Wskazane postanowienia są sprzeczne z prawem zamówień publicznych także dlatego że dla zatrzymania wadium prawo zamówień publicznych nie posługuje się żadnym „warunkiem”, ani zawieszającym, ani rozwiązującym, bo w ogóle w tym zakresie nie stosuje instytucji warunku. Prawo zamówień publicznych określa wyłącznie podstawy, przyczyny, przesłanki do zatrzymania wadium.

7.W treści przedłożonych poręczeń wskazano również dodatkowy element (zastrzeżenie co do terminu) – par. 3 ust. 4, który nie jest przewidziany w prawie zamówień publicznych, a zatem przez to jest również z tym prawem sprzeczny, poprzez wskazanie okresu dopuszczalnego dochodzenia roszczeń z dokumentu przez Zamawiającego, podczas gdy dokumenty powinny zapewniać możliwość dokonania z niej wypłaty zawsze gdy w okresie ważności gwarancji tożsamej z okresem związania ofertą, wystąpiły zdarzenia stanowiące podstawę do zatrzymania wadium. Określanie w tym względzie dodatkowego elementu dotyczącego terminu na zgłoszenie roszczeń przez Zamawiającego czyni wskazany dokument sprzeczny z prawem zamówień publicznych.

Wymaga podkreślenia, że pewność co do zabezpieczenia oferty wadium Zamawiający musi mieć już od chwili otwarcia ofert. Tym samym wykładnia treści poręczenia nie może zależeć od oświadczenia poręczyciela złożonego w czasie późniejszym (tym bardziej, że nie w każdej sytuacji wadliwość poręczenia zostanie dostrzeżona przez strony przed ewentualnym wystąpieniem przez Zamawiającego do poręczyciela o zapłatę wadium), a wypłata z poręczenia nie może też być zależna od „dobrej woli” wystawcy dokumentu, lecz realność zabezpieczenia w tej formie musi wynikać jednoznacznie już z samej treści przedkładanego dokumentu wadium (musi wynikać z samej treści dokumentu poręczenia).

Dowód:

1.Poręczenie złożone przez Budeko wraz z formularzem ofertowym (w dokumentacji postępowania),

2.Poręczenie złożone przez Budeko w związku z przedłużeniem terminu związania ofertą (w dokumentach postępowania).

(...)

W piśmie z 2 lipca 2026 r. odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenia dowodów z dokumentów, załączonych do niniejszego pisma:

1.wyciągu z listy – rejestru zabytków nieruchomości dla Toruń Miasto, pozycja dotycząca budynku mieszkalnego przy ul. Bydgoskiej 50-52 w Toruniu (powszechnie dostępny dokument na stronie internetowej Konserwatora Zabytków w Toruniu) na fakt: wpisanie pod numerem A/241 – tylko jednego obiektu, oznaczonego pod łącznym adresem ul. Bydgoska 50-52, wskazanie w rejestrze, że jest to jeden budynek mieszkalny, a nie dwa odrębne obiekty, co oznacza, że wbrew stanowisku Budeko – nie można traktować tego obiektu jako dwóch odrębnych robót ani nie można traktować jako jednej roboty w dwóch obiektach, bo obiekt jest jeden - na co powołuje się niezasadnie Budeko jako wykazanie warunku udziału w postępowaniu w postaci wykazania doświadczenia, tym samym Budeko nie wykazało warunku udziału w postępowaniu w postaci wykonania dwóch robót

2.wydruk z encyklopedii – kamienica przy ul. Bydgoskiej 50-52 jako Dom Schartza (jeden dom), na fakt: pod adresem przy ul. Bydgoskiej 50-52 znajduje się jeden obiekt, jedna kamienica, przez pracami remontowymi była określana jako Dom Schartza, stanowiła jeden obiekt mieszkalny,

3.Wyciąg z SIWZ – dla zamówienia pod tytułem - „Adaptacja kamienicy przy ul. Bydgoskiej 50 - 52 w Toruniu na cele kulturalne oraz społecznie użyteczne” (zamówienie, na które powołuje się Budeko celem wykazania warunku udziału w postępowaniu), na fakt: pod adresem przy ul. Bydgoskiej 50-52 znajduje się jeden obiekt, jedna kamienica, i tak to też zostało określone w SIWZ dla tego zamówienia, poprzez bezpośrednie wskazanie w nazwie zamówienia, że chodzi o adaptację jednej kamienicy,

4.email od Inwestora – Teatru Muzycznego - z dnia 8.06.2026 r.– co do inwestycji uprzednio realizowanej przez Budeko dotyczącej Pałacu Dąbskich – na fakt: same odbiory w ramach zadania inwestycyjnego trwały ponad rok, strony nadal prowadzą spór sądowy, mimo że zadanie inwestycyjne zostało objęte protokołem odbioru z 2020 r., Inwestor wskazał, że uruchomił wykonawstwo zastępcze.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie w piśmie z 12.06.2026 r. zgłosił wykonawca BUD-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu. W piśmie podał: (...)

I. Interes Przystępującego w rozstrzygnięciu na korzyść Zamawiającego

Przystępujący ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, ponieważ to jego oferta została w dniu 2 czerwca 2026 r. wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu (100 pkt w kryteriach oceny ofert, cena 6.682.590,00 zł brutto, okres gwarancji wynoszący 84 miesiące). Odwołanie zmierza wprost do unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego, odrzucenia tej oferty oraz wykluczenia Przystępującego z Postępowania. Uwzględnienie odwołania pozbawiłoby Przystępującego zamówienia, o którego udzielenie się ubiega oraz korzyści związanych z jego realizacją. Oddalenie odwołania pozwoli na utrzymanie w mocy zgodnej z prawem czynności wyboru i zawarcie umowy

z Przystępującym.

Interes Przystępującego jest zatem oczywisty i bezpośredni.

II. Wnioski

Wobec powyższego wnoszę o:

1. dopuszczenie Przystępującego do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika – po stronie Zamawiającego;
 2. oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;
 3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego zgłoszenia, tj.:
 - 3.1 Ugoda trójstronna z dnia 4 kwietnia 2024 r. (BUD-EKO – Gmina Miasta Toruń – Toruńska Agenda Kulturalna) wraz z załącznikami
– na fakty: uznania przez inwestorów, że przekroczenie terminu nie było zawinione przez Wykonawcę, oraz że przedmiot umów wykonano bez uchybień;
 - 3.2 Ugoda z dnia 4 kwietnia 2024 r. zawarta z Gminą Miasta Toruń
– na fakty: podwyższenia wynagrodzenia z umowy nr 51/2020 do kwoty 12.274.984,00 zł brutto tytułem waloryzacji;
 - 3.3 Ugoda mediacyjna z dnia 29 listopada 2024 r. (sprawa VI GC 300/23)
– na fakty: że spór sądowy toczył się z powództwa Wykonawcy o waloryzację, oraz na treść wzajemnych ustępstw i opinii inwestora o braku winy Wykonawcy;
 - 3.4 Protokół odbioru zadań inwestycyjnych z dnia 18 grudnia 2023 r. (Bydgoska 50)
 - 3.5 Protokół odbioru zadań inwestycyjnych z dnia 18 grudnia 2023 r. (Bydgoska 52) – na fakty: odbioru robót
 - 3.6 oraz z dokumentów znajdujących się w dokumentacji Postępowania (w szczególności: oferty Przystępującego wraz z załącznikami, wyjaśnień Przystępującego z dnia 11 maja 2026 r. i z dnia 26 maja 2026 r., wykazu robót wraz z referencjami, wykazu osób, dokumentów wadialnych, poświadczenia Gminy Miasta Toruń z dnia 30 października 2024 roku, oświadczenia TAK z dnia 14 maja 2026 roku)
– na fakty: spełniania przez Przystępującego warunków udziału w Postępowaniu, braku podstaw wykluczenia, usunięcia wszystkich usterek, należytego wykonania robót referencyjnych oraz prawidłowości wniesionego wadium.
 4. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Przystępującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych i przedłożonego na rozprawie zestawienia.
 5. przeprowadzenie posiedzenia i rozprawy w trybie zdalnym – Przystępujący popiera wniosek Odwołującego w tym zakresie i oświadcza, że dysponuje urządzeniami oraz połączeniem internetowym umożliwiającymi udział w zdalnym posiedzeniu i zdalnej rozprawie zgodnie z art. 544 ust. 3a p.z.p. (...)
- W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

I. Stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia

1. W Postępowaniu, prowadzonym w trybie podstawowym poniżej progów uniżnych z zastosowaniem tzw. procedury odwróconej, oferta Przystępującego została oceniona najwyżej (100 pkt), a po przeprowadzeniu badania podmiotowego – wybrana w dniu 2 czerwca 2026 r. jako najkorzystniejsza. Oferta Odwołującego (9.494.004,06 zł brutto) uzyskała 82,23 pkt i uplasowała się na drugiej pozycji na liście ofert niepodlegających odrzuceniu.
2. W toku badania oferty Zamawiający dwukrotnie korzystał z uprawnień wyjaśniających: pismem z dnia 6 maja 2026 r. wezwał Przystępującego do wyjaśnienia treści formularza ofertowego w zakresie doświadczenia kierownika budowy (odpowiedź z dnia 11 maja 2026 r.), a pismem z dnia 22 maja 2026 r. – do wyjaśnienia treści podmiotowych środków dowodowych w zakresie warunku z rozdziału II podrozdziału 7 pkt 4 ppkt 4.1 SWZ (odpowiedź z dnia 26 maja 2026 r.). Przystępujący udzielił wyczerpujących wyjaśnień, wskazując m.in. dokładne ilości stolarki okiennej i drzwiowej objętej robotami referencyjnymi.
3. Roboty referencyjne wykazane w wykazie robót zostały wykonane w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Adaptacja kamienicy przy ul. Bydgoskiej 50-52 w Toruniu na cele kulturalne oraz społecznie użyteczne”, podzielonego na dwa zadania i objętego postępowaniem przeprowadzonym wspólnie przez dwóch zamawiających na podstawie porozumienia o wspólnym przeprowadzeniu postępowania (art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych). W jego wyniku zawarto dwie odrębne umowy z dwoma różnymi zamawiającymi:
 - a) umowę nr 50/2020 z dnia 27 lipca 2020 r. z Toruńską Agendą Kulturalną (Zadanie I – „Kulturalny hub Bydgoskiego Przedmieścia”, kamienica przy ul. Bydgoskiej 50) oraz
 - b) umowę nr 51/2020 z dnia 27 lipca 2020 r. z Gminą Miasta Toruń (Zadanie II – „GPRREAnimacja Bydgoskiej 52”).Każda z umów miała odrębny zakres rzeczowy, odrębne wynagrodzenie, odrębne rozliczenia, odrębne procedury odbiorowe i odrębną dokumentację kontraktową; za zapłatę wynagrodzenia za Zadanie I odpowiadała Toruńska Agenda Kulturalna, a za Zadanie II – Gmina Miasto Toruń, co wynika wprost z ogłoszenia o udzieleniu zamówienia załączonego do odwołania przez samego Odwołującego (załącznik nr 3 do odwołania).

4.Przedmiot każdej z umów obejmował – zgodnie z ich § 1 ust. 2 – m.in. prace konserwatorskie w budynku oraz „renowację i wymianę stolarki okiennej i drzwiowej”. Oba budynki są wpisane indywidualnie do rejestru zabytków pod nr A/241. Wynagrodzenie z umowy nr 50/2020 wynosiło pierwotnie 5.490.000,00 zł brutto (ostatecznie, po aneksach i ugodzie waloryzacyjnej – 6.059.902,00 zł brutto; wartość wykonanych prac według oświadczenia inwestora: 5.744.277,00 zł brutto), natomiast z umowy nr 51/2020 – pierwotnie 11.025.000,00 zł brutto (po aneksach 11.274.000,00 zł brutto, ostatecznie – po ugodzie waloryzacyjnej – 12.274.984,00 zł brutto). Każda z robót wielokrotnie przekracza zatem próg wartościowy 3.000.000,00 zł brutto określony w warunku udziału.

5.Terminy realizacji obu umów były zmieniane aneksami (ostatnio aneksem nr 4 z dnia

27 października 2022 r. do umowy nr 50/2020 oraz aneksem nr 3 z dnia 27 października 2022 r. do umowy nr 51/2020 – do dnia 20 kwietnia 2023 r.) z przyczyn wskazanych w treści samych aneksów, tj. konieczności przerwania realizacji robót na czas robót dodatkowych, możliwości kontynuowania prac w obrębie budynku dopiero po zakończeniu wymiany konstrukcji oraz sytuacji na rynku pracy. Oba zadania zostały dopuszczone do odbioru w dniu 14 grudnia 2023 r.; protokoły odbioru końcowego spisano w dniu 18 grudnia 2023 r.

6.Okoliczności i skutki wydłużenia realizacji zostały całościowo rozliczone przez strony umów. W ugodzie trójstronnej z dnia 4 kwietnia 2024 r. (BUD-EKO – Gmina Miasta Toruń – Toruńska Agenda Kulturalna) obaj inwestorzy zgodnie oświadczyli, że okoliczności, które spowodowały niemożliwość wykonania przedmiotu umów w terminie do dnia odbioru końcowego (18 grudnia 2023 r.), nie były zawinione przez Wykonawcę ani od niego zależne, w związku z czym inwestorzy uznali, że „Wykonawca wykonał przedmiot umowy bez uchybień co do jego terminu zgodnie z zawartymi umowami”, a opóźnienie spowodowane było także okolicznościami zależnymi od zamawiających lub przez nich zawinionymi, w szczególności koniecznością wprowadzania zmian, uzupełnień i wyjaśnień w dokumentacji projektowej. Inwestorzy oświadczyli zarazem, że nie będą dochodzić kar umownych za okres od 21 kwietnia 2023 r. do 18 grudnia 2023 r. W załączniku nr 1 do ugody opisano zewnętrzne, niezależne od stron przyczyny wydłużenia realizacji (skutki konfliktu zbrojnego w Ukrainie, zaburzenia łańcuchów dostaw po pandemii COVID-19, nadzwyczajny wzrost cen produkcji budowlano-montażowej).

7.W dniu 4 kwietnia 2024 r. Gmina Miasta Toruń zawarła z Wykonawcą ugodę zmieniającą wynagrodzenie z umowy nr 51/2020 – podwyższającą je o 1.000.984,00 zł brutto, do kwoty 12.274.984,00 zł brutto, tytułem waloryzacji wynikającej z nadzwyczajnego wzrostu kosztów.

8.Analogiczne roszczenia waloryzacyjne wobec Toruńskiej Agendy Kulturalnej, Wykonawca skierował na drogę sądową – to Wykonawca był powodem w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym w Toruniu pod sygn. akt VI GC 300/23.

9.Spór zakończono ugodą mediacyjną z dnia 29 listopada 2024 r., zawartą przed mediatorami wpisanymi na listę stałych mediatorów Prezesa Sądu Okręgowego w Toruniu, w której – tytułem wzajemnych ustępstw – Toruńska Agenda Kulturalna zobowiązała się zapłacić Wykonawcy łącznie 542.503,85 zł (315.625,00 zł tytułem podwyższenia wynagrodzenia, 180.630,85 zł oraz 46.248,00 zł tytułem robót dodatkowych), a Wykonawca – zapłacić karę umowną w wysokości 226.878,85 zł. W treści ugody przywołano opinię Dyrektora Wydziału Inwestycji i Remontów Gminy Miasta Toruń, zgodnie z którą przekroczenie terminu wykonania umowy nastąpiło „w przeważającej większości z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy”, w związku z czym kary umowne nie powinny być naliczane bądź powinny być znacznie pomniejszone.

10.Należyte wykonanie obu robót referencyjnych potwierdzają dokumenty wystawione przez samych inwestorów: poświadczenie Gminy Miasta Toruń z dnia 30 października 2024 r. („Prace zostały wykonane zgodnie z umową i potwierdzone protokołem końcowego odbioru robót i protokołem usunięcia wszystkich stwierdzonych wad”) oraz oświadczenie Toruńskiej Agendy Kulturalnej z dnia 14 maja 2026 r. („Prace zostały wykonane zgodnie z zawartą umową”). Oba dokumenty wymieniają w zakresie prac m.in. „konserwację i restaurację wskazanych stolarek okiennych i drzwiowych wraz z odtworzeniem i konserwacją witraży zgodnie z programem prac konserwatorskich” oraz „rekonstrukcję pozostałej stolarki na podstawie wytypowanych świadków i projektu architektury”.

11.Co więcej, o bezzasadności zarzutów dowodzą dokumenty przedłożone przez samego Odwołującego. W piśmie z dnia 2 czerwca 2026 r. (załącznik nr 9 do odwołania) Gmina Miasta Toruń – odpowiadając wprost na pytania Dolmaru – oświadczyła, że w ramach zadania przy ul. Bydgoskiej 52: nie naliczono Wykonawcy żadnych kar umownych, „Podmiot wykonał należycie zamówienie”, a nadto nie doszło do wypowiedzenia umowy, odstąpienia od niej, odszkodowania, wykonania zastępczego ani realizacji uprawnień z tytułu rękojmi („Żadna z powyższych sytuacji nie zaistniała”). Z kolei pismo Toruńskiej Agendy Kulturalnej z dnia 3 czerwca 2026 r. (załącznik nr 6 do odwołania) potwierdza wyłącznie fakt zakończenia sporu ugodą zawartą przed mediatorem wyznaczonym przez sąd oraz poufny charakter protokołu mediacji – nie zawiera natomiast jakiegokolwiek oceny o nienależytym wykonaniu umowy przez Wykonawcę.

II. Zarzut nr 1 - (załącznik nr 1 do SWZ, self-cleaning, rzekome wprowadzenie w błąd)

12.Zarzut pierwszy opiera się w całości na fakultatywnych podstawach wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 p.z.p. Tymczasem zgodnie z art. 109 ust. 2 p.z.p. fakultatywne podstawy wykluczenia znajdują zastosowanie wyłącznie

wówczas, gdy zamawiający przewidział je w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W Postępowaniu Zamawiający przewidział – obok obligatoryjnych podstaw z art. 108 ust. 1 Pzp oraz podstaw sankcyjnych – wyłącznie podstawę z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp (rozdział I podrozdział 2 pkt 3.2 SWZ; tożsamo pkt 1 i 2 wzoru oświadczenia stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ). Podstawy z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 p.z.p. nie obowiązują w tym Postępowaniu i nie mogą stanowić podstawy wykluczenia Przystępującego ani odrzucenia jego oferty. Już z tej przyczyny zarzut nr 1 podlega oddaleniu w całości.

13. Konsekwentnie bezprzedmiotowy jest zarzut „zaniechania procedury self-cleaningu”. Procedura z art. 110 ust. 2 p.z.p. aktualizuje się wyłącznie wobec podstaw wykluczenia znajdujących zastosowanie w danym postępowaniu i tylko wtedy, gdy podstawy te rzeczywiście zachodzą. Wykonawca nie ma obowiązku – ani nawet możliwości – „samooczyszczania się” z przesłanek, które w postępowaniu nie obowiązują, a tym bardziej z przesłanek, które wobec niego nie wystąpiły.

14. Chybiony jest również zarzut dotyczący sposobu wypełnienia załącznika nr 1 do SWZ.

Punkt 3 tego wzoru został przez samego Zamawiającego opatrzony zastrzeżeniem: „UWAGA: zastosować, gdy zachodzą przesłanki wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 ustawy Pzp, a wykonawca korzysta z procedury samooczyszczania”. Jest to zatem oświadczenie warunkowe, składane wyłącznie przez wykonawcę, wobec którego przesłanki te zachodzą i który korzysta z samooczyszczania. Pozostawienie pkt 3 niewypełnionego – przy jednoczesnym złożeniu pozytywnych oświadczeń w pkt 1 i 2 (brak podstaw z art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp) – jest jedynym prawidłowym sposobem wypełnienia formularza przez wykonawcę, wobec którego podstawy wykluczenia nie zachodzą. Ani wzór, ani SWZ nie przewidywały obowiązku skreślenia tego punktu. Treść oświadczenia Przystępującego jest jednoznaczna i nie wymagała jakichkolwiek wyjaśnień, co czyni bezprzedmiotowym także zarzut ewentualny z pkt 1 lit. d odwołania.

15. Zarzut „wprowadzenia w błąd” (art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 p.z.p.) jest bezzasadny po pierwsze dlatego, że przesłanki te nie zostały w Postępowaniu przewidziane, a po drugie dlatego, że oświadczenia Przystępującego były zgodne z rzeczywistością. Obie wskazane podstawy wymagają nadto wykazania kwalifikowanej strony podmiotowej (zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa albo lekkomyślności lub niedbalstwa) oraz co najmniej potencjalnego istotnego wpływu informacji na decyzje zamawiającego – żadnej z tych okoliczności Odwołujący nawet nie uprawdopodobnił.

16. Jedynie z ostrożności Przystępujący wskazuje, że materiał dowodowy – w tym dowody samego Odwołującego – wyklucza również hipotetyczne zaistnienie przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 p.z.p., która wymaga łącznie: przyczyn leżących po stronie wykonawcy, niewykonania lub nienależytego wykonania w znacznym stopniu lub zakresie istotnego zobowiązania z wcześniejszej umowy oraz skutku w postaci wypowiedzenia umowy, odstąpienia od niej, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. W odniesieniu do robót referencyjnych: obaj inwestorzy pisemnie oświadczyli, że przekroczenie terminu nie było zawinione przez Wykonawcę, a przedmiot umów wykonano bez uchybień (ugoda trójstronna z 4 kwietnia 2024 r.). Gmina Miasta Toruń wprost potwierdziła, że żadne ze zdarzeń sankcyjnych nie wystąpiło (pismo z 2 czerwca 2026 r.); zaś kara umowna zapłacona w ugodzie mediacyjnej stanowiła wzajemne ustępstwo w sprawie zainicjowanej pozwem Wykonawcy o waloryzację i nie stanowi uznania odpowiedzialności ani „odszkodowania” w rozumieniu powołanego przepisu.

17. Pozostałe przywołane w odwołaniu inwestycje nie zmieniają tej oceny. Kara umowna naliczona przez Uniwersytet Mikołaja Kopernika (166.462,30 zł za 34 dni zwłoki) odpowiada ok. 0,85% wartości kontraktu (19.583.798,67 zł brutto) – trudno tu mówić o niewykonaniu zobowiązania „w znacznym stopniu lub zakresie”; przedmiot umowy został wykonany i odebrany. Z kolei umowa nr ITM-7/2017 dotycząca Pałacu Dąbskich była realizowana przez konsorcjum z liderem – Przedsiębiorstwem HandlowoUsługowym MEGA sp. z o.o., a oświadczenie inwestora z dnia 20 listopada 2020 r. dotyczyło rozliczenia odbioru częściowego robót z 2019 r.; twierdzenie o rzekomo toczących się postępowaniach sądowych nie zostało poparte żadnym dokumentem. Żadna z tych inwestycji nie była zresztą wskazywana w wykazie robót na potwierdzenie warunku udziału.

III. Zarzut nr 2 (warunek z rozdziału II podrozdziału 7 pkt 4 ppkt 4.1 SWZ)

A. Dwie odrębne roboty budowlane (pkt 2 lit. a odwołania)

18. Zarzut, jakoby roboty przy ul. Bydgoskiej 50 i 52 stanowiły „jedno zamówienie”, pozostaje w sprzeczności z literalną treścią SWZ. Warunek udziału stanowi bowiem wprost: „Zamawiający dopuszcza doświadczenie związane z uprzednim wykonaniem dwóch ww. wymaganych robót dot. wskazanych budynków nabyte albo w ramach jednej roboty budowlanej [umowy], albo odrębnie na każdy obiekt osobno, tj. w ramach robót budowlanych [dwóch umów]”. Postanowienie to obowiązywało od początku Postępowania, zostało podtrzymane przez Zamawiającego w odpowiedzi nr 1 z dnia 21 kwietnia 2026 r. (odmowa zmiany warunku) i nie zostało zaskarżone w terminie wynikającym z art. 515 ust. 2 p.z.p. – wiąże zatem wszystkich uczestników Postępowania, w tym Odwołującego. Skoro warunek mógł być spełniony nawet doświadczeniem nabytym w ramach jednej umowy obejmującej dwa obiekty, to tym bardziej (a fortiori) spełnia go

doświadczenie nabyte w ramach dwóch odrębnych umów.

19. Niezależnie od powyższego zarzut jest chybiony także na płaszczyźnie faktycznej. Roboty referencyjne wykonano na podstawie dwóch odrębnych umów (nr 50/2020 i nr 51/2020), zawartych z dwoma różnymi zamawiającymi, z odrębnymi wynagrodzeniami, rozliczeniami, odbiorami i referencjami. Okoliczność, że postępowanie poprzedzające zawarcie tych umów zostało przeprowadzone wspólnie przez dwóch zamawiających w ramach jednego ogłoszenia, jest prawnie irrelevantna: wspólne przeprowadzenie postępowania (art. 16 ust. 1 p.z.p. z 2004 r., obecnie art. 38 p.z.p.) jest techniką organizacyjną udzielania zamówień i nie powoduje, że dwie umowy zawarte w jego wyniku przez różnych zamawiających stają się „jedną robotą budowlaną”. Warunek udziału operuje pojęciem robót budowlanych, a nie pojęciem postępowania o udzielenie zamówienia.

B. Należyte wykonanie robót referencyjnych (pkt 2 lit. b odwołania)

20. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, dowodami określającymi, czy roboty budowlane zostały wykonane należyście, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane. To zatem inwestor jest gospodarzem oceny należytego wykonania. Obaj inwestorzy ocenę tę wyrazili jednoznacznie i pozytywnie – zarówno w referencjach („zgodnie z umową”, „zgodnie z zawartą umową”, z potwierdzeniem usunięcia wszystkich wad), jak i w oświadczeniach złożonych w ugodzie trójstronnej („Wykonawca wykonał przedmiot umowy bez uchybień co do jego terminu zgodnie z zawartymi umowami”), jak wreszcie – w przypadku Gminy Miasta Toruń – w piśmie z dnia 2 czerwca 2026 r. skierowanym do samego Odwołującego („Podmiot wykonał należyście zamówienie”).

21. Cała konstrukcja zarzutu sprowadza się do zestawienia terminu z aneksów (20 kwietnia 2023 r.) z datą odbioru (grudzień 2023 r.). Tymczasem samo przekroczenie pierwotnie umówionego terminu nie przesądza o nienależytym wykonaniu zobowiązania – rozstrzygające jest, czy nastąpiło ono z przyczyn obciążających wykonawcę (por. art. 471 i art. 476 k.c.). Dłużnik nie pozostaje bowiem w zwłoce, gdy opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. W niniejszej sprawie wierzyciele obu

zobowiązań zgodnie i pisemnie wyłączyli odpowiedzialność Wykonawcy za wydłużenie realizacji, wskazując jego przyczyny: konieczność zmian, uzupełnień i wyjaśnień dokumentacji projektowej (okoliczność leżąca po stronie zamawiających), roboty dodatkowe oraz nadzwyczajne okoliczności zewnętrzne (skutki wojny w Ukrainie, zaburzenia łańcuchów dostaw, bezprecedensowy wzrost cen). Roboty zostały wykonane w całości, odebrane, a wszystkie usterki usunięto.

22. Wbrew sugestiom odwołania, spór sądowy dotyczący Zadania I nie był sporem o nienależyte wykonanie robót – sprawa VI GC 300/23 toczyła się z powództwa Wykonawcy o podwyższenie wynagrodzenia (waloryzację) i zakończyła się ugodą mediacyjną. Referencje wystawione po zawarciu ugód (30 października 2024 r. i 14 maja 2026 r.) były więc w pełni zgodne z rzeczywistością i aktualne.

23. Bez znaczenia pozostaje wreszcie podnoszona przez Odwołującego okoliczność, że terminy realizacji „i tak już przesuвано aneksami”. Zmiany terminu dokonane zgodnie z umową i prawem zamówień publicznych kształtują treść zobowiązania; wykonanie zobowiązania w kształcie nadanym mu zgodnymi oświadczeniami stron jest wykonaniem należytych. Argument ten obraca się zresztą przeciwko Odwołującemu: skoro inwestorzy w aneksach i ugodach każdorazowo potwierdzali obiektywne przyczyny wydłużenia realizacji, to tym bardziej brak podstaw, by tym samym okolicznościom przypisywać obecnie skutek dyskwalifikujący doświadczenie Wykonawcy.

C. Wymiana lub konserwacja stolarki (pkt 2 lit. c odwołania)

24. Warunek wymagał, aby roboty obejmowały budowę (odbudowę, rozbudowę, przebudowę lub remont) obiektu stanowiącego funkcjonalną całość „wraz z wymianą lub konserwacją stolarki okiennej i drzwiowej (w ilości co najmniej 10 sztuk okien lub drzwi)”.

Jest to alternatywa zwykła z łącznym progiem ilościowym 10 sztuk okien lub drzwi. SWZ nie wymagała rozbicia ilości na poszczególne rodzaje czynności ani nie definiowała pojęć „wymiana” i „konserwacja”.

25. W wyjaśnieniach z dnia 26 maja 2026 r. Przystępujący wskazał, że roboty obejmowały konserwację, renowację, rekonstrukcję oraz wymianę stolarki okiennej i drzwiowej w ilości: dla Zadania I (Bydgoska 50) – 72 sztuki okien i 57 sztuk drzwi, dla Zadania II (Bydgoska 52) – 122 sztuki okien i 127 sztuk drzwi (łącznie 378 sztuk). Próg z SWZ został zatem przekroczony kilkunastokrotnie w odniesieniu do każdej z robót z osobna. Twierdzenie, że spośród tych setek sztuk „wymianą lub konserwacją” objęto mniej niż 10, jest gołosłowne i sprzeczne z doświadczeniem życiowym; Odwołujący, na którym spoczywa ciężar dowodu zgodnie z art. 534 ust. 1 p.z.p., nie przedstawił na jego poparcie żadnego dowodu.

26. Co więcej, twierdzenie, jakoby roboty nie obejmowały „wymiany”, pozostaje w jaskrawej sprzeczności z treścią obu umów referencyjnych, których § 1 ust. 2 wprost wymienia „renowację i wymianę stolarki okiennej i drzwiowej” jako element przedmiotu umowy. Z kolei referencje posługują się siatką pojęciową właściwą pracom przy zabytkach: „konserwacja i restauracja” stolarki wraz z „odtworzeniem” witraży oraz „rekonstrukcją pozostałej stolarki na podstawie

wytypowanych świadków”.

27. Zgodnie z art. 3 pkt 6 i 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami prace konserwatorskie obejmują zabezpieczenie i utwalenie substancji zabytku, a prace restauratorskie – wyeksponowanie jego wartości, w tym uzupełnienie lub odtworzenie części zabytku. Rekonstrukcja (odtworzenie) stolarki, tj. wykonanie nowych elementów na wzór historycznych i ich montaż w miejsce dotychczasowych, jest w ujęciu funkcjonalnym niczym innym jak wymianą; renowacja zaś mieści się w konserwacji w szerokim, technicznym znaczeniu tego pojęcia. Skoro Zamawiający nie zdefiniował tych pojęć w SWZ, nie sposób wyklądać ich obecnie zawężająco na niekorzyść wykonawcy.

28. Chybiony jest też zarzut, że ilości sztuk stolarki nie wynikają z referencji. Przepisy nie wymagają, aby referencje zawierały dane ilościowe – ich funkcją jest potwierdzenie należytego wykonania robót; zakres rzeczowy wynika z wykazu robót oraz – w razie potrzeby – z wyjaśnień wykonawcy (art. 128 ust. 4 p.z.p.), z którego to trybu Zamawiający prawidłowo skorzystał, uzyskując konkretne dane liczbowe. Bezpodstawną jest wreszcie teza o „nieusuwalności” rzekomych braków: ograniczenie jednokrotności dotyczy wezwania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie tego samego braku (art. 128 ust. 1 p.z.p.), natomiast żądanie wyjaśnień treści złożonych dokumentów (art. 128 ust. 4 p.z.p.) takim ograniczeniem nie jest objęte; przede wszystkim jednak żadne braki w dokumentach Przystępującego nie występują.

IV. Zarzuty nr 3 i 4 (wykaz osób – podstawa dysponowania)

29. O tym, czy dysponowanie osobą ma charakter bezpośredni, czy pośredni, nie decyduje rodzaj umowy łączącej wykonawcę z tą osobą, lecz to, czy zasób jest udostępniany wykonawcy przez podmiot trzeci (art. 118 p.z.p.).

Osoba fizyczna zaangażowana bezpośrednio przez wykonawcę na podstawie umowy zlecenia (w tym osoba prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą) stanowi zasób własny wykonawcy – jest to dysponowanie bezpośrednie, które nie wymaga ani powołania się na podmiot trzeci, ani złożenia zobowiązania, o którym mowa w art. 118 ust. 3 p.z.p. Wskazany w wykazie osób tytuł prawny – umowa zlecenia – jednoznacznie identyfikuje bezpośredni stosunek prawny pomiędzy Wykonawcą a daną osobą.

30. Użycie w rubryce wykazu określenia „dysponowanie pośrednie” przy jednoczesnym wskazaniu tytułu „umowa zlecenia” stanowi co najwyżej omyłkę nomenklaturową, która nie zmienia rzeczywistej – i prawidłowo udokumentowanej – podstawy dysponowania. Wykładnia oświadczeń wykonawcy musi być dokonywana całościowo: w pkt 6 formularza ofertowego Przystępujący wprost oświadczył, że nie będzie korzystał z zasobów innych podmiotów na podstawie art. 118 p.z.p. Do oferty nie załączono zobowiązania podmiotu trzeciego (bo nie było ku temu podstaw); żaden podmiot trzeci w sprawie nie występuje i sam Odwołujący tego nie twierdzi. W tych okolicznościach treść wykazu osób nie pozostawia wątpliwości, że wszystkie wskazane osoby są zasobem własnym Wykonawcy.

31. Nie zachodzi również sugerowana w odwołaniu sprzeczność z oświadczeniem o niepowierzaniu części zamówienia podwykonawcom (pkt 5 formularza ofertowego).

Osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, zaangażowane przez wykonawcę na podstawie umów cywilnoprawnych, nie są „podwykonawcami”, którym powierza się wykonanie części zamówienia w rozumieniu tej deklaracji.

32. Wreszcie – nawet gdyby przyjąć, że zapis rubryki budził wątpliwości – właściwą reakcją zamawiającego byłoby żądanie wyjaśnień (art. 128 ust. 4 p.z.p.) albo wezwanie do poprawienia lub uzupełnienia wykazu (art. 128 ust. 1 p.z.p.), wykaz osób jest bowiem podmiotowym środkiem dowodowym podlegającym uzupełnieniu i poprawieniu. Przyznaje to zresztą sam Odwołujący, formułując ewentualny zarzut nr 4.

Teza o „braku nieusuwalnym” jest błędna: obowiązek złożenia wraz z ofertą zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby (art. 118 ust. 3 p.z.p.) dotyczy wyłącznie wykonawcy, który na takich zasobach polega – a Przystępujący na zasobach podmiotów trzecich nie polega. Warunek z rozdziału II podrozdziału 7 pkt 4 ppkt 4.2 SWZ został zatem wykazany, a najdalej idącym żądaniem, jakie można by wywieść z twierdzeń odwołania, byłoby wezwanie w trybie art. 128 p.z.p. – nie zaś odrzucenie oferty czy wykluczenie Wykonawcy.

V. Zarzut nr 5 (wadium – poręczenie)

33. Przystępujący wniósł wadium w wysokości 70.000,00 zł w formie poręczenia udzielonego przez podmiot, o którym mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości – a więc w formie wprost dopuszczonej zarówno przez art. 97 ust. 7 pkt 4 p.z.p., jak i przez rozdział II podrozdział 10 SWZ – oraz w związku z przedłużeniem terminu związania ofertą, przedłożył kolejne poręczenie zapewniające nieprzerwane zabezpieczenie oferty. Zamawiający dwukrotnie badał dokumenty wadium i prawidłowo nie stwierdził podstaw do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p.

34. Istota zarzutu sprowadza się do kwestionowania cech konstrukcyjnych poręczenia jako takiego. Tymczasem dopuszczając poręczenie jako formę wadium, ustawodawca zaakceptował jego kodeksową konstrukcję – odmienną od abstrakcyjnej gwarancji bankowej czy ubezpieczeniowej. Kwestionowane przez Odwołującego sformułowanie, że

poręczyciel zapłaci, „na wypadek gdyby zobowiązany nie wykonał tego zobowiązania w terminie”, jest niemal dosłownym powtórzeniem art. 876 § 1 k.c. („Przez umowę poręczenia poręczyciel zobowiązuje się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał”). Nie jest to żaden niedozwolony „warunek”, lecz ustawowa definicja tej instytucji. Przyjęcie optyki Odwołującego oznaczałoby, że żadne poręczenie nigdy nie mogłoby stanowić wadium – wbrew jednoznacznej treści art. 97 ust. 7 pkt 4 p.z.p. i SWZ.

35. Analogicznie chybione są pozostałe zastrzeżenia językowe. Zwrot „przystąpienie do przetargu” to terminologia zaczerpnięta wprost z art. 70⁴ § 1 k.c. („przystępujący do aukcji albo przetargu powinien, pod rygorem niedopuszczenia do nich, wpłacić organizatorowi określoną sumę albo ustanowić odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty (wadium)”) – zbieżność z nazwą instytucji przystąpienia z art. 525 p.z.p. jest czysto słowna i pozbawiona znaczenia normatywnego. Określenia „aktualne i wymagalne zobowiązanie” oraz „spłata” opisują mechanizm zapłaty z akcesoryjnego zobowiązania poręczyciela: roszczenie zamawiającego o zapłatę wadium staje się wymagalne z chwilą ziszczenia się którejkolwiek z przesłanek zatrzymania wadium – a te, jak przyznaje sam Odwołujący, dokument poręczenia określa przez odesłanie do przepisów Prawa zamówień publicznych, a więc do art. 98 ust. 6 p.z.p.

36. Potoczne określenie „przepadek” z takim odesłaniem oznacza po prostu zatrzymanie wadium na podstawie ustawowych przesłanek – ani ich nie zawęża, ani nie rozszerza.

37. Ograniczenie odpowiedzialności poręczyciela do oznaczonej kwoty nie jest wadą, lecz cechą konieczną: poręczenie za dług przyszły – a takim jest zobowiązanie do zapłaty wadium – może być udzielone wyłącznie do wysokości z góry oznaczonej (art. 878 § 1 k.c.), którą tu stanowi pełna kwota wadium wymagana w SWZ (70.000,00 zł). Z kolei wymóg przedłożenia „kompletnego wezwania” to wymóg czysto formalny, dotyczący kompletności dokumentowej žádania zapłaty, a nie dodatkowa materialna przesłanka odpowiedzialności; tego rodzaju wymogi formalne, powszechne w dokumentach zabezpieczających, nie podważają realności zabezpieczenia.

38. Odwołujący nie wykazał wreszcie – a to na nim spoczywa ciężar dowodu – aby którejkolwiek z kwestionowanych postanowień, w tym zastrzeżenie dotyczące okresu dochodzenia roszczeń, rzeczywiście uniemożliwiało Zamawiającemu zaspokojenie się z poręczenia w razie ziszczenia się w okresie związania ofertą przesłanek z art. 98 ust. 6 p.z.p. Odwołanie ogranicza się do polemiki językowej z dokumentem, którego treść – wykładana zgodnie z art. 65 k.c., z uwzględnieniem celu, jakim jest zabezpieczenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – zapewnia Zamawiającemu pełną i realną możliwość zaspokojenia. Pełna treść obu poręczeń znajduje się w dokumentacji Postępowania; Przystępujący wnosi o przeprowadzenie z niej dowodu.

VI. Podsumowanie

39. Żaden z pięciu zarzutów odwołania nie znajduje oparcia ani w stanie prawnym, ani w materiale dowodowym – przeciwnie, kluczowe dowody przedłożone przez samego Odwołującego (pismo Gminy Miasta Toruń z dnia 2 czerwca 2026 r., ogłoszenie o udzieleniu zamówienia) potwierdzają prawidłowość czynności Zamawiającego oraz rzetelność oświadczeń i dokumentów Przystępującego. Przystępujący wykazał spełnianie warunków udziału w Postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta została prawidłowo zabezpieczona wadium i zasadnie wybrana jako najkorzystniejsza.

(...)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo 18.06.2026 r. wniosk o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu stanowiska wskazał: (...)

I. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8, 10 pzp, w zw. z art. 110 pzp w zw. z art. 239 ust. 1 pzp oraz art. 128 ust. 1 pzp, - zarzut 1) odwołania

Zarzut Odwołującego jest w całości bezzasadny i opiera się na błędnej wykładni zarówno treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, jak i przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Zamawiający w sposób świadomy i w pełni zgodny z konstrukcją systemu prawa zamówień publicznych określił w Rozdz. II pkt. 8 SWZ zakres przesłanek wykluczenia wykonawców, przewidując obligatoryjne podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 1 Pzp oraz – w ramach katalogu przesłanek fakultatywnych – wyłącznie przesłankę z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp. Ponadto Zamawiający przewidział jako odrębną podstawę wykluczenia przesłanki wynikające z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Fakultatywność przesłanek określonych w art. 109 Pzp oznacza, że ich zastosowanie nie następuje z mocy ustawy, lecz wymaga każdorazowo wyraźnej decyzji Zamawiającego, wyrażonej w dokumentach zamówienia (art. 109 ust. 2 Pzp). Ustawodawca pozostawił Zamawiającemu w tym zakresie istotny margines uznania, pozwalając na dostosowanie katalogu przesłanek wykluczenia do specyfiki danego zamówienia, jego przedmiotu, stopnia złożoności oraz warunków rynkowych. W realiach niniejszego postępowania Zamawiający – dokonując oceny adekwatności poszczególnych fakultatywnych podstaw wykluczenia – nie znalazł uzasadnionych podstaw do rozszerzenia katalogu przesłanek wynikających z art. 109 ust. 1 Pzp ponad zakres przewidziany w SWZ. W szczególności Zamawiający uznał, że dla

zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania oraz wyboru wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia wystarczające jest zastosowanie przesłanek obligatoryjnych oraz kontrola sytuacji wykonawców w zakresie ich zdolności ekonomicznej i prawnej (art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp), natomiast wprowadzanie dodatkowych, ocennych przesłanek dotyczących wcześniejszych realizacji nie jest konieczne. Takie ukształtowanie SWZ stanowi przejaw dopuszczalnej i racjonalnej decyzji Zamawiającego, pozostającej w zgodzie z zasadą proporcjonalności (art. 16 pkt 3 Pzp) oraz zasadą przejrzystości postępowania. Jednocześnie determinuje ono zamknięty zakres badania wykonawców, który nie może być na etapie oceny ofert rozszerzany ani modyfikowany, w szczególności w reakcji na twierdzenia formułowane przez konkurencyjnych wykonawców. W konsekwencji Zamawiający nie był ani uprawniony, ani zobowiązany do badania, czy wobec wykonawcy BUD-EKO sp. z o.o. zachodzą podstawy wykluczenia przewidziane w art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 oraz 10 Pzp. Okoliczności te – nawet przy hipotetycznym założeniu ich wystąpienia – pozostają prawnie irrelewantne na gruncie niniejszego postępowania, jako że nie zostały objęte katalogiem przesłanek wykluczenia określonym w SWZ. Tym samym Odwołujący formułuje zarzut w oparciu o podstawy wykraczające poza wiążący zakres weryfikacji wykonawców przyjęty w postępowaniu, co prowadzi w istocie do próby jego niedopuszczalnego rozszerzenia ex post i czyni tę argumentację wadliwą już na poziomie jej podstaw konstrukcyjnych.

Z powyższego wynika również brak jakichkolwiek podstaw do zastosowania wobec wykonawcy BUD-EKO sp. z o.o. procedury samooczyszczenia (self-cleaningu), o której mowa w art. 110 Pzp. Zgodnie z konstrukcją tego przepisu, instytucja ta ma charakter wyjątkowy i znajduje zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie jednej z przesłanek wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 oraz 7–10 Pzp, a następnie – dla uniknięcia wykluczenia – wykazuje, że spełnił łącznie przesłanki określone w art. 110 Pzp, w szczególności naprawił wyrządzoną szkodę, wyjaśnił okoliczności naruszenia oraz wdrożył adekwatne środki zapobiegawcze o charakterze technicznym, organizacyjnym i kadrowym. Tym samym procedura self-cleaningu znajduje zastosowanie wyłącznie wówczas, gdy wykonawca faktycznie podlega wykluczeniu na podstawie jednej z tych przesłanek lub jednej z fakultatywnych przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 Pzp, przy czym ta ostatnia grupa ma znaczenie tylko o tyle, o ile została przewidziana w SWZ. Innymi słowy, zastosowanie art. 110 Pzp wymaga kumulatywnego spełnienia dwóch warunków: po pierwsze – wystąpienia konkretnej podstawy wykluczenia, a po drugie – jej relewantności w danym postępowaniu, tj. objęcia jej zakresem SWZ.

W niniejszej sprawie Odwołujący nie wykazuje, aby wobec wykonawcy BUD-EKO sp. z o.o.

zachodziły okoliczności uzasadniające wykluczenie na podstawie art. 108 ust. 1 Pzp. Jednocześnie zarzuty Odwołującego odnoszą się wyłącznie do przesłanek fakultatywnych z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 Pzp, które nie zostały wprowadzone do SWZ. Co istotne, Zamawiający ograniczył zakres tych przesłanek wyłącznie do art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, a naruszeń tej konkretnej podstawy Odwołujący również nie podnosi. W konsekwencji brak jest jakichkolwiek przesłanek, które mogłyby aktualizować obowiązek skorzystania przez wykonawcę BUD-EKO sp. z o.o. z procedury samooczyszczenia. Tym samym nie istnieją ani materialnoprawne, ani faktyczne podstawy do oczekiwania od wykonawcy BUDEKO sp. z o.o. zastosowania art. 110 Pzp lub składania w tym zakresie jakichkolwiek dodatkowych oświadczeń.

Niezależnie od powyższego, zarzut dotyczący niewypełnienia przez BUD-EKO punktu 3 oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 Pzp (załącznik nr 1 do SWZ) należy uznać za całkowicie bezzasadny. Z literalnej treści tego oświadczenia jednoznacznie wynika, że punkt 3 ma charakter warunkowy i znajduje zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy zachodzą przesłanki wykluczenia objęte zakresem SWZ oraz wykonawca korzysta z procedury samooczyszczenia („zastosować, gdy zachodzą przesłanki wykluczenia [...] a wykonawca korzysta z procedury samooczyszczenia”). Oznacza to, że obowiązek jego wypełnienia powstaje jedynie w przypadku kumulatywnego spełnienia dwóch przesłanek, tj.: wystąpienia konkretnej podstawy wykluczenia przewidzianej przez Zamawiającego w SWZ oraz zamiaru wykazania przez wykonawcę swojej rzetelności w trybie art. 110 Pzp.

W niniejszym postępowaniu żadna z tych okoliczności nie wystąpiła. Zamawiający nie przewidział zastosowania przesłanek wykluczenia wskazywanych przez Odwołującego (art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 Pzp), a jednocześnie Odwołujący nie wykazuje, aby wobec wykonawcy BUD-EKO sp. z o.o. zachodziła jakakolwiek podstawa wykluczenia objęta zakresem SWZ, w szczególności z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp. Tym samym brak było jakiegokolwiek podstawy do zastosowania procedury self-cleaningu. W konsekwencji niewypełnienie punktu 3 oświadczenia nie tylko nie stanowi uchybienia, lecz odpowiada przyjętej konstrukcji oświadczenia i pozostaje w pełni zgodne z treścią SWZ. Stanowisko Odwołującego sprowadza się w istocie do próby wykreowania po stronie wykonawcy obowiązku składania oświadczeń dotyczących przesłanek wykluczenia, które w ogóle nie znajdują zastosowania w niniejszym postępowaniu, co stanowi niedopuszczalne rozszerzenie zakresu SWZ na etapie oceny ofert.

Odwołujący w sposób nieuprawniony utożsamia brak wypełnienia tej części oświadczenia z zatajeniem informacji bądź wprowadzeniem Zamawiającego w błąd. Taka kwalifikacja jest całkowicie chybiona. Wykonawca nie jest bowiem zobowiązany do ujawniania okoliczności, które – na gruncie danego postępowania – nie podlegają badaniu przez

Zamawiającego. Należy podkreślić, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma charakter sformalizowany, a zakres wymaganych oświadczeń i dokumentów jest ściśle determinowany treścią SWZ. W konsekwencji niedopuszczalne jest zarówno domaganie się od wykonawcy informacji wykraczających poza ten zakres, jak i wywodzenie wobec niego negatywnych skutków prawnych z faktu nieujawnienia okoliczności irrelevantnych z punktu widzenia przyjętych w postępowaniu przesłanek kwalifikacyjnych.

Również zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp należy uznać za całkowicie bezzasadny. Przepis ten znajduje zastosowanie wyłącznie wówczas, gdy złożone dokumenty lub oświadczenia są niekompletne, zawierają błędy albo budzą uzasadnione wątpliwości co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia. W niniejszej sprawie taka sytuacja nie wystąpiła. Dokumenty złożone przez wykonawcę BUD-EKO sp. z o.o. były kompletne, spójne i odpowiadały wymaganiom określonym w SWZ, a zakres złożonych oświadczeń był adekwatny do katalogu przesłanek wykluczenia przewidzianych przez Zamawiającego. Tym samym brak było jakichkolwiek podstaw – zarówno faktycznych, jak i prawnych – do kierowania do wykonawcy wezwania w trybie art. 128 ust. 1 Pzp.

Podsumowując, zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z powołanymi przepisami jest całkowicie bezzasadny, gdyż opiera się na błędnym założeniu, że Zamawiający był zobowiązany badać fakultatywne przesłanki wykluczenia z postępowania niewprowadzone do SWZ oraz przypisywać wykonawcy obowiązki niewynikające z dokumentów zamówienia. W konsekwencji brak było jakichkolwiek podstaw do wykluczenia wykonawcy BUD-EKO sp. z o.o., zastosowania procedury selfcleaningu, wzywania do wyjaśnień lub odrzucenia jego oferty.

II. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 116 pzp, w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 pzp, w zw. z art. 239 ust. 1 pzp, co narusza także art. 17 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 pzp, - zarzut 2) odwołania

Zarzut Odwołującego, jakoby BUD-EKO sp. z o.o. nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu z tego względu, że powołane w wykazie robót dwie umowy zostały zawarte w ramach jednego zadania inwestycyjnego udzielonego w ramach jednego postępowania przetargowego i z tej przyczyny nie mogły zostać potraktowane jako dwie odrębne roboty budowlane, jest bezzasadny. Punktem wyjścia dla oceny tego zarzutu jest treść samego warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdz. II pkt. 7 ppkt. 4.1. SWZ. Zamawiający wymagał wykazania wykonania co najmniej dwóch robót budowlanych o wartości co najmniej 3.000.000,00 zł brutto każda, polegających na budowie obiektu stanowiącego funkcjonalną całość wraz z wymianą lub konserwacją stolarki okiennej i drzwiowej, przy czym jednocześnie wprost dopuścił, że wymagane doświadczenie może zostać nabyte „albo w ramach jednej roboty budowlanej [umowy], albo odrębnie na każdy obiekt osobno, tj. w ramach robót budowlanych [dwóch umów]”. Oznacza to, że już na poziomie dokumentów zamówienia decydujące znaczenie przypisano rzeczywistemu zakresowi wykonanych robót i możliwości przypisania ich do wymaganych obiektów, a nie wyłącznie formalnemu ujęciu przedsięwzięcia w jednym postępowaniu przetargowym. W tym kontekście nie sposób podzielić stanowiska Odwołującego, jakoby sam fakt, że roboty dotyczące ul. Bydgoskiej 50 i ul. Bydgoskiej 52 były objęte jednym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, automatycznie wykluczał możliwość potraktowania ich jako dwóch robót budowlanych na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Z opisu zamówienia referencyjnego jednoznacznie wynika bowiem, że przedmiot zamówienia został podzielony na dwa zadania: Zadanie I dotyczące obiektu przy ul. Bydgoskiej 50 oraz Zadanie II dotyczące obiektu przy ul. Bydgoskiej 52, przy czym dla każdego z tych zadań odrębnie opisano zakres robót. Jednocześnie wskazano, że postępowanie było prowadzone wspólnie przez dwóch zamawiających — Toruńską Agendę Kulturalną oraz Gminę Miasta Toruń — z zastrzeżeniem, że TAK odpowiada za Zadanie I, GMT za Zadanie II, a po wyborze wykonawcy każdy z zamawiających zawrze odrębną umowę na roboty budowlane. Oznacza to, że wspólne przeprowadzenie jednego postępowania miało charakter wyłącznie organizacyjny i służyło wyłonieniu jednego wykonawcy dla dwóch funkcjonalnie powiązanych obiektów, natomiast nie znosiło odrębności poszczególnych robót. Przeciwnie — już w dokumentacji tego zamówienia wyraźnie zaznaczono, że chodzi o dwa zadania, dotyczące dwóch obiektów, realizowane finalnie na podstawie dwóch odrębnych umów. Taka konstrukcja wprost odpowiada modelowi doświadczenia dopuszczonemu przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, tj. nabyciu doświadczenia „odrębnie na każdy obiekt osobno, w ramach dwóch umów”. Nie ma zatem podstaw do utożsamiania „jednego postępowania” z „jedną robotą budowlaną” w rozumieniu warunku udziału w postępowaniu. SWZ nie zawiera wymogu, aby obie roboty referencyjne pochodziły z dwóch całkowicie niezależnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Taki dodatkowy warunek nie został przez Zamawiającego sformułowany, a jego konstruowanie dopiero na etapie kontroli oferty BUD-EKO sp. z o.o. stanowiłoby niedopuszczalne zaostreżenie treści SWZ ex post. Dla oceny spełnienia warunku istotne jest natomiast to, że wykonawca wykazał realizację robót przy dwóch obiektach zabytkowych, z których każda posiadała odrębny zakres rzeczowy i była przedmiotem odrębnego stosunku umownego. Prawdliwość takiej oceny potwierdza również materiał zgromadzony przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu. Z analizy dokumentów i wyjaśnień BUD-EKO sp. z o.o. wynika, że roboty referencyjne zostały wykonane na podstawie dwóch odrębnych umów z dwoma różnymi zamawiającymi, a odrębność ta została przez wykonawcę wykazana i wyjaśniona. W analizie sprawy wskazano wprost, że odrębność podmiotowa inwestorów oraz istnienie dwóch osobnych

umów obalają tezę o „jednej robocie”. W konsekwencji twierdzenie Odwołującego, jakoby BUD-EKO sp. z o.o. nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu z tego względu, że obie roboty referencyjne były objęte jednym postępowaniem przetargowym, nie zasługuje na uwzględnienie. Z treści SWZ jednoznacznie wynika, że Zamawiający dopuścił możliwość wykazania wymaganego doświadczenia również w sytuacji, gdy dwie roboty budowlane zostały zrealizowane w ramach jednej umowy, obejmującej więcej niż jeden obiekt. Oznacza to, że Zamawiający świadomie uznał za wystarczające doświadczenie obejmujące dwa obiekty nawet wtedy, gdy zostało ono nabyte w ramach jednego stosunku prawnego. Tym bardziej brak jest podstaw do kwestionowania doświadczenia wykonawcy w sytuacji, w której roboty dotyczą dwóch odrębnych obiektów, zostały wyodrębnione jako dwa zadania oraz – co istotne – były realizowane na podstawie dwóch odrębnych umów. Skoro więc Zamawiający zaakceptował możliwość wykazania dwóch obiektów w ramach jednej umowy, to a fortiori należy uznać, że warunek zostaje spełniony także wtedy, gdy chodzi o dwa obiekty, nawet funkcjonalnie powiązane, ale realizowane w ramach odrębnych robót budowlanych i odrębnych stosunków umownych. Odmienne interpretacja prowadziłaby do wewnętrznej sprzeczności w wykładni warunku udziału w postępowaniu, polegającej na zaakceptowaniu „słabszego” modelu nabycia doświadczenia (dwa obiekty w jednej umowie), przy jednoczesnym odrzuceniu „silniejszego” modelu (dwa obiekty w dwóch odrębnych umowach), co nie znajduje żadnego uzasadnienia ani w treści SWZ, ani w zasadach racjonalnej wykładni postanowień zamówienia. W konsekwencji brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że BUD-EKO sp. z o.o. nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu z uwagi na rzekomy brak odrębności robót referencyjnych. Przeciwnie – zarówno treść SWZ, jak i dokumentacja zamówienia referencyjnego oraz ustalenia poczynione przez Zamawiającego prowadzą do wniosku, że chodziło o dwie odrębne roboty budowlane dotyczące dwóch obiektów, realizowane w ramach dwóch zadań i dwóch odrębnych umów, a zatem odpowiadające warunkowi określonemu w Rozdz. II pkt 7 pkt 4.1 SWZ

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego, zgodnie z którym roboty wykazane przez BUD-EKO sp. z o.o. nie zostały wykonane należycie z uwagi na rzekome przekroczenie terminów ich realizacji, wskazać należy, że zarzut ten jest całkowicie bezzasadny, ponieważ opiera się na błędnym utożsamieniu opóźnienia w realizacji robót z ich nienależytym wykonaniem, a nadto na nieprawidłowym rozumieniu funkcji referencji jako środka dowodowego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zgodnie z art. 116 ust. 1 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu następuje przez przedstawienie wykazu robót oraz dowodów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie. Takim dowodem są w szczególności referencje lub inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty były wykonywane. Jednocześnie ani ustawa Pzp, ani rozporządzenie nie określają szczegółowej treści referencji; przepisy wymagają jedynie, aby dokument taki potwierdzał należyte wykonanie robót. W konsekwencji referencje nie muszą zawierać szczegółowego opisu przebiegu realizacji inwestycji, nie muszą odnosić się do każdego elementu warunku udziału w postępowaniu ani dokumentować wszystkich aspektów wykonania umowy, w tym kwestii harmonogramowych czy przebiegu terminów pośrednich. Ich funkcją jest potwierdzenie należytego wykonania zamówienia, a nie odtwarzanie wszystkich jego parametrów w sposób odpowiadający literalnie strukturze warunku udziału w postępowaniu. Pogląd ten znajduje jednoznaczne potwierdzenie w utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym referencje mają charakter oświadczenia wiedzy i służą potwierdzeniu należytego wykonania zamówienia, nie zaś szczegółowemu dokumentowaniu jego zakresu czy przebiegu realizacji. Na gruncie niniejszej sprawy wykonawca BUD-EKO sp. z o.o. przedłożyło referencje dotyczące obu robót referencyjnych, tj. robót przy ul. Bydgoskiej 50 oraz przy ul. Bydgoskiej 52, które w sposób jednoznaczny potwierdzają ich prawidłową realizację:

1)W odniesieniu do Zadania I Toruńska Agenda Kulturalna wskazała wprost, że BUD-EKO sp. z o.o. „wykonała zgodnie z umową nr 50/2020 wraz z aneksami” zadanie dotyczące obiektu przy ul. Bydgoskiej 50, a następnie potwierdziła, że „prace zostały wykonane zgodnie z zawartą umową”, przy wskazaniu ich wartości na poziomie 5.744.277,00 zł brutto.

2)w odniesieniu do Zadania II Gmina Miasta Toruń potwierdziła, że BUD-EKO sp. z o.o. „wykonała zgodnie z umową nr 51/2020 wraz z aneksami” zadanie dotyczące obiektu przy ul. Bydgoskiej 52, a nadto wyraźnie wskazała, że „prace zostały wykonane zgodnie z umową i potwierdzone protokołem końcowego odbioru robót i protokołem usunięcia wszystkich stwierdzonych wad”. Wartość tych robót określono na 12.274.984,00 zł brutto.

Powyższe sformułowania mają znaczenie rozstrzygające. Skoro bowiem Zamawiający – jako podmioty, na rzecz których roboty były wykonywane i które posiadały pełną wiedzę o przebiegu ich realizacji – jednoznacznie stwierdzili, że roboty zostały wykonane zgodnie z umową, to oznacza to, że potwierdzili ich należytość. W realiach zamówień publicznych nie ma podstaw do przyjmowania, że wyłącznie użycie określenia „należyte” w referencjach przesądza o wartości dowodowej referencji. Treść takich dokumentów nie jest bowiem normatywnie sformalizowana przez przepisy Pzp, a zatem nie można wywodzić negatywnych skutków dla wykonawcy jedynie z tego, że wystawca referencji posłużył się sformułowaniem „zgodnie z umową”, a nie terminem „należyte”. Przeciwnie — sformułowanie to należy interpretować zgodnie z jego oczywistym i gospodarczym sensem, tj. jako potwierdzenie prawidłowego wykonania zobowiązania kontraktowego. Szczególnie wyraźnie widać to w referencji dotyczącej ul. Bydgoskiej 52, gdzie obok stwierdzenia

wykonania robót zgodnie z umową wskazano również na końcowy odbiór robót oraz usunięcie wszystkich stwierdzonych wad, co wyklucza możliwość przyjęcia, że inwestor kwestionował jakość lub prawidłowość realizacji zamówienia. Nie sposób pominąć także okoliczności praktycznej i oczywistej z punktu widzenia obrotu gospodarczego: gdyby roboty objęte referencjami rzeczywiście nie zostały wykonane należycie, dokumenty o takiej treści nie zostałyby wystawione. Referencje stanowią bowiem pozytywną ocenę wykonawcy dokonywaną przez podmiot, na rzecz którego zamówienie było realizowane. Skoro zatem Zamawiający zdecydowali się potwierdzić, że roboty zostały wykonane zgodnie z umową, brak jest jakichkolwiek podstaw do ich podważania wyłącznie dlatego, że nie użyto w nich określonego słowa postulowanego przez Odwołującego. W tym kontekście całkowicie chybiona pozostaje próba Odwołującego, aby z rzekomego przekroczenia terminu realizacji robót wyprowadzić automatyczny wniosek o ich nienależyte wykonanie. Sam fakt przesunięcia czasu realizacji inwestycji nie przesądza jeszcze o nienależyte wykonaniu umowy. Jest to szczególnie oczywiste w odniesieniu do robót budowlanych wykonywanych w obiektach zabytkowych, gdzie modyfikacje harmonogramu, wydłużenia terminów czy realizacja robót na podstawie aneksów stanowią zjawisko typowe i często wynikają z przyczyn obiektywnych, technicznych lub konserwatorskich. Dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie ma zatem znaczenia samo twierdzenie o zmianie terminów czy wydłużeniu realizacji, jeżeli finalna ocena inwestora wyrażona w referencjach jest jednoznacznie pozytywna i potwierdza wykonanie robót zgodnie z umową. Odwołujący pomija przy tym podstawową regułę dowodową wynikającą z charakteru referencji. Skuteczne podważenie takich dokumentów nie może sprowadzać się do przedstawiania własnej, konkurencyjnej interpretacji przebiegu inwestycji albo do wyciągania negatywnych wniosków z wybranych okoliczności faktycznych. Argumentacja Odwołującego sprowadza się wyłącznie do próby wyprowadzenia negatywnych konsekwencji z dokumentów, które nie podważają wprost treści referencji, a jednocześnie pomija zasadniczą okoliczność, że to właśnie Zamawiający – dysponujący pełną wiedzą o realizacji zamówienia – potwierdzili zgodność wykonania robót z umową. Dodatkowo należy wskazać, że Odwołujący bezzasadnie odwołuje się do art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp. Pomijając już fakt, że przesłanki te mają charakter fakultatywny i nie zostały przewidziane w SWZ niniejszego postępowania, to ich zastosowanie wymagałoby wykazania kwalifikowanych, szczególnie doniosłych naruszeń, których Odwołujący nie udowodnił. Sama polemika z treścią referencji czy twierdzenie o opóźnieniu realizacji inwestycji nie spełnia wymaganego standardu dla zastosowania tych podstaw wykluczenia. W konsekwencji brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że roboty wykazane przez wykonawcę BUD-EKO sp. z o.o. nie zostały wykonane należycie. Przeciwnie, z przedłożonych referencji jednoznacznie wynika, że Zamawiający potwierdzili ich wykonanie zgodnie z umową. Nie ma zatem podstaw do kwestionowania tych dokumentów ani do wyprowadzania negatywnych skutków wobec wykonawcy wyłącznie dlatego, że referencje nie zawierają określonego słownictwa postulowanego przez Odwołującego. Zarzut ten należy zatem uznać za całkowicie bezzasadny.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego, zgodnie z którym BUD-EKO sp. z o.o. nie wykazało, ile konkretnie sztuk stolarki okiennej i drzwiowej podlegało wymianie lub konserwacji w ramach wskazanych robót, wskazać należy, że zarzut ten jest całkowicie bezzasadny, albowiem opiera się na pominięciu jednoznacznej treści wyjaśnień z dnia 26 maja 2026 r., a nadto na nieprawidłowym założeniu, iż wykonawca był zobowiązany do szczegółowego rozdzielenia liczby elementów stolarki według poszczególnych kategorii czynności konserwatorskich. W pierwszej kolejności należy wskazać, że wbrew twierdzeniom Odwołującego wykonawca BUD-EKO sp. z o.o. w sposób jednoznaczny wskazał liczbę stolarki objętej zakresem realizowanych robót, podając, iż w ramach zadania pn. „Adaptacja kamienicy ul. Bydgoska 50 – Kulturalny HUB” prace dotyczyły 72 sztuk okien oraz 57 sztuk drzwi, natomiast w ramach zadania pn. „Adaptacja kamienicy ul. Bydgoska 52 – ReAnimacja” obejmowały 122 sztuki okien oraz 127 sztuk drzwi, co w sposób oczywisty przeczy twierdzeniom o braku wskazania ilości stolarki. Tym samym nie sposób podzielić stanowiska, jakoby wykonawca nie wskazał konkretnej liczby stolarki objętej realizowanymi pracami – przeciwnie, liczby te zostały wskazane wprost i w sposób jednoznaczny.

Odnosząc się natomiast do zarzutu, iż wykonawca posługuje się łącznie pojęciami „wymiana”, „konserwacja”, „renowacja” i „rekonstrukcja”, wskazać należy, iż sposób ten odzwierciedla rzeczywisty charakter robót prowadzonych przy obiektach zabytkowych. W tego rodzaju inwestycjach poszczególne czynności techniczne stanowią element jednego, kompleksowego procesu konserwatorskiego, obejmującego zarówno konserwację, jak i odtworzenie czy częściową wymianę elementów stolarki. Okoliczność ta pozostaje jednak bez wpływu na ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu, albowiem zgodnie z treścią SWZ warunek odnosił się do robót obejmujących „wymianę lub konserwację stolarki okiennej i drzwiowej”, a więc wystarczające było wykazanie, że w ramach wskazanych realizacji wykonywano co najmniej jeden z tych rodzajów czynności. Wykonawca wprost wskazał, że jego realizacje obejmowały zarówno konserwację, jak i wymianę stolarki, co w pełni odpowiada wymaganiom Zamawiającego.

Nie sposób również podzielić stanowiska Odwołującego odnoszącego się do treści referencji, albowiem ich funkcja w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogranicza się do potwierdzenia należytego wykonania robót, natomiast szczegółowy zakres rzeczowy zamówienia, w tym dane ilościowe, mogą zostać doprecyzowane na etapie

wyjaśnień, zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

W konsekwencji stwierdzić należy, że zarzut Odwołującego opiera się na nadmiernie formalistycznym podejściu, abstrahującym zarówno od treści złożonych wyjaśnień, jak i od rzeczywistego charakteru robót konserwatorskich, a tym samym nie może prowadzić do zakwestionowania prawidłowości oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez BUD-EKO sp. z o.o.

III. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 116 pzp, w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 pzp, w zw. z art. 239 ust. 1 pzp, co narusza także art. 17 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 pzp oraz zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 lub ust. 4 pzp – zarzut 3) i 4) odwołania

Zarzut Odwołującego, zgodnie z którym wykonawca BUD-EKO sp. z o.o. nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, z uwagi na rzekomą „wewnętrzną sprzeczność” pomiędzy wskazaniem „dysponowania pośredniego” a brakiem powołania się na podmiot trzeci i w konsekwencji bezpodstawnym zaniechaniem przez Zamawiającego art. 128 Pzp, jest całkowicie bezzasadny i wynika z błędnej wykładni zarówno dokumentów postępowania, jak i przepisów ustawy Pzp. W pierwszej kolejności należy wskazać, że z treści formularza ofertowego złożonego przez BUDEKO sp. z o.o. jednoznacznie wynika, iż wykonawca nie polega na zasobach podmiotów trzecich. BUDEKO wprost oświadczyło bowiem, że nie będzie korzystać z zasobów innych podmiotów na podstawie art. 118 Pzp, co zostało wyrażone w pkt 6 formularza ofertowego. Oświadczenie to ma charakter jednoznaczny i wiążący, a jego prawdziwość nie była kwestionowana przez Zamawiającego na etapie badania ofert. Tym samym brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że wskazane w wykazie osób osoby miałyby być udostępnione przez podmiot trzeci w rozumieniu art. 118 Pzp. W konsekwencji zarzut Odwołującego opiera się na założeniu sprzecznym z treścią dokumentów złożonych w postępowaniu i zmierza do przypisania wykonawcy modelu korzystania z potencjału osobowego, którego ten wprost nie zadeklarował. W tym kontekście zasadnicze znaczenie ma właściwa wykładnia pojęcia „dysponowania” personelem. Odwołujący dokonuje jego błędnej interpretacji, utożsamiając oznaczenie „dysponowania pośredniego” wyłącznie z poleganiem na zasobach podmiotu trzeciego w rozumieniu art. 118 Pzp. Tymczasem takie rozumienie nie znajduje oparcia ani w przepisach ustawy Pzp, ani w przepisach wykonawczych. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, wykaz osób powinien zawierać m.in. informację o podstawie do dysponowania tymi osobami. Przepis ten nie definiuje jednak sposobów „dysponowania” ani nie ogranicza ich do zamkniętego katalogu form prawnych – w szczególności nie utożsamia ich automatycznie z instytucją polegania na zasobach podmiotu trzeciego. Oznacza to, że „dysponowanie” należy rozumieć funkcjonalnie jako zapewnienie rzeczywistej dostępności personelu do realizacji zamówienia, niezależnie od przyjętej podstawy prawnej. Co istotne, również Zamawiający – w treści załącznika nr 6 do SWZ – nie zdefiniował pojęć „dysponowania bezpośredniego” i „dysponowania pośredniego”, posługując się nimi jedynie opisowo i pomocniczo. Jednocześnie wprost wskazał w przypisie do formularza, że podstawą dysponowania mogą być zarówno stosunki własne wykonawcy (np. umowa o pracę, umowa zlecenia, umowa o dzieło), jak i zasób udostępniony przez inny podmiot. Oznacza to, że sam Zamawiający dopuścił różnorodne modele organizacji personelu, nie przypisując użytemu rozróżnieniu „bezpośrednie/pośrednie” znaczenia normatywnego ani nie wiążąc go wyłącznie z konstrukcją art. 118 Pzp. W konsekwencji brak jest podstaw do przyjęcia zawężającej wykładni proponowanej przez Odwołującego, która prowadziłaby do nadania użytemu w formularzu pojęciu znaczenia bardziej restrykcyjnego niż wynika to z jego literalnej treści oraz funkcji w ramach postępowania. Co więcej, wykładnia oświadczeń złożonych przez BUD-EKO sp. z o.o. nie nastręcza żadnych trudności interpretacyjnych i nie budzi jakichkolwiek wątpliwości. Zestawienie informacji zawartych w wykazie osób oraz w formularzu ofertowym prowadzi do jednoznacznego i logicznie spójnego wniosku, że wykonawca dysponuje wskazanym personelem na podstawie stosunków cywilnoprawnych i nie korzysta przy tym z zasobów podmiotów trzecich. Przyjęcie odmiennej interpretacji wymagałoby przyjęcia założeń sprzecznych z literalną treścią oświadczeń wykonawcy oraz zasadami ich racjonalnej wykładni. W konsekwencji wskazanie przez BUD-EKO sp. z o.o. jako podstawy dysponowania personelem określenia „dysponowanie pośrednie – umowa zlecenia” należy interpretować jako odwołanie się do sposobu organizacji zasobów kadrowych w znaczeniu praktycznym, tj. rozróżnienie pomiędzy personelem zatrudnionym na podstawie umowy o pracę a osobami współpracującymi z wykonawcą na podstawie umów cywilnoprawnych. Taka wykładnia jest w pełni racjonalna, zwłaszcza że zastosowany przez Zamawiającego formularz nie zawierał żadnych wytycznych co do znaczenia użytych pojęć ani sposobu ich interpretacji. Na tym tle całkowicie chybiony jest również zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 lub 4 Pzp. Obowiązek wezwania wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 Pzp powstaje wyłącznie w sytuacji, gdy złożone dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą uzasadnione wątpliwości co do ich treści. Tymczasem w niniejszej sprawie żadna z tych przesłanek nie została spełniona. Wykaz osób złożony przez wykonawcę BUD-EKO sp. z o.o. jest kompletny, spójny i zawiera wszystkie informacje wymagane przez SWZ, w tym podstawę dysponowania personelem. Rzekoma „sprzeczność”, na którą powołuje się Odwołujący, ma charakter wyłącznie pozorny i wynika z błędnej interpretacji użytego w formularzu pojęcia „dysponowania pośredniego”. Skoro – jak wykazano powyżej – nie zachodziła rzeczywista niejasność co do treści oświadczeń

wykonawcy, Zamawiający nie miał żadnych podstaw ani obowiązku wszczynania procedury wyjaśniającej w trybie art. 128 Pzp. W szczególności Zamawiający nie był zobowiązany do żądania wyjaśnień w zakresie rzekomego korzystania z zasobów podmiotu trzeciego, skoro z dokumentów złożonych w postępowaniu wynikało jednoznacznie, że taka sytuacja nie ma miejsca. Przepis art. 128 Pzp nie może być wykorzystywany do „weryfikowania hipotez” formułowanych przez konkurencyjnego wykonawcę ani do doszukiwania się uchybień w sytuacji, gdy dokumenty są jasne i logicznie spójne. W konsekwencji należy uznać, że zarówno sposób wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę BUD-EKO sp. z o.o., jak i zaniechanie zastosowania przez Zamawiającego art. 128 Pzp były w pełni prawidłowe, a zarzut Odwołującego stanowi próbę wykreowania nieistniejącej sprzeczności oraz wprowadzenia do postępowania dodatkowych, niewynikających z SWZ wymogów formalnych.

IV. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 14 pzp, co narusza także art. 17 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 pzp – zarzut 5) odwołania

Zarzut Odwołującego, zgodnie z którym wniesione przez wykonawcę BUD-EKO sp. z o.o.

wadium w formie poręczenia nie spełnia wymogów ustawy Prawo zamówień publicznych, nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem opiera się na selektywnej wykładni treści dokumentu poręczenia, abstrahującej od jego rzeczywistej funkcji oraz norm prawa zamówień publicznych. W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 97 ust. 7 oraz art. 98 ustawy Pzp istotą wadium wniesionego w formie poręczenia jest zapewnienie Zamawiającemu realnej i skutecznej możliwości uzyskania zapłaty kwoty wadium w przypadkach określonych w art. 98 ust. 6 Pzp. Ustawa nie przewiduje przy tym żadnego sformalizowanego wzorca treści poręczenia ani nie wymaga, aby dokument ten literalnie powielał konstrukcję ustawowych przesłanek zatrzymania wadium. Ocena jego prawidłowości musi mieć zatem charakter funkcjonalny i sprowadzać się do ustalenia czy zabezpieczenie zapewnia Zamawiającemu realną możliwość zaspokojenia roszczenia. W niniejszej sprawie z treści poręczenia jednoznacznie wynika, że poręczyciel zobowiązał się nieodwołalnie i bezwarunkowo do zapłaty kwoty wadium na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego, a odpowiedzialność ta została powiązana wprost z przypadkami wskazanymi w art. 98 ust. 6 Pzp. Poręczenie obejmuje całość wymaganej kwoty wadium oraz obowiązuje przez okres odpowiadający okresowi związania ofertą wraz z dodatkowym buforem czasowym umożliwiającym dochodzenie roszczeń. Już te elementy przesadzają, że dokument realizuje swoją funkcję zabezpieczającą w sposób prawidłowy. Odwołujący formułuje zarzuty w oparciu o analizę poszczególnych sformułowań w oderwaniu od całości dokumentu, jednak żadne z nich nie prowadzi do wniosku o nieskuteczności zabezpieczenia. Odniesienie w treści poręczenia do umowy o udzielenie poręczenia dotyczy wyłącznie stosunku wewnętrznego pomiędzy poręczycielem a zobowiązanym i nie wpływa na zakres odpowiedzialności wobec Zamawiającego jako beneficjenta. Również użycie określenia „przystąpienie do przetargu” ma charakter wyłącznie opisowy i nie wywołuje żadnych skutków prawnych wpływających na możliwość dochodzenia roszczenia. Nietrafny jest także zarzut dotyczący użycia pojęć takich jak „aktualne i wymagalne zobowiązanie” czy „spłata zobowiązania”. Są to sformułowania typowe dla języka prawa cywilnego, które nie modyfikują zakresu odpowiedzialności poręczyciela, zwłaszcza że dokument wprost odsyła do przesłanek z art. 98 ust. 6 Pzp. Tym samym nie może być mowy o wprowadzeniu jakichkolwiek dodatkowych „warunków” zatrzymania wadium w rozumieniu ustawy. Nie znajduje również potwierdzenia zarzut dotyczący rzekomego ograniczenia odpowiedzialności poręczyciela. Ograniczenie odpowiedzialności do kwoty wadium jest oczywiste i wynika z charakteru tego zabezpieczenia, natomiast wyłączenie odsetek czy kosztów nie ma znaczenia, gdyż Pzp nie przewiduje ich dochodzenia w ramach wadium. Analogicznie, użycie pojęcia „przepadku wadium” nie wpływa na skuteczność poręczenia, jako że w praktyce obrotu pojęcia „zatrzymania” i „przepadku” są stosowane zamiennie dla opisanego tego samego skutku prawnego. Nie sposób również uznać za wadliwe postanowienia dotyczącego „kompletnego wezwania”, które należy interpretować jako techniczne doprecyzowanie wymogów formalnych żądania zapłaty, nie zaś jako wprowadzenie dodatkowych przesłanek materialnych ograniczających odpowiedzialność poręczyciela. Również zarzut dotyczący określenia terminu na zgłoszenie roszczenia jest nieuzasadniony. Wskazanie takiego terminu stanowi standardowy element konstrukcji instrumentów gwarancyjnych i nie prowadzi do ograniczenia praw Zamawiającego, o ile – jak w niniejszym przypadku – obejmuje on cały okres związania ofertą oraz umożliwia skuteczne dochodzenie roszczeń w tym czasie. W istocie zarzut Odwołującego zmierza do wykreowania nadmiernie formalistycznego standardu oceny dokumentów wadialnych, polegającego na badaniu ich zgodności z wymyślanym wzorcem redakcyjnym, podczas gdy przepisy Pzp takiego standardu nie przewidują. Celem wadium jest ochrona interesu Zamawiającego, a nie eliminowanie ofert na podstawie czysto językowych lub stylistycznych różnic w treści dokumentów zabezpieczających. Co najistotniejsze, Odwołujący nie wykazał, aby z treści poręczenia wynikał brak możliwości skutecznego dochodzenia przez Zamawiającego kwoty wadium w przypadkach określonych w art. 98 ust. 6 Pzp. Tymczasem to właśnie ta okoliczność – a nie analiza poszczególnych sformułowań w oderwaniu od całości dokumentu – ma znaczenie rozstrzygające. W konsekwencji należy uznać, że wniesione przez wykonawcę BUD-EKO sp. z o.o. wadium w formie poręczenia było prawidłowe i zapewniało Zamawiającemu pełną oraz realną możliwość zaspokojenia roszczenia, a zatem brak było podstaw do

odrzućcenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp. Zarzut Odwołującego w tym zakresie należy uznać za całkowicie bezzasadny. (...)

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołujący, wykonawca G.J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Budowlana DOLMAR J.G. z/s w Golubiu Dobrzyniu w odwołaniu w związku z wyborem jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy BUD-EKO- sp. z o.o. z/s w Toruniu (Uczestnik lub wykonawca BUD - EKO) wskazał na naruszenie przez Zamawiającego:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8, 10 Pzp, w zw. z art. 110 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp oraz art. 128 ust. 1 Pzp, w sytuacji, gdy wykonawca BUD-EKO:

a)w oświadczeniu według załącznika nr 1 – pozostawił niewypełnione pole dotyczące podstaw wykluczenia (pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ)podczas gdy biorąc pod uwagę sytuację tego wykonawcy konieczne było poddanie się przez tego wykonawcę procedurze self cleaning, bo wykonawca nie wykonał należycie prac, na które powołuje się celem wykazania warunku udziału w postępowaniu (prace na ul. Bydgoskiej 50 i na ul. Bydgoskiej 52), a ponadto również w odniesieniu do innych inwestycji realizowanych przez BUD-EKO toczyły się postępowania sądowe lub została względem wykonawcy naliczona kara umowna (inwestycja dotycząca Pałacu Dąbskich, inwestycja budowa centrum nauk technicznych), co potwierdza nienależyte wykonywanie przez wykonawcę BUD-EKO prac,

b)wprowadził w błąd Zamawiającego, że nie zachodzą przesłanki wykluczenia wskazane w pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ (art. 109 ust. 5 i ust. 7,8, 10 Pzp),

c)zaniechał przeprowadzenia procedury self cleaningu nie wskazał w załączniku nr 1 do SWZ jakie środki naprawcze i zapobiegawcze podjęło na podstawie art. 110 ust. 1 Pzp wobec konieczności przeprowadzenia procedury self cleaningu, zwłaszcza wobec skali naruszeń zobowiązań przez wykonawcę w ramach realizacji innych prac budowlanych.

d)z daleko posuniętej ostrożności - Zamawiający zaniechał zwrócenia się do Budeko o udzielenie wyjaśnień co do treści załącznika nr 1 do SWZ (niewypełnione oświadczenie co do pkt 3 tego załącznika, oświadczenie w pkt 3 nie zostało skreślone, ani nie zostało wypełnione, zaniechanie wypełnienia co do środków zapobiegawczych i naprawczych), [Zarzut 1]

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 116 Pzp, w zw z art. 109 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, co narusza także art. 17 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 Pzp, w sytuacji gdy wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu (pkt 7 ppkt 4.1. SWZ- zrealizowania dwóch robót budowlanych o wartości co najmniej 3 milionówzłotych, w ciągu ostatnich 7 lat, dotyczących wymiany lub konserwacji co najmniej 10 sztuk stolarki okiennej i drzwiowej – co do obiektu zabytkowego i wykonawca BUD-EKO powinien podlegać wykluczeniu z Postępowania, albowiem:

a)powołane w ramach wykazu robót – dwie umowy – zostały zawarte w ramach jednego zadania inwestycyjnego udzielonego w ramach jednego postępowania przetargowego, więc nie stanowią dwóch odrębnych robót, lecz były przez Zamawiającego udzielającego zamówienia publiczne traktowane jako jedno zamówienie publiczne, a zatem nie mogą być traktowane jako odrębne roboty budowlane,

b)przedłożone przez wykonawcę referencje dotyczą prac powołanych w wykazie robót (prace przy ul. Bydgoskiej 50, prace przy ul. Bydgoskiej 52), które nie zostały wykonane należycie, co potwierdzają obiektywne dokumenty w postaci (umowy, protokołów odbioru, pisma Inwestora) - wobec przekroczenia terminów realizacji przez wykonawcę tych robót każdorazowo o 8 miesięcy – zatem jako roboty nienależycie wykonane nie mogą stanowić podstawy do wykazania warunku udziału w postępowaniu,

c)pomimo udzielonych w dniu 26 maja 2026 r. wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego wykonawca nadal nie wskazał ile konkretnie sztuk okien i drzwi podlegało „wymianie lub konserwacji” w ramach powołanych robót w wykazie, bo wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach odniósł się łącznie do „wymiany lub konserwacji lub renowacji lub restauracji”, i nie wynika to również z dokumentów referencji (brak wskazania w referencjach konkretnej liczby stolarki, brak powołania się na wymianę, brak wskazania jakiego konkretnie zakresu dotyczyła konserwacji a jakiego pozostałych czynności – np. renowacji, przy czym renowacja nie jest wskazana jako spełnienie warunku udziału w postępowaniu), [Zarzut 2]

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 116 Pzp, w zw z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp, w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, co narusza także art. 17 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 Pzp, w sytuacji gdy wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu – pkt 7 ppkt 4.2. – dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – złożył w wykazie osób informacje dotyczące osób, którymi ma zamiar posługiwać się do wykonania zamówienia, jednakże w wykazie osób istnieje elementarna sprzeczność – mianowicie każdorazowo, dla każdej osoby wskazanej w tym wykazie – wykonawca określił jako sposób dysponowania „dysponowanie pośrednie – umowa zlecenia” – co stanowi wewnętrzną sprzeczność, bo:

- w przypadku dysponowania pośredniego – należy jednocześnie powołać się jaki podmiot udostępnia wykonawcy te

zasoby, a Budeko nie wykazało by posługiwało się jakimkolwiek podmiotem trzecim celem wykazania tego warunku udziału w postępowaniu, przy czym możliwość powołania się na podmiot trzeci na obecnym etapie postępowania nie byłoby możliwe przez Budeko, bo co do dokumentów w zakresie zobowiązania podmiotu trzeciego dotyczącego udostępnienia zasobów oraz konieczności złożenia stosownych dokumentów dotyczących takiego podmiotu minął już termin do ich złożenia i jest to brak nieusuwalny. [Zarzut 3]

4) Z daleko posuniętej ostrożności - art. 128 ust. 1 lub ust. 4 pzp z uwagi na zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności z art. 128 ust. 1 lub ust. 4 lub ust. 5 pzp, w celu wyjaśnienia wątpliwości lub uzupełnienia lub poprawienia co do przedłożonych przez Budeko – wykazu osób – co do podstawy do dysponowania tymi osobami w ramach postępowania przetargowego – wobec oczywistej sprzeczności w treści złożonego przez Budeko zestawienia o „dysponowaniu pośrednim – umowa zlecenia” i jednocześnie braku złożenia w ramach postępowania jakichkolwiek dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego udostępniającym zasoby [Zarzut 4]

5) art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp, co narusza także art. 17 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 Pzp, z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BUD-EKO który złożył nieprawidłowe wadium, mianowicie:

- treść przedłożonych poręczeń nie zapewnia możliwości dochodzenia roszczeń przez Zamawiającego,
- treści przedłożonych poręczeń są nieprawidłowe - sprzeczne z prawem zamówień publicznych (wprowadzenie w treści poręczeń sformułowań sprzecznych z prawem zamówień publicznych - warunków oraz okresu dochodzenia roszczenia) [Zarzut 5].

Rozpoznając pierwszy z zarzutów [Zarzut 1] Izba miała na uwadze postanowienia rozdziału II pkt 8 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w szczególności jego pkt 8 ppkt 3 i 4 zgodnie z którym: (...)

3) *W przypadkach, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający może nie wykluczać Wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności, gdy sytuacja ekonomiczna lub finansowa Wykonawcy, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, jest wystarczająca do wykonania zamówienia.*

4) *Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, jeżeli udowodni Zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:*

4.1. *naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniędzy;*

4.2. *wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub Zamawiającym;*

4.3. *podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:*

a) *zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy;*

b) *zreorganizował personel;*

c) *wdrożył system sprawozdawczości i kontroli;*

d) *utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów;*

e) *wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.*

Zamawiający ocenia, czy podjęte przez Wykonawcę czynności, o których mowa powyżej, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez Wykonawcę czynności, o których mowa powyżej, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, Zamawiający wyklucza Wykonawcę. (...)

Bezspornie zatem, jak twierdził Zamawiający i Uczestnik BUD-EKO, zarzut Odwołującego opiera się na błędnej wykładni zarówno treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), jak i przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający bowiem w sposób zgodny z ustawą Pzp określił w Rozdziale II pkt. 8 SWZ – w zakresie spornym - zakres przesłanek wykluczenia wykonawców, przewidując w ramach katalogu przesłanek fakultatywnych wyłącznie przesłankę z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp. Niewątpliwie fakultatywność przesłanek określonych w art. 109 Pzp – jak wskazywał Zamawiający - oznacza, że ich zastosowanie nie następuje z mocy ustawy, lecz wymaga w myśl art. 109 ust. 2 Pzp każdorazowo wyraźnej decyzji Zamawiającego, wyrażonej w dokumentach zamówienia. Stosownie do wskazanego przepisu: „2. Jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”.

W realiach przedmiotowego postępowania Zamawiający z katalogu fakultatywnych przesłanek wskazał wyłącznie na okoliczności określone punktem 4 art. 109 ust. 1 Pzp. Tym samym zakres badania wykonawców został ograniczony tylko do tej przesłanki i na etapie oceny ofert nie mógł być rozszerzany, przykładowo w reakcji na twierdzenia formułowane przez konkurencyjnych wykonawców. To oznacza, że w tym przypadku Zamawiający nie był ani

uprawniony, ani zobowiązany do badania, czy wobec wykonawcy BUD-EKO zachodzą podstawy wykluczenia przewidziane w art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 oraz 10 Pzp. Tym samym brak było podstaw prawnych do stosowania wobec wykonawcy BUD-EKO sp. z o.o. procedury samooczyszczenia (self-cleaningu), o której stanowi art. 110 Pzp.

W konkluzji Izba stwierdza, że podnoszony zarzut podlega oddaleniu, albowiem został on oparty o podstawy wykraczające poza wiążący zakres weryfikacji wykonawców przyjęty w postępowaniu. W tej sprawie – jak słusznie twierdził Zamawiający – zarzuty odwołania odnoszą się wyłącznie do przesłanek fakultatywnych z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 Pzp, które nie zostały przewidziane w SWZ. Podnoszone w ramach tego zarzutu niewypełnienie przez BUD-EKO oświadczenia w punkcie 3 Formularza (załącznik nr 1 do SWZ) również nie może być kwalifikowane jako zachowanie naruszające przepisy ustawy Pzp. W tym Formularzu bowiem punkt 3 dotyczył tych przesłanek, które w dokumentach zamówienia nie zostały przewidziane. Zgodnie z tym punktem: „3. [UWAGA: zastosować, gdy zachodzą przesłanki wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 ustawy Pzp, a wykonawca korzysta z procedury samooczyszczenia, o której mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp](...). W tej sprawie miał m.in. zastosowanie pkt 2: „2. Oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.” w zakresie, którego zarzuty nie są podnoszone. W konsekwencji także podnoszone naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp nie jest zasadne. Przepis ten znajduje bowiem zastosowanie wtedy, gdy złożone dokumenty lub oświadczenia są niekompletne, zawierają błędy albo budzą uzasadnione wątpliwości co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia. W tej sprawie dokumenty wykonawcy BUD-EKO odpowiadały wymaganiom określonym w SWZ, a zakres oświadczeń był adekwatny do katalogu przesłanek wykluczenia przewidzianych przez Zamawiającego.

Rozpoznając Zarzut 2, Izba miała na uwadze postanowienia rozdziału II pkt 7 ppkt 4.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) zgodnie z którym: (...)

4) Zdolności technicznej lub zawodowej:

4.1. warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, iż wykonał w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, co najmniej dwie roboty budowlane, których wartość wynosiła minimum 3.000.000,00 zł brutto każda, polegające na budowie (rozumiane jako odbudowa lub rozbudowa lub przebudowa lub remont) obiektu stanowiącego funkcjonalną całość wraz z wymianą lub konserwacją stolarki okiennej i drzwiowej (w ilości co najmniej 10 sztuk okien lub drzwi), z których OBIE obejmowały obiekt zabytkowy*

*Za obiekt zabytkowy rozumie się: obiekt budowlany wpisany do rejestru zabytków indywidualnie. Za obiekt rozumie się zarówno budynek, jak i zespół budynków. (...)

Na potwierdzenie tego warunku – zgodnie z rozdziałem II pkt 9 ppkt 2.1. - wymagany był: (...)

„2.1 wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, zgodnie z postawionym warunkiem w rozdziale II, podrozdziale 7, punkcie 4, pkt.4.1 Zdolność techniczna lub zawodowa: Dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty były wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów — inne odpowiednie dokumenty. Wzór wykazu stanowi załącznik nr 5 do SWZ; (...)

W Formularzu – Wykaz robót – wymagane było wskazanie:

Kolumna 1: „Przedmiot zamówienia (pełna i dokładna nazwa zamówienia / umowy / kontraktu)”

Kolumna 2: „Zakres robót - należy podać, jaki rodzaj robót budowlanych wykonywano - co najmniej dwie roboty budowlane, których wartość wynosiła minimum 3.000.000,00 zł brutto każda, obejmujące swoim zakresem budowę (rozumianą jako odbudowa lub rozbudowa lub przebudowa lub remont) obiektu stanowiącego funkcjonalną całość wraz z wymianą lub konserwacją stolarki okiennej i drzwiowej (w ilości co najmniej 10 sztuk okien lub drzwi), z których OBIE obejmowały obiekt zabytkowy*.”

Kolumna 3: „Podmiot zlecający zamówienie” (...)

Kolumna 4: „Data rozpoczęcia i zakończenia robót budowlanych”

Kolumna 5: „Wartość brutto”

Uczestnik BUD-EKO w wymaganym Formularzu wg załącznika 5 do SWZ podał: (...)

Pozycja 1:

Kolumna 1: Adaptacja kamienicy ul. Bydgoska 50 – Kulturalny HUB – przebudowa i remont

obiektu zabytkowego wpisanego indywidualnie do rejestru zabytków A/241 wraz z konserwacją stolarki

Kolumna 2:

„1) prace ogólnobudowlane z zakresu remontu i przebudowy budynku, 2) prace konserwatorskie w budynku, 3) renowacja i wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, 4) roboty w zakresie instalacji wod.-kan., 5) roboty w zakresie instalacji c.o., 6) roboty w zakresie instalacji wentylacji mechanicznej, 7) roboty w zakresie instalacji odgromowej i elektrycznej, 8) roboty w

zakresie instalacji niskoprądowych”

Kolumna 3: „Toruńska Agenda Kulturalna”

Kolumna 4: „27.07.2020 – 18.12.2023”

Kolumna 5: „5 744 277,00”

Pozycja 2:

Kolumna 1: „Adaptacja kamienicy ul. Bydgoska 52 – ReAnimacja – przebudowa i remont obiektu zabytkowego wpisanego indywidualnie do rejestru zabytków A/241 wraz z konserwacją stolarki”

Kolumna 2: „1) prace ogólnobudowlane z zakresu remontu i przebudowy budynku, 2) prace konserwatorskie w budynku, 3) wykonanie windy dla osób niepełnosprawnych, 4) renowacja i wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, 5) roboty w zakresie instalacji wod.-kan., 6) roboty w zakresie instalacji c.o., 7) roboty w zakresie instalacji wentylacji mechanicznej, 8) roboty w zakresie instalacji odgromowej i elektrycznej, 9) roboty w zakresie instalacji niskoprądowych, 10) wykonanie elementów zagospodarowania terenu, 11) zabezpieczenie konstrukcji ścian zewnętrznych”

Kolumna 3: „GMINA MIASTA TORUŃ”

Kolumna 4: „27.07.2020 – 18.12.2023”

Kolumna 5: „12 274 984,00”

Do tego Wykazu wykonawca BUD-EKO załączył dokumenty referencyjne, w których:

Do pozycji 1: Toruńska Agenda Kulturalna podała: (...) firma BUD-EKO Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu przy ul. Dekerta 20, wykonała zgodnie z umową nr 50/2020 wraz z aneksami w okresie od 27 lipca 2020 r. do 18 grudnia 2023 r. na zlecenie Toruńskiej Agendy Kulturalnej zadanie pn. Adaptacja kamienicy przy ul. Bydgoskiej 50-52 w Toruniu na cele kulturalne oraz społecznie użyteczne: Zadanie I Kulturalny hub Bydgoskiego Przedmieścia przy ul. Bydgoskiej 50. Prace zostały wykonane w budynku wpisanym do rejestru zabytków nieruchomości pod numerem A/241. Zakres prac obejmował: 1. Prace konstrukcyjne i zabezpieczania p.poż drewnianej szkieletowej konstrukcji, 2. Uzupełnienie brakujących drewnianych detali wystroju architektonicznego, 3. Uzupełnienia i wzmocnienia wypełnień ceglanych, 4. Prace murarskie, tynkarskie, malarskie, 5. Prace związane z wykonaniem izolacji budynku, 6. Prace posadzkarskie, 7. Prace instalacyjne branży sanitarnej, centralnego ogrzewania, wentylacji mechanicznej, wodnokanalizacyjnej, sieci zewnętrznych, 8. Prace konserwatorskie w zakresie sztukaterii, 9. Konserwację i restaurację wskazanych stolarek okiennych i drzwiowych wraz z odtworzeniem i konserwacją witraży zgodnie z programem prac konserwatorskich, 10. Rekonstrukcję pozostałej stolarki na podstawie wytypowanych świadków i projektu architektury, 11. Konserwację istniejących okładzin ceramicznych i łupkowych oraz ich odtworzenie we wskazanych miejscach, 12. Prace konserwatorskie w zakresie drewnianych detali wystroju architektonicznego, 13. Prace konserwatorskie elewacji budynku. Prace zostały wykonane zgodnie z zawartą umową a łączna wartość wykonanych prac wyniosła: 5.744.277 000 zł brutto”.

Do pozycji 2: Gmina Miasta Toruń podała: (...) firma BUD-EKO Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu przy ul. Dekerta 20, wykonała zgodnie z umową nr 51/2020 wraz z aneksami w okresie od 27 lipca 2020 r. do 18 grudnia 2023 r. na zlecenie Gminy Miasta Toruń zadanie pn. Adaptacja kamienicy PIZY ul. Bydgoskiej 50-52 w Toruniu na cele kulturalne oraz społecznie użyteczne: Zadanie II -GPR-REAnimacja Bydgoskiej 52- adaptacja zabytkowej kamienicy na cele społecznie użyteczne. Prace zostały wykonane w budynku wpisanym do rejestru zabytków nieruchomości pod numerem A/241. Zakres prac obejmował w szczególności: 1. Prace konstrukcyjne i zabezpieczania p.poż drewnianej szkieletowej konstrukcji, 2. Uzupełnienie brakujących drewnianych detali wystroju architektonicznego, 3. Uzupełnienia i wzmocnienia wypełnień ceglanych, 4. Prace murarskie, tynkarskie, malarskie, 5. Prace związane z wykonaniem izolacji budynku, 6. Prace posadzkarskie, 7. Prace instalacyjne branży sanitarnej, centralnego ogrzewania, wentylacji mechanicznej, wodnokanalizacyjnej, sieci zewnętrznych, 8. Prace konserwatorskie w zakresie sztukaterii, 9. Konserwację i restaurację wskazanych stolarek okiennych i drzwiowych wraz z odtworzeniem i konserwacją witraży zgodnie z programem prac konserwatorskich, 10. Rekonstrukcję pozostałej stolarki na podstawie wytypowanych świadków i projektu architektury, 11. Konserwację istniejących okładzin ceramicznych i łupkowych oraz ich odtworzenie we wskazanych miejscach, 12. Prace konserwatorskie w zakresie drewnianych detali wystroju architektonicznego, 13. Prace konserwatorskie elewacji budynku. Łączna wartość wykonanych prac wyniosła: 12 274 984,00 zł brutto. Prace zostały wykonane zgodnie z umową i potwierdzone protokołem końcowego odbioru robót i protokołem usunięcia wszystkich stwierdzonych wad”.

W piśmie z 22.05.2026 r. Zamawiający wskazując na art. 128 ust.4 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawcy BUD-EKO o udzielenie wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych wskazując: (...) Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu określonym w SWZ w rozdziale 7 pkt 4 ppkt 4.1 SWZ, Wykonawca zobowiązany był wykazać, że wykonał w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, co najmniej dwie roboty budowlane, których wartość wynosiła minimum 3.000.000,00 zł brutto każda, polegające na budowie (rozumianej jako odbudowa lub rozbudowa lub przebudowa lub remont) obiektu stanowiącego funkcjonalną całość wraz z wymianą lub konserwacją stolarki okiennej i drzwiowej (w ilości co najmniej 10

sztuk okien lub drzwi), z których obie obejmowały obiekt zabytkowy. Z przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów (wykazu robót i referencji) wynika, że realizował on „konserwację i restaurację stolarek okiennych i drzwiowych” — dot. robót wskazanych w punktach 1 i 2 Wykazu robót. Dokumenty te nie potwierdzają jednak, że zakres wykonanych robót obejmował konserwację stolarki okiennej lub drzwiowej w liczbie co najmniej 10 sztuk okien lub drzwi. W związku z tym Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień, w tym wskazania liczby okien lub drzwi objętych konserwacją w ramach wskazanych robót budowlanych. (...)

Wykonawca BUD-EKO w odpowiedzi na wezwanie (pismo z 22.05.2026 r.) podał: (...)niniejszym wyjaśniamy, iż roboty wskazane w pozycjach nr 1 i 2 wykazu robót obejmowały konserwację, renowację, rekonstrukcję oraz wymianę stolarki okiennej i drzwiowej w ilości znacznie przekraczającej wymagania określone w SWZ.

W zakresie zadania nr 1 pn.: „Adaptacja kamienicy ul. Bydgoska 50 – Kulturalny HUB – przebudowa i remont obiektu zabytkowego wpisanego indywidualnie do rejestru zabytków A/241 wraz z konserwacją stolarki” zakres robót obejmował: konserwację, renowację, rekonstrukcję i wymianę stolarki okiennej, w tym stolarki z witrażami, w ilości 72 sztuk okien, konserwację, renowację, rekonstrukcję i wymianę stolarki drzwiowej w ilości 57 sztuk drzwi.

Natomiast w zakresie zadania nr 2 pn.: „Adaptacja kamienicy ul. Bydgoska 52 – ReAnimacja – przebudowa i remont obiektu zabytkowego wpisanego indywidualnie do rejestru zabytków A/241 wraz z konserwacją stolarki” zakres robót obejmował:

konserwację, renowację, rekonstrukcję i wymianę stolarki okiennej, w tym stolarki z witrażami, w ilości 122 sztuk okien, konserwację, renowację, rekonstrukcję i wymianę stolarki drzwiowej w ilości 127 sztuk drzwi.

Powyższe roboty obejmowały historyczną stolarkę podlegającą pracom konserwatorskim wykonywanym w ramach robót budowlano-konserwatorskich prowadzonych przy obiektach wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków. Niezależnie od powyższego wskazujemy, iż zgodnie z treścią SWZ warunek udziału w postępowaniu obejmuje roboty dotyczące „wymiany lub konserwacji stolarki okiennej i drzwiowej”, a wskazane realizacje obejmowały zarówno prace konserwatorskie, renowacyjne i rekonstrukcyjne, jak również wymianę stolarki. W konsekwencji obie wskazane realizacje spełniają wymagania określone w rozdziale II podrozdziale 7 pkt 4 ppkt 4.1 SWZ w zakresie wymiany lub konserwacji stolarki okiennej i drzwiowej w ilości co najmniej 10 sztuk okien lub drzwi. (...)

W pierwszej kolejności Izba stwierdza, że powołane w ramach Wykazu robót – dwie umowy – zawarte w ramach jednego zadania inwestycyjnego udzielonego w ramach jednego postępowania przetargowego, z uwagi na treść wskazanego warunku mogą być traktowane jako odrębne roboty budowlane. Zgodnie bowiem z opisem warunku wymagane doświadczenie – jak twierdził Zamawiający i Uczestnik BUD-EKO - mogło być nabyte „albo w ramach jednej roboty budowlanej [umowy], albo odrębnie na każdy obiekt osobno, tj. w ramach robót budowlanych [dwóch umów]”. Z tego opisu nie wynika bowiem, że doświadczeniu w SWZ przypisano wymaganie wykazania się przez wykonawcę realizacją przedsięwzięcia w ramach jednego przetargu. Z kolei z opisu zamówienia referencyjnego - na co zwracał uwagę Zamawiający i Uczestnik BUD-EKO - jednoznacznie wynika, że przedmiot zamówienia został podzielony na dwa zadania: Zadanie I dotyczące obiektu przy ul. Bydgoskiej 50 oraz Zadanie II dotyczące obiektu przy ul. Bydgoskiej 52, przy czym dla każdego z tych zadań odrębnie opisano zakres robót. To postępowanie było prowadzone wspólnie przez dwóch zamawiających — Toruńską Agendę Kulturalną oraz Gminę Miasta Toruń — z zastrzeżeniem, że Toruńska Agenda Kulturalna odpowiada za Zadanie I, a Gmina Miasta Toruń za Zadanie II. Po wyborze wykonawcy – zgodnie z warunkami przetargu - każdy z zamawiających zawarł odrębną umowę na roboty budowlane. Zatem wspólne przeprowadzenie jednego postępowania miało charakter organizacyjny i służyło wyłonieniu jednego wykonawcy dla dwóch funkcjonalnie powiązanych obiektów, natomiast nie znosiło odrębności poszczególnych robót. Opis warunku w SWZ nie daje podstaw do utożsamiania „jednego postępowania” z „jedną robotą budowlaną”. SWZ nie zawiera bowiem wymagania, aby obie roboty referencyjne pochodziły z dwóch niezależnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Dla oceny spełnienia warunku istotne jest, aby wykonawca wykazał realizację robót przy dwóch obiektach zabytkowych, z których każda posiadała odrębny zakres rzeczowy i była przedmiotem odrębnego stosunku umownego. Izba zwraca uwagę, że zgodnie z uwagą punktu 4) w zakresie tego warunku: (...) *Za obiekt rozumie się zarówno budynek, jak i zespół budynków*. Dokumenty i wyjaśnienia wykonawcy BUD-EKO potwierdziły, że roboty referencyjne zostały wykonane w dwóch obiektach stanowiących zespół oraz na podstawie dwóch odrębnych umów z dwoma różnymi zamawiającymi.

Izba także nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że dokumenty referencyjne przedłożone przez BUD-EKO nie potwierdziły należytego wykonywania robót. Po pierwsze wystawcami tych dokumentów są odbiorcy tych robót. W każdym z tych dokumentów poświadczają wykonanie robót zgodnie z umową. W tych dokumentach zastrzeżenia co do jakości robót czy też terminowości ich wykonywania nie są formułowane. Także zdaniem Izby, w kontekście tej sprawy, przesunięcia czasu realizacji inwestycji nie przesądza o nienależytym wykonaniu umowy. Tak jak podnosił Zamawiający i popierający to stanowisko Uczestnik BUD-EKO przesunięcie terminu wykonywania robót budowlanych wykonywanych w

obiektach zabytkowych (modyfikacja harmonogramu skutkująca wydłużeniem terminów czy realizacji robót na podstawie aneksów zawieranych między stronami) często wynika z przyczyn obiektywnych, technicznych lub konserwatorskich. Dla oceny zatem jakości wykonywanych robót na obiekcie ma znaczenie ostateczna ocena inwestora wyrażona w referencjach, która w przypadku spornych robót jest pozytywna, potwierdzająca wykonanie robót zgodnie z umową. Izba ponadto zwraca uwagę, że z przedłożonych przez Uczestnika BUD-EKO dowodów wynika, że odbiorcy robót inwestorzy w aneksach i ugodach każdorazowo potwierdzali obiektywne przyczyny wydłużenia realizacji, tym samym okolicznościom związanym z terminami realizacji nie może być przypisany skutek dyskwalifikujący doświadczenie Wykonawcy. Izba dodatkowo zwraca uwagę, że ani ustawa Pzp, ani rozporządzenie wykonawcze nie określają szczegółowej treści referencji. Te przepisy wymagają jedynie, aby taki dokument potwierdzał należyte wykonanie robót. W tym przypadku Zamawiający – jako podmioty, na rzecz których roboty były wykonywane i które posiadały pełną wiedzę o przebiegu ich realizacji – jednoznacznie stwierdzili, że roboty zostały wykonane zgodnie z umową, a to oznacza, że potwierdzili ich należytość. W realiach zamówień publicznych – na co zwracał uwagę Zamawiający – nie ma podstaw do przyjmowania, że wyłącznie użycie określenia „należyte” w referencjach przesądza o wartości dowodowej referencji. Nie można także wywodzić negatywnych skutków dla wykonawcy jedynie z tego, że wystawca referencji posłużył się sformułowaniem „zgodnie z umową”, a nie terminem „należyte”.

Co do zarzutu niewykazania przez wykonawcę BUD-EKO, ile konkretnie sztuk stolarki okiennej i drzwiowej podlegało wymianie lub konserwacji w ramach wskazanych robót, Izba zwraca uwagę na wyjaśnienia wykonawcy z 26.05.2026 r. W tym przypadku wykonawca BUD-EKO w odpowiedzi na wezwanie podał konkretną liczbę sztuk okien i drzwi realizowanych w ramach każdego zadania. W zakresie tego zarzutu treść wezwania z 22.05.2026 r. nie jest kwestionowana. Co do zarzutu, posługiwania się przez wykonawcę BUD-EKO łącznie pojęciami „wymiana”, „konserwacja”, „renowacja” i „rekonstrukcja”, Izba też zwraca uwagę, że roboty referencyjne dotyczą obiektów zabytkowych i dlatego zgodziła się z zamawiającym, że w tego rodzaju inwestycjach poszczególne czynności techniczne stanowią element jednego, kompleksowego procesu konserwatorskiego, obejmującego zarówno konserwację, jak i odtworzenie czy częściową wymianę elementów stolarki. Także Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią SWZ warunek odnosił się do robót obejmujących „wymianę lub konserwację stolarki okiennej i drzwiowej”, a zatem wystarczające było wykazanie, że w ramach wskazanych realizacji wykonywano co najmniej jeden z tych rodzajów czynności.

W konkluzji Izba stwierdza, że brak jest podstaw do kwestionowania oceny oferty wykonawcy BUD-EKO w zakresie warunku udziału określonego w rozdziale II pkt 7 ppkt 4.1. SWZ. Tym samym podnoszone w zakresie tego zarzutu naruszenia przepisy ustawy Pzp nie są zasadne.

Rozpoznając Zarzut 3 Izba miała na uwadze postanowienia rozdziału II pkt 7 ppkt 4.2. (SWZ) oraz wskazany w Rozdziale II pkt 9 ppkt 2.2.: *„Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, zgodnie z postawionym warunkiem w rozdziale II, podrozdziale 7, punkcie 4, pkt 4.2 Zdolność techniczna lub zawodowa: Wzór wykazu stanowi załącznik nr 6 do SWZ;”*. Także z uwagi na argumentację zarzutu uwzględniona była treść Formularza oferty (załącznik nr 4 do SWZ) złożonej przez wykonawcę BUD-EKO.

W Wykazie osób wymagane było podanie m.in. w Kolumnie 6 tabeli: *„Podstawa do dysponowania daną osobą: (dysponowanie pośrednie/ bezpośrednie) **”*. W uwadze drugiej wskazano: *„**Należy precyzyjnie określić podstawę do dysponowania wskazanym członkiem personelu, tj. zasób własny (umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło), zasób oddany do dyspozycji przez inny podmiot”*.

Wykonawca BUD-EKO w Kolumnie 6 WYKAZU w odniesieniu do osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego podał: „dysponowanie pośrednie /umowa zlecenie”.

W Formularzu oferty m.in. w punkcie 6 wykonawca BUD-EKO oświadczył: *„Oświadczamy, że będziemy korzystać z zasobów innych podmiotów na podstawie art. 118 ustawy. TAK NIE (...)”*

Zdaniem Odwołującego, wykonawca BUD-EKO nie wykazał spełnienia warunku dysponowania osobami skierowanymi do wykonania zamówienia z właściwymi uprawnieniami kierowników. Jego zdaniem, *„W przypadku dysponowania pośredniego należy jednocześnie powołać się jako podmiot udostępnia Wykonawcy te zasoby (...) zaznaczając brak możliwości powoływania się na podmiot trzeci na obecnym etapie postępowania przez wykonawcę BUD-EKO.*

W pierwszej kolejności należy wskazać, że z treści formularza ofertowego złożonego przez BUD-EKO sp. z o.o. jednoznacznie wynika, że wykonawca nie polega na zasobach podmiotów trzecich. Wykonawca w tym Formularzu wprost oświadczył, że nie będzie korzystać z zasobów innych podmiotów na podstawie art. 118 Pzp, co zostało

wyrażone w pkt 6 formularza ofertowego. Oświadczenie to ma charakter jednoznaczny i wiążący, a jego prawdziwość nie była kwestionowana przez Zamawiającego na etapie badania ofert. Także nie jest kwestionowana w odwołaniu. Tym samym brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że wskazane osoby w Wykazie osób miałyby być udostępnione przez podmiot trzeci w rozumieniu art. 118 Pzp. Izba ponadto zgodziła się z Zamawiającym i Uczestnikiem BUD-EKO, że analiza informacji zawartych w Wykazie osób oraz w Formularzu ofertowym może prowadzić do jednego wniosku, że wykonawca dysponuje wskazanym w Wykazie personelem na podstawie stosunków cywilnoprawnych i nie korzysta przy tym z zasobów podmiotów trzecich. Takie wnioskowanie wiąże się również z uwagą drugą zamieszczoną pod tabelą zgodnie z którą wymagane było określenie podstawy do dysponowania wskazanym członkiem personelu. W tej uwadze Zamawiający wyodrębnił m.in. jako podstawę dysponowania zasób własny oparty o umowę o pracę, umowę o dzieło, czy jak w tym przypadku umowę zlecenia. Stan faktyczny sprawy nie wskazuje, że wykonawca jako podstawę dysponowania zakładał zasób oddany do dyspozycji przez inny podmiot, o której to podstawie dysponowania również jest mowa w tej uwadze (**). Wykonawca w tym przypadku wyodrębnił w Wykazie osoby fizyczne zatrudniane przez wykonawcę i z nim współpracujące na podstawie umów cywilnoprawnych.

W konkluzji Izba stwierdza, że brak jest podstaw do kwestionowania oceny oferty wykonawcy BUD-EKO w zakresie warunku udziału określonego w rozdziale II pkt 7 ppkt 4.2. SWZ. Tym samym podnoszone w zakresie tego zarzutu naruszenia przepisy ustawy Pzp nie są zasadne.

W konsekwencji także podnoszony w odwołaniu Zarzut 4 podlega oddaleniu. Należy bowiem zgodzić się z Zamawiającym, że sposób wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę BUD-EKO co do personelu nie wymagał zastosowania przez Zamawiającego procedury z art. 128 Pzp, w tym jego ust.1 i ust.4, albowiem zdaniem Izby użyte pojęcie „dysponowania pośredniego” z zaznaczeniem umów zlecenia oraz w związku treścią Formularza oferty wykonawcy, w tym jego punktem 6, nie wskazywał na brak złożenia dokumentów, o których stanowi art. 118 Pzp związany z powoływaniem się na zasoby podmiotu trzeciego. Tak jak wskazywała Izba powyżej reguła z art. 128 ust. 4 Pzp ma zastosowanie wtedy, gdy złożone dokumenty lub oświadczenia są niekompletne, zawierają błędy albo budzą uzasadnione wątpliwości co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia. W tej sprawie dokumenty wykonawcy BUD-EKO odpowiadały wymaganiom określonym w SWZ, a zakres oświadczenia w Wykazie osób korelował z oświadczeniami złożonymi w Formularzu oferty w kontekście uwagi drugiej (**) zamieszczonej przez Zamawiającego pod tabelą w Wykazie osób.

Rozpoznając Zarzut 5 Izba miała na uwadze przepisy art. 98 ust.6 ustawy Pzp i postanowienia rozdziału II pkt 10 (SWZ) m.in. jego ppkt 4) oraz dokumenty poręczenia złożone przez wykonawcę BUD-EKO.

W myśl art. 98 ust.6 ustawy Pzp: „*6. Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2–4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli:*

1) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej;

2) wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, którego oferta została wybrana.”

Zgodnie z kolei z SWZ - postanowieniami rozdziału II pkt 10 ppkt 4): (...)

4) W przypadku wnoszenia przez Wykonawcę wadium w formie gwarancji/poręczenia, gwarancja/poręczenie powinny być sporządzone zgodnie z obowiązującym prawem i zawierać następujące elementy:

1.1. nazwę dającego zlecenie (Wykonawcy), beneficjenta gwarancji (Zamawiającego), gwaranta/poręczyciela - oraz wskazanie ich siedzib. Beneficjentem wskazanym w gwarancji lub poręczeniu musi być Zamawiający;

1.2. określenie wierzytelności, która ma być zabezpieczona gwarancją/poręczeniem;

1.3. kwotę gwarancji/poręczenia;

1.4. termin ważności gwarancji/poręczenia;

1.5. zobowiązanie odpowiednio podmiotu udzielającego gwarancji lub poręczyciela do nieodwołalnej i bezwarunkowej wypłaty wadium na pierwsze żądanie Zamawiającego w przypadkach określonych w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp;

1.6. treść gwarancji/poręczenia winna przewidywać, że zastosowanie do niej będzie miało prawo polskie.”

Wykonawca EKO-BUD przedłożył wraz z ofertą „Oświadczenie Poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium Nr 146/04/2026/Wadium”. Wystawca dokumentu wadialnego Poręczyciel - Toruński Fundusz Poręczeń

Kredytowych Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu (TFPK) - przede wszystkim oświadczył w tym dokumencie, że (...)udziela poręczenia za zobowiązanie: *BUD-EKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, (zwanej dalej „Zobowiązanym”)* do zapłaty wadium w związku z przystąpieniem przez Zobowiązanego do przetargu publicznego organizowanego przez Zamawiającego, tj. *KUJAWSKO-POMORSKIE CENTRUM DZIEDZICTWA W TORUNIU*.

Przedmiot poręczenia i wymagana tytułem wadium kwota 70.000 zł zostały odpowiednio wskazane w paragrafie 2 i 3 dokumentu. W tym paragrafie 3 także, w szczególności w jego ust. 3, wskazano: „*3.Poręczyciel zobowiązuje się nieodwołalnie i bezwarunkowo do zapłacenia Zamawiającemu każdej kwoty do wysokości 70.000,00 zł (siedemdziesiąt tysięcy złotych 00/100) na pierwsze pisemne żądanie zapłaty Zamawiającego, przedłożone w terminie, o którym mowa w § 3 ust. 4 poniżej, w sytuacjach określonych w art. 98 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych*”.

Z kolei w jego ust. 4 określono terminy ważności tego poręczenia (po ich zmianach z uwagi na przedłużenie terminu związania ofertą). Mianowicie podano: „*4. Poręczenie niniejsze jest nieodwołane, terminowe i udzielone na okres od dnia 30.04.2026 r. do dnia 28.06.2026 r. powiększony o 30 dni, z zastrzeżeniem, iż termin, o którym mowa powyżej oznacza termin do wezwania Poręczyciela przez Zamawiającego do wykonani obowiązku realizacji poręczenia. Poręczenie wygasa automatycznie i całkowicie, jeżeli wezwanie do zapłaty nie zostanie dostarczone do Poręczyciela we wskazanym wyżej terminie. Po wygaśnięciu Poręczenia niniejszy dokument powinien być zwrócony Poręczycielowi*. W jego ust. 5 natomiast wskazano: „*Okoliczności i zasady zwrotu wadium, jego przepadku oraz zasady jego zaliczenia na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy, określa ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych*”.

Izba zwraca w pierwszej kolejności uwagę, że Odwołujący twierdząc, że wykonawca BUD-EKO złożył nieprawidłowe wadium nie wskazał z którym przepisem ustawy Pzp treść przedłożonych poręczeń jest sprzeczna i, które to postanowienia nie zapewniają możliwości dochodzenia roszczeń przez Zamawiającego. Izba zgodziła się ze stanowiskiem Zamawiającego, że wskazywane w odwołaniu odniesienie do umowy, a mianowicie: „*działając na podstawie umowy o udzielenie poręczenia pakietu wadialnego numer 8/2026/FPW z dnia 8.04.2026 r., w ramach której TFPK zobowiązał się do zawarcia z podmiotami będącymi organizatorami przetargów publicznych prowadzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych umowy pojedynczego poręczenia zapłaty wadium w ramach pakietu wadialnego (...), dotyczy stosunku wewnętrznego pomiędzy poręczycielem a zobowiązanym i nie wpływa również zdaniem Izby na zakres odpowiedzialności wobec Zamawiającego jako beneficjenta. Pozostałe użyte w treści dokumentu sformułowania wskazywane w odwołaniu jak: „przystąpienie do przetargu” „aktualne i wymagalne zobowiązanie” czy „spłata zobowiązania” lub „kompletnego wezwania” wykonawca podnosi w oderwaniu od całości treści dokumentu, a jednocześnie nie wskazuje na naruszenie w związku z ich użyciem przepisów prawa, w tym ustawy Pzp czy Kodeksu cywilnego, którego przepisy w myśl art. 8 ust.1 mają także: „Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, 2337 i 2339 oraz z 2023 r. poz. 326), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej*”.

W konkluzji Izba stwierdza, że brak jest podstaw faktycznych i prawnych, aby uznać, że wniesione przez wykonawcę BUD-EKO sp. z o.o. wadium w formie poręczenia było nieprawidłowe i tym samym zarzut zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp oraz wskazywanego w ramach tego zarzutu naruszenia art. 17 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 Pzp podlega oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....
.....
.....