

WYROK

Warszawa, 7 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 czerwca 2026 r. przez odwołującego: Damac spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Myszkowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Enea Elektrownia Połaniec spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawadzie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Elpologistyka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

1.1 unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,

1.2 kontynuację postępowania w sposób zgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

3. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Enea Elektrownia Połaniec spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawadzie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego

pn. „Zakup usługi pracy spycharek wraz z operatorem do wykonywania prac na placach węglowych zlokalizowanych w Enea Elektrownia Połaniec S.A. w okresie 12 miesięcy”,

nr postępowania: NLP/PZP/03/2026, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 stycznia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 57843-2026, numer wydania Dz.U. S:18/2026.

8 czerwca 2026 r. wykonawca Damac spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Myszkowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp przez bezpodstawne unieważnienie Postępowania z uwagi na rzekomy brak określenia

w OPZ zakazu posadowienia przez wykonawcę zbiorników z paliwem na terenie Enea Elektrownia Połaniec S.A. oraz braku możliwości utworzenia dedykowanego stanowiska tankowania paliw, podczas gdy Zamawiający nie wykazał istnienia konkretnej, niemożliwej do usunięcia wady Postępowania uniemożliwiającej zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, w szczególności wobec tego, że OPZ

co najmniej dopuszczał mobilne tankowanie spycharek w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, nie przewidywał posadowienia zbiorników ani tworzenia trwałej infrastruktury paliwowej, a Zamawiający nie wykazał, aby oferta Odwołującego opierała się na rozwiązaniu niedopuszczalnym lub powodującym wskazywane przez

niego ryzyka.

2.art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp przez bezpodstawne unieważnienie Postępowania z uwagi na rzekomy brak określenia

w OPZ wymogu zabezpieczenia przez wykonawcę mobilnej autocysterny o napędzie terenowym minimum 4x4 oraz maksymalnej pojemności komór do 5 000 l, podczas gdy Zamawiający nie wykazał w szczególności, aby parametry te były obiektywnie konieczne dla zgodnej z prawem i bezpiecznej realizacji zamówienia, aby ich brak uniemożliwiał zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, ani aby oferta Odwołującego przewidywała sposób realizacji sprzeczny z wymaganiami bezpieczeństwa lub niemożliwy do wykonania.

3.art. 260 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp przez przekazanie Odwołującemu

i pozostałym wykonawcom niepełnego, nieprecyzyjnego i nieprzejrzystego uzasadnienia faktycznego oraz prawnego czynności unieważnienia Postępowania, które nie wskazuje konkretnych okoliczności świadczących o wystąpieniu niemożliwej do usunięcia wady Postępowania, nie wykazuje związku pomiędzy wskazanymi przez Zamawiającego brakami OPZ a niemożnością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu oraz nie pozwala ustalić, jaki wpływ podnoszone okoliczności miały

na ofertę Odwołującego i możliwość jej wyboru.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- 2.kontynuowania Postępowania, w tym dokonania dalszych czynności zgodnie z przepisami PZP, obejmujących dalsze badanie i ocenę oferty Odwołującego.

W odpowiedzi na odwołanie z 22 czerwca 2026 r. Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego i wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz dokumentów złożonych w postępowaniu przez Strony.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest zakup usługi pracy spycharek wraz z operatorem

do wykonywania prac na placach węglowych zlokalizowanych w Enea Elektrownia Połaniec S.A. w okresie 12 miesięcy.

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty:

- 1.Grabo-Trans spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czeladzi (dalej: Grabo-Trans) - cena: 8 565 966,00 zł,
- 2.Elpologistyka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu (Przystępujący) - cena: 9 341 751,60 zł,
- 3.Odwołujący - cena: 8 161 911,00 zł.

W rozdziale XXIV części I SWZ Zamawiający przewidział aukcję elektroniczną, wskazując m. in.:

- 1.Po dokonaniu oceny Ofert, w celu wyboru Najkorzystniejszej Oferty zostanie przeprowadzona aukcja elektroniczna, jeżeli złożone będą co najmniej 2 Oferty niepodlegające odrzuceniu (art. 227 ust. 1 p.z.p.).
- 2.Aukcja elektroniczna przeprowadzona zostanie zgodnie z warunkami określonymi w załączniku nr 16 do SWZ cz. I na platformie zakupowej Zamawiającego.
- 3.Aukcja elektroniczna jest jednoetapowa.

29 kwietnia 2026 r. została przeprowadzona aukcja, a w jej wyniku ceny ofert zostały ukształtowane w następujący sposób:

- 1.Grabo-Trans - cena: 4 789 866,00 zł,

2.Przystępujący - cena: 4 741 551,60 zł,

3.Odwołujący - cena: 8 112 616,29 zł.

30 kwietnia 2026 r. Zamawiający skierował do Przystępującego oraz wykonawcy Grabo-Trans wezwania do wyjaśnienia cen ofert.

Obaj wykonawcy złożyli odpowiedzi, przy czym odpowiedź wykonawcy Grabo-Trans nie ma istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia. Natomiast Przystępujący wskazał m. in.:

„Po przeprowadzonej głębokiej analizie rzeczywistych kosztów pełnego wykonania przedmiotowej usługi stwierdzamy, iż nie jesteśmy w stanie utrzymać wycytowanej kwoty 4.741551,60 zł brutto, ponieważ nieprawidłowo oszacowaliśmy niektóre składniki kosztów wykonania powyższej usługi.

W szczególności nie uwzględniliśmy znacznego wzrostu kosztów paliwa, które od momentu wybuchu wojny w Iranie podrożało o około 1,5 zł netto / litr. Równocześnie przez ograniczenie ilości spychaczy pracujących na składowiskach węgla Enea El. Połaniec S.A. z trzech

do dwóch maszyn przyniosło nieoczekiwany efekt 10% wzrostu zużycia paliwa, ponieważ maszyny muszą pracować na maksymalnym obciążeniu”.

28 maja 2026 r. Zamawiający poinformował o:

1.odrzućeniu ofert Grabo-Trans oraz Przystępującego,

2.unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.

W uzasadnieniu unieważnienia postępowania Zamawiający wskazał następujące informacje:

„W trakcie wyjaśniania rażąco niskiej ceny komisja przetargowa została poinformowana o brakach w Specyfikacji Warunków Zamówienia cz. II - Zakres Rzeczowy i Techniczny/Opis Przedmiotu Zamówienia. Aktualny zapis OPZ w punkcie 3.5 brzmi:

„Tankowanie spycharki może się odbywać tylko w wyznaczonym miejscu na zachodnim zboczu placu nr 2. Paliwo, materiały eksploatacyjne oraz cysternę do przewozu i tankowania paliwa zapewnia Wykonawca.”

Zapis ten w sposób niewystarczający określa wymagania dotyczące bezpieczeństwa prowadzenia prac. W Specyfikacji Warunków Zamówienia cz. II - Zakres Rzeczowy

i Techniczny/Opis Przedmiotu Zamówienia zabrakło kluczowych informacji i obostrzeń:

- Zakazu posadowienia przez Wykonawcę zbiorników z paliwem na terenie Enea Elektrownia Połaniec S.A./ braku możliwości utworzenia dedykowanego stanowiska tankowania paliw.

Enea Elektrownia Połaniec S.A. w myśl ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz dyrektywy Seveso III stanowi Zakład o Zwiększonym Ryzyku (ZZR). Wprowadzenie na teren zakładu dodatkowych zbiorników z olejem napędowym może –

w wyniku sumowania mas substancji niebezpiecznych – spowodować automatyczne przekwalifikowanie EEP na Zakład o Dużym Ryzyku (ZDR). Taka zmiana niesie za sobą niezwykle niekorzystne skutki w postaci ogromnych, dodatkowych kosztów i obowiązków formalnych po stronie Enea Elektrownia Połaniec S.A. (m.in. konieczność sporządzenia Raportu o Bezpieczeństwie - Art. 253, Wewnętrznego Planu Operacyjno-Ratowniczego -

Art. 261 ust. 1, Informacji do Zewnętrznego Planu - Art. 261 ust. 2, rozszerzonego informowania społeczeństwa o ryzyku - Art. 267 oraz zwiększenia częstotliwości kontroli WIOŚ i PSP z raz na 3 lata do minimum raz w roku - Art. 269).

- Wymogu zabezpieczenia przez Wykonawcę mobilnej autocysterny o napędzie terenowym (minimum 4x4) o maksymalnej pojemności komór do 5 000 l.

Wymóg napędu na cztery koła jest podyktowany koniecznością pracy w trudnych warunkach panujących bezpośrednio na placu węglowym. Z kolei ograniczenie pojemności komory do 5 000 l jest niezbędne w celu zminimalizowania skutków ewentualnego wycieku lub awarii środowiskowej na terenie elektrowni.

Z uwagi na powyższe braki w Specyfikacji Warunków Zamówienia cz. II - Zakres Rzeczowy

i Techniczny/Opis Przedmiotu Zamówienia, otrzymane oferty mogą bazować na skrajnie odmiennych założeniach organizacyjnych, co uniemożliwia ich obiektywne porównanie

w reżimie zamówień publicznych. Wybór dowolnej z ofert na podstawie tak sformułowanej Specyfikacji Warunków Zamówienia cz. II - Zakres Rzeczowy i Techniczny/Opis Przedmiotu Zamówienia niesie za sobą ryzyko zawarcia umowy wadliwej i niemożliwej do bezpiecznej realizacji na terenie zakładu o statusie ZZR.

Biorąc pod uwagę wszystkie podane powyżej okoliczności postępowanie podlega unieważnieniu na mocy art. 255 pkt. 6 PZP”.

Istotne znaczenie w sprawie miał również pkt 3.5 części II SWZ:

„Tankowanie spycharki może się odbywać tylko w wyznaczonym miejscu na zachodnim zboczu placu nr 2. Paliwo, materiały eksploatacyjne oraz cysternę do przewozu i tankowania paliwa zapewnia Wykonawca”.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przedstawił m. in. następujące argumenty przeciwko zarzutom odwołania:

„Elektrownia Połaniec funkcjonuje jako zakład o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, co wynika bezpośrednio z ustawy – Prawo ochrony środowiska. Oznacza to, że sposób wprowadzania, magazynowania i dystrybucji paliw na terenie zakładu nie jest neutralny organizacyjnie, lecz stanowi element reżimu prawnego determinującego zakres obowiązków Zamawiającego.

Każda zmiana w zakresie magazynowania substancji niebezpiecznych – w tym poprzez wprowadzenie dodatkowych zbiorników paliwa – powoduje konieczność przeprowadzenia procedur aktualizacyjnych, obejmujących aktualizację klasyfikacji zakładu, programu zapobiegania poważnym awariom oraz uzgodnienia z właściwymi organami, w tym Państwową Strażą Pożarną. Jednocześnie zwiększenie sumarycznej ilości substancji niebezpiecznych może prowadzić do zmiany kwalifikacji zakładu z ZZR na Zakład

o Dużym ryzyku (ZDR), co wiąże się z istotnym zwiększeniem obciążeń administracyjnych

i regulacyjnych dla prowadzącego instalację.

Z powyższego wynika, że dopuszczenie – choćby pośrednie – możliwości wprowadzenia przez wykonawcę dodatkowych zbiorników paliwa stanowi okoliczność mającą bezpośredni wpływ na status prawny zakładu oraz zakres jego obowiązków ustawowych. W konsekwencji nie można uznać, że brak wyraźnego zakazu posadowienia takich zbiorników w SWZ II był elementem drugorzędny lub wyłącznie technicznym. Przeciwnie, stanowił on brak odnoszący się do istoty dopuszczalnego modelu realizacji zamówienia w warunkach szczególnego reżimu bezpieczeństwa przemysłowego.

Odwołujący błędnie przyjmuje, że skoro SWZ II nie przewidywał obowiązku posadowienia zbiorników, to brak zakazu w tym zakresie nie ma znaczenia. Tymczasem w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy przygotowują oferty w granicach wyznaczonych przez dokumentację postępowania, a brak określonych ograniczeń oznacza, że dany model realizacji może zostać uznany za dopuszczalny. W realiach niniejszej sprawy oznaczało to, że część wykonawców mogła uwzględnić w swoich kalkulacjach rozwiązania obejmujące magazynowanie paliwa na terenie zakładu, podczas gdy inni mogli przyjąć model wyłącznie mobilnego tankowania. Takie zróżnicowanie nie miało charakteru teoretycznego, lecz realnie wpływało na sposób organizacji świadczenia, poziom ryzyka środowiskowego oraz koszty jego realizacji. Zamawiający wykazał, że w wyniku takiego niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia oferty mogły bazować na skrajnie odmiennych założeniach organizacyjnych, co uniemożliwiało ich obiektywne porównanie w reżimie zamówień publicznych (...).

Odwołujący kwestionuje zasadność wprowadzenia wymagań dotyczących autocysterny (napęd 4x4 i limit pojemności), opierając swoją argumentację na założeniu, że parametry

te nie mają znaczenia dla realizacji zamówienia.

Stanowisko to jest niezasadne, ponieważ pomija ono rzeczywisty wpływ tych parametrów

na sposób wykonania zamówienia, a w szczególności na organizację dostaw paliwa, ciągłość pracy sprzętu, poziom ryzyka operacyjnego.

Odwołujący nie wykazał, że brak tych parametrów pozostaje bez znaczenia dla przedmiotu zamówienia, a jedynie ograniczył się do wskazania, że nie zostały one wcześniej sprecyzowane.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, parametry autocysterny wpływają bezpośrednio

na kalkulację ceny oferty. W szczególności pojemność jednostki paliwowej determinuje: częstotliwość dostaw, liczbę kursów, zapotrzebowanie na zasoby transportowe. To przekłada się na: koszty paliwa, koszty pracy, koszty logistyczne. W konsekwencji: wykonawcy stosujący różne rozwiązania operują na nieporównywalnych modelach kosztowych. Argument Odwołującego, że różnice te mieszczą się w dopuszczalnej konkurencji, jest nie do przyjęcia, gdyż zgodnie z art. 16 Pzp Zamawiający zobowiązany jest zapewnić porównywalność ofert

i równe traktowanie wykonawców, co wymaga określenia wspólnych założeń technicznych tam, gdzie mają one wpływ na cenę. Ponadto, Odwołujący wskazuje, że tankowanie odbywa się w wyznaczonym miejscu, co miałoby eliminować znaczenie warunków panujących

na placu. Stanowisko to jest niepełne, ponieważ: realizacja dostaw paliwa obejmuje nie tylko punkt tankowania, lecz także dojazd i operowanie pojazdu w obszarze funkcjonalnie powiązany z placem węglowym, a w sytuacjach awaryjnych również dostawy paliwa na plac węglowy. Otoczenie placów węglowych charakteryzuje się zmiennymi i wymagającymi warunkami eksploatacyjnymi, wynikającymi z: obecności materiałów sypkich, wpływu warunków atmosferycznych (zawilgocenie, błoto, pylenie), lokalnych nierówności oraz zróżnicowanej nośności podłoża. W takich warunkach brak wymogu stosowania pojazdów

o odpowiednich właściwościach trakcyjnych (np. napędu 4x4 lub rozwiązania równoważnego) może powodować: utrudnienia w dojeździe do miejsca tankowania, czasowe unieruchomienie pojazdu, zakłócenia ciągłości pracy, wzrost ryzyka sytuacji awaryjnych.

Brak określenia minimalnych parametrów (np. napędu): prowadzi do dopuszczenia rozwiązań potencjalnie niedostosowanych do warunków zakładowych, co z kolei wpływa na: bezpieczeństwo oraz realność wykonania

świadczenia. Z kolei, brak określenia maksymalnej pojemności autocysterny powoduje możliwość zastosowania jednostek transportujących znaczne ilości paliwa. W przypadku zdarzenia niepożądanego, takiego jak: rozszczelnienie instalacji, uszkodzenie zbiornika, kolizja podczas manewrowania, błąd operacyjny w trakcie tankowania, ilość uwolnionego paliwa jest bezpośrednio zależna od pojemności jednostki.

W konsekwencji brak ograniczenia pojemności może prowadzić do: zwiększenia skali potencjalnych skutków zdarzeń, wyższych kosztów usuwania zanieczyszczeń, większego ryzyka oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne, trudniejszego i dłuższego przebiegu działań interwencyjnych”.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że Zamawiający nie miał podstaw do unieważnienia postępowania.

Zamawiający, również w toku rozprawy, nie był w stanie wskazać i doprecyzować z jakich przepisów prawa wywodził konieczność wpisania do treści SWZ zakazu posadowienia zbiorników paliwa na terenie elektrowni. Podkreślenia wymaga jednak, że jeśli taki zakaz faktycznie wynikałby z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, to nie musi on zostać „przepisany” do treści SWZ. Zamawiający nie ma obowiązku ujęcia w specyfikacji wszystkich norm prawa obowiązujących wykonawcę realizującego dane zamówienie. Zakaz wynikający

z przepisów prawa będzie obowiązywał niezależnie od tego czy zostanie ujęty również w SWZ – zamawiający nie ma uprawnień ustawodawczych, a SWZ nie stanowi przywileju stanowiącego odrębny system prawny obowiązujący w ramach realizacji określonego zamówienia.

Samo zamówienia adresowane jest do profesjonalistów – zamawiający ustanowił warunki udziału w postępowaniu, w tym warunki dotyczące doświadczenia. Miał zatem wszelkie podstawy zakładać, że wykonawcy spełniający te warunki znają środowisko prawne właściwe dla danej branży i nie założą realizacji przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z prawem.

W konsekwencji Izba uznała, że brak przedmiotowego zakazu nie stanowił wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

Odwołujący zasadnie przy tym wskazał, że regulacja dotycząca zasad tankowania spycharek na terenie realizacji zadania jest jasna i zrozumiała. Tym samym, gdyby wykonawca zamówienia miał zamiar posłużyć się dodatkowymi zbiornikami paliwa posadowionymi

na terenie elektrowni, to Zamawiający (niezależnie od kwestii ewentualnego zakazu)

ma podstawy by się nie zgodzić na takie rozwiązanie.

Izba wzięła również szczególny charakter obiektu Zamawiającego. Nie dała więc wiary twierdzeniom, z których miała wynikać bezradność Zamawiającego w sytuacji, gdyby wykonawca zamierzał realizować zamówienie w sposób sprzeczny z prawem, ale zgodny

z umową. Elektrownia podlega szczególnej ochronie, twierdzenie, że wykonawca bez zgody Zamawiającego zdoła wwieźć cokolwiek na jej teren Izba uznała za całkowicie niewiarygodne i pozbawione podstaw faktycznych.

W zakresie brakującego wymogu dotyczącego cysterny z napędem terenowym Izba uznała, że stanowisko Zamawiającego sprowadza się wyłącznie do chęci doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia. Brak takiego wymogu nie zwalnia wykonawcy z obowiązku należytej realizacji przedmiotu zamówienia – w tym zakresie również warto wskazać na warunki udziału w postępowaniu i fakt wymogów dotyczących doświadczenia. Zamawiający nie musi określać szczegółowego sposobu każdego aspektu realizacji zamówienia, ale w zakresie rozpoznawanego zarzutu jest to okoliczność drugorzędna – istotne jest to, że bez regulacji dotyczącej rodzaju cysterny w pełni możliwa jest prawidłowa realizacja zadania (okoliczności przeciwnej Zamawiający nie wykazał). Przede wszystkim jednak, brak szczegółowej regulacji dotyczącej technicznych cech cysterny nie stanowi wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

W zakresie zarzutu nr 3 potwierdziło się stanowisko Odwołującego, że Zamawiający

nie wykazał, by stwierdzone braki SWZ stanowiły wadę postępowania w rozumieniu

art. 255 pkt 6 Pzp. Zamawiający poprzestał w uzasadnieniu unieważnienia postępowania

na powołaniu się na okoliczności faktyczne (brak określonych postanowień SWZ), nie podjął przy tym choćby próby wykazania czy uzasadnienia, że rzeczywiście w postępowaniu wystąpiła wada postępowania uniemożliwiająca zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący