

**WYROK**

Warszawa, dnia 7 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Grupa KDM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolskie Centrum Ratownictwa Medycznego Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy CZĘSTOBUD sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie

**orzeka:**

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Grupa KDM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę Grupa KDM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty: 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i 242 zł 00 gr (dwieście czterdzieści dwa złote zero groszy) tytułem kosztów dojazdu na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2765/26

**UZASADNIENIE**

Wielkopolskie Centrum Ratownictwa Medycznego Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa nowej siedziby WCRM sp. z o.o. przy ulicy Szpitalnej 45 w Koninie” (znak postępowania: ZZ.392.2.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00176822.

W dniu 8 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Grupa KDM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- a. zaniechaniu wskazania uzasadnienia faktycznego i prawnego punktacji przyznanej ofertom w kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” (DZ) - w przekazanym wykonawcom w dniu 3 czerwca 2026 r. „Zawiadomieniu o Wyniku Postępowania”;
- b. wyborze przez Zamawiającego w dniu 3 czerwca 2026 r. oferty złożonej przez Wykonawcę: Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej: „Częstobud”), jako oferty najkorzystniejszej,
- c. zaniechania uznania przez Zamawiającego 3 (trzech) realizacji wykazanych przez Odwołującego w Załączniku nr 2 do SWZ – „Informacji o doświadczeniu zawodowym kierownika budowy” jako spełniających kryterium określone w Część VII. Kryteria oceny ofert: pkt 3.2 SWZ, co skutkowało nieprzyznaniem ofercie Odwołującego 25 pkt w kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” (DZ), ewentualnie przyjęciem nieprawidłowej liczby realizacji stanowiącej podstawę obliczenia punktacji, co w wariancie minimalnym skutkowało nieprzyznaniem co najmniej 20 pkt w tym kryterium, a w konsekwencji zaniżeniem punktacji oferty Odwołującego, która prawidłowo powinna wynosić 98,28 pkt, względnie co najmniej 93,28 pkt i przewyższałaby ofertę wybraną (92,08 pkt);
- d. zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie przedstawienia uzasadnienia faktycznego oceny kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (DZ)”, w sposób umożliwiający weryfikację prawidłowości oceny ofert, w szczególności poprzez niewskazanie, które konkretne realizacje przedstawione przez Odwołującego (jak również przez Częstobud oraz przez pozostałych wykonawców) zostały przez Zamawiającego uznane za spełniające kryterium określone w Część VII. Kryteria oceny ofert: pkt 3.2 SWZ, a które zostały przez Zamawiającego uznane za niespełniające tego kryterium, co w konsekwencji uniemożliwia odtworzenie sposobu zastosowania wzoru punktowego określonego w pkt 3.6.1 Części VII. Kryteria oceny

ofert SWZ oraz weryfikację prawidłowości przyznanej punktacji ofertom;

względnie, w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę ww. zarzutu i uznania, że Zamawiający uczynił zadość obowiązkom informacyjnym po wyborze oferty, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasady wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, polegające na nieprzyznaniu ofercie Odwołującego 25 pkt w kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” (DZ), podczas gdy przy prawidłowym zastosowaniu postanowień SWZ, w szczególności pkt 3.1–3.2 oraz pkt 3.6.1, bez wprowadzania dodatkowych, niewynikających z dokumentacji postępowania założeń, ofercie Odwołującego winno zostać przyznane 25 pkt w kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” (DZ), a całkowita punktacja oferty Odwołującego powinna wynosić 98,28 pkt i przewyższałaby ofertę wybraną przez Zamawiającego, tj. ofertę Częstobud.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. unieważnienie czynności Zamawiającego:

1) z dnia 3 czerwca 2026 r. polegającej na wyborze oferty Częstobud jako oferty najkorzystniejszej;

2) unieważnienie czynności Zamawiającego polegających na wypełnieniu obowiązków informacyjnych z art. 253 ust. 1 pkt 1 PZP;

3. nakazanie Zamawiającemu:

1) powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

2) nakazania sporządzenia i przekazania wykonawcom informacji o wyniku postępowania zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne, w tym wskazanie, które realizacje zostały uwzględnione i pominięte oraz dlaczego, w taki sposób, aby możliwe było odtworzenie sposobu zastosowania wzoru punktowego określonego w pkt 3.6.1 Części VII. Kryteria oceny ofert SWZ oraz weryfikację prawidłowości przyznanej punktacji ofertom;

4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów wskazanych w treści odwołania;

5. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztu wynagrodzenia pełnomocnika – zgodnie z rachunkiem z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztu dojazdu według rachunku złożonego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 3 czerwca 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 8 czerwca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W ramach pisma stanowiącego zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego datowanego na dzień 15 czerwca 2026 r. Częstobud zajął merytoryczne stanowisko wobec zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający pismem z dnia 15 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 2 lipca 2026 r. Odwołujący zawarł pisemną replikę na stanowisko Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Częstobud. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Częstobud po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania (w tym załączone do odwołania oraz

do odpowiedzi na odwołanie).

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

W Części II. SWZ „Kwalifikacja podmiotowa Wykonawców”, pkt 2.1.2.1 (Warunki udziału w Postępowaniu) Zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, które zostaną uznane za spełnione, jeśli wykonawca skieruje do realizacji zamówienia osoby umożliwiające jego wykonanie na odpowiednim poziomie jakości, tj. skierują kierowników budowy oraz kierowników robót branżowych, w tym: „kierownika budowy w branży budowlanej (1 osoba), który posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi, w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz doświadczenie zawodowe polegające na pełnieniu w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert funkcji kierownika budowy na co najmniej jednym, prawidłowo zakończonym zadaniu, które obejmowało swoim zakresem budowę lub przebudowę budynku przeznaczonego do wykonywania działalności leczniczej, w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 2 000 m<sup>2</sup>”.

W Części II. SWZ, pkt 3. „Podmiotowe środki dowodowe służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia lub spełnianiu warunków udziału w postępowaniu”, ppkt 3.2.2. Zamawiający wskazał, że wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

„wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, kontrolę jakości, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. W przypadku składania oferty wspólnej, ww. wykaz składają Wykonawcy łącznie. Wykonawca przedkłada ww. wykaz przygotowany na podstawie wzoru przekazanego przez Zamawiającego wraz z wezwaniem do jego złożenia”.

W Części VII. pkt 1 SWZ Zamawiający wskazał, że przy ocenie ofert Zamawiający kierował się będzie kryteriami:

1.1. Cena ofertowa (C) - waga 60%

1.2. Doświadczenie zawodowe kierownika budowy w branży (DZ) – waga 25%

1.3. Wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi (WGR) – waga 15 %

W Części VII. pkt 3 SWZ opisał kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” (DZ):

3.1. Ofertom przyznaje się punkty za doświadczenie zawodowe osoby wskazanej przez Wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika budowy (posiadającej uprawnienia budowlane i doświadczenie wymagane przez Zamawiającego na spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (cz. II pkt 2.1.2.1. SWZ).

3.2. Punkty przyznawane będą wyłącznie za pełnienie funkcji kierownika budowy na zadaniach, które obejmowały swoim zakresem budowę lub przebudowę budynku przeznaczonego do wykonywania działalności leczniczej, w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej, prawidłowo zrealizowanych i odebranych, zakończonych w ciągu ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert (liczba zadań zrealizowanych jako kierownik budowy w branży konstrukcyjno-budowlanej). Zamawiający naliczy punkty za kierowanie budowami/przebudowami wykazanymi w „Informacji o doświadczeniu zawodowym kierownika budowy”, załączonej do oferty – Załącznik nr 2 do SWZ.

3.3. W „Informacji o doświadczeniu zawodowym kierownika budowy” Wykonawca nie uwzględnia zakończonej budowy lub przebudowy, wskazane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, określonego w cz. II pkt 2.1.1. SWZ.

3.4. Wykonawca w kryterium wskazuje doświadczenie tylko jednej osoby, której zamierza powierzyć pełnienie funkcji kierownika budowy na zadaniu stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia. Jeżeli Wykonawca wskaże więcej niż jedną osobę w tym kryterium, Zamawiający przyzna punkty tej osobie, której doświadczenie będzie największe (będzie posiadała najwięcej zadań zrealizowanych jako kierownik budowy, spełniających wymagania określone dla niniejszego kryterium). W przypadku równego doświadczenia wskazanych przez Wykonawcę osób, Zamawiający oceni doświadczenie pierwszej osoby wskazanej przez Wykonawcę w wykazie (Załącznik nr 2 do SWZ).

3.5. Zamawiający zastrzega sobie prawo weryfikacji wszelkich danych podanych przez Wykonawcę w ramach kryterium Doświadczenie zawodowe kierownika budowy. W przypadku, gdy Zamawiający poweźmie informacje podważające dane zawarte w sporządzonej przez Wykonawcę „Informacji o doświadczeniu zawodowym kierownika budowy”, dane te nie będą kompletne w zakresie pozwalającym na przyznanie punktów lub Zamawiający nie będzie w stanie zweryfikować prawdziwości tych danych, wykazane doświadczenie w tym zakresie nie będzie punktowane.

3.6. Punkty zostaną przyznane w następujący sposób:

3.6.1 Oferta z największą liczbą realizacji otrzyma 25,00 punktów, każdej następnej ofercie przyznaje się punkty wg wzoru:  
Liczba zadań zrealizowanych jako kierownik budowy w ofercie ocenianej

DZ = \_\_\_\_\_ x 100,00 pkt x 25%

*Największa liczba zadań zrealizowanych jako  
kierownik budowy spośród ocenianych ofert*

**3.7. Maksymalna liczba punktów przyznawanych w ramach kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” – 25,00 pkt.**

W Części IV SWZ „Wykaz dokumentów składanych w postępowaniu”, pkt 1 „Oświadczenia i dokumenty składane przez Wykonawcę na Platformie Zakupowej”, ppkt 1.2 wskazano:

*„Informacja o doświadczeniu zawodowym kierownika budowy w branży konstrukcyjno-budowlanej – wypełniona zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ.*

*Powyższy dokument, złożony w celu poddania ocenie w ramach kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy w branży konstrukcyjno – budowlanej”, nie należy do podmiotowych środków dowodowych i w razie jego niezłożenia bądź niewypełnienia, Zamawiający nie będzie wzywał Wykonawcy do złożenia czy uzupełnienia tego dokumentu.*

*Oferta, która nie będzie zawierać ww dokumentu bądź będzie on wypełniony w zakresie niepozwalającym na weryfikację danych w nim zawartych, nie będzie podlegać odrzuceniu i otrzyma w ramach kryterium „Doświadczenie zawodowe inspektora nadzoru w branży konstrukcyjno-budowlanej” 0 pkt lub odpowiednio mniejszą liczbę punktów”.*

Wzór Załącznika nr 2 do SWZ – „Informacja o doświadczeniu zawodowym kierownika branży konstrukcyjno – budowlanej” prezentował się następująco:

W postępowaniu oferty złożyli czterej wykonawcy, w tym Odwołujący oraz Częstobud.

Odwołujący na wykazanie spełnienia i ocenę kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” (DZ) złożył Załącznik nr 2 do SWZ, w którym to wskazał, że kierownikiem budowy będzie Pan M.Z., który pełnił funkcję kierownika budowy na niżej wskazanych zadaniach:

1. Przebudowa i rozbudowa Pawilonu C przy ul. Reymonta 83/91 w Otwocku – wykonywana na rzecz Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku (Powierzchnia całkowita przebudowanego budynku: 2 407,90 m<sup>2</sup>);
2. Przebudowa i remont Oddziału Obserwacyjno- Zakaźnego na parterze budynku H wraz z niezbędnymi modernizacjami służącymi nowym potrzebom Oddziału w Mazowieckim Szpitalu Specjalistycznym im. dr. J.P. w Ostrołęce w formule zaprojektuj i wybuduj (Powierzchnia całkowita przebudowanego budynku: 1 239,80 m<sup>2</sup>);
3. Utworzenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego SOR (Przebudowa kondygnacji parteru budynku SPZOZ w Lubartowie) wraz z infrastrukturą techniczną i zakupem sprzętu medycznego oraz budową lądowiska dla helikoptera Lotniczego Pogotowia Ratunkowego przy ul. Cichej 14 w Lubartowie w formule zaprojektuj i wybuduj (Powierzchnia całkowita przebudowanego budynku: 1 820,00 m<sup>2</sup>);
4. Adaptacja przyziemia pawilonu A, B, C pod utworzenie Izby Przyjęć wraz z budową nowego podjazdu oraz przebudową wewnętrznych dróg dojazdowych w SZPZOZ im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym Lokalizacja: SZPZOZ im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym przy ul. Konopnickiej 65 (Powierzchnia całkowita przebudowanego budynku: 1 068,95 m<sup>2</sup>).

Częstobud na wykazanie spełnienia i ocenę kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” (DZ) złożył Załącznik nr 2 do SWZ, w którym to wskazał, że kierownikiem budowy będzie Pan K.B., który pełnił funkcję kierownika budowy na niżej wskazanych zadaniach:

1. Przebudowa, remont i wyposażenie Oddziału Chirurgii Ogólnej i Onkologii oraz Chirurgii Rekonstrukcji Narządu Ruchu, zlokalizowanymi na V piętrze bloku łóżkowego (łącznie z przebudową pomieszczeń na VI piętrze i ich wyposażeniem) wraz z modernizacją instalacji centralnego ogrzewania budynków bloku łóżkowego i leczniczego w Megrez sp. z o. o. Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Tychach;
2. Przebudowa budynku oddziału obserwacyjno- zakaźnego i geriatrycznego na budynek chorób zakaźnych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Megrez Sp. z o. o.
3. Poprawa efektywności energetycznej budynków podmiotu leczniczego Megrez Sp. z o. o. w Tychach z wykorzystaniem instalacji OZE;
4. Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlano- instalacyjnych w zakresie przebudowy i remontu wraz z wyposażeniem technicznym oddziału Ginekologiczno- położniczego (odcinek III Ginekologia oraz odcinek IV Położnictwo, Trakt porodowy, Oddział Neonatologiczny) zlokalizowanego na IV piętrze Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Tychach;
5. Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlano - instalacyjnych w trybie zaprojektuj i wybuduj w zakresie Modernizacja i remont Oddziału Położniczo - Ginekologicznego SP ZOZ WSS nr 3 w Rybniku;
6. Budowa siedziby dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu, w skład której wchodzi stacja Pogotowia Ratunkowego dla 8 zespołów ratunkowych oraz część administracyjno – techniczno –usługowa”.

Obaj wykonawcy wypełnili zawartą w Załączniku nr 2 tabelę w zakresie wszystkich żądanych w niej informacji (w tym: Nazwa zadania, Wykonywana funkcja, branża, Czas realizacji zadania, Opis zadania, w którym pełniono funkcję

kierownika budowy, Podmiot zlecający (nazwa adres, kontakt), Czy zadanie zostało prawidłowo wykonane tak/nie) zgodnie ze wzorem zamieszczonym przez Zamawiającego (pełna treść oświadczeń wykonawców w aktach postępowania).

Pismem z dnia 3 czerwca 2026 r. Zamawiający przekazał wykonawcom zawiadomienie o wynikach postępowania, zgodnie z którym poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej, wskazując, że: „jako najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę CZEŚTOBUD Sp. z o.o., 42-200 Częstochowa, Aleja Bohaterów Monte Cassin 40, z ceną ofertową 28 762 156,77 zł brutto, doświadczeniem zawodowym kierownika budowy w branży konstrukcyjno-budowlanej – 4 budowy i wydłużeniem okresu gwarancji i rękojmi o 3 lata.

Wybrana oferta w przyjętych kryteriach otrzymała następującą liczbę punktów za:

Cenę ofertową: 52.08 pkt.

Doświadczenie zawodowe kierownika budowy w branży konstrukcyjno-budowlanej: 25,00 pkt.

Wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi – 15 pkt.

Łącznie oferta otrzymała 92.08 pkt. x 5 członków komisji przetargowej = 460.40 pkt.

Oferta odpowiada wymaganiom Zamawiającego, otrzymała największą liczbę punktów w przyjętych w postępowaniu kryteriach, spełnia warunki postawione w SWZ, a Wykonawca, który ją złożył, nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zamawiający informuje, iż zwrócił się bezpośrednio do wskazanych przez Wykonawców w „Informacji o doświadczeniu zawodowym kierownika budowy branży konstrukcyjno- budowlanej inwestorów (podmiotów zlecających) o potwierdzenie prawdziwości podanych tam danych. Punktacja w kryterium doświadczenia zawodowego kierownika budowy branży konstrukcyjno- budowlanej uwzględniła pozytywnie zweryfikowane zadania.

Natomiast:

Oferta nr 1, złożona przez Wykonawcę ZAKŁAD USŁUG BUDOWLANYCH R.Ł., Zieleń 86, 62-240 Trzemesz otrzymała następującą liczbę punktów za:

Cenę 60.00 pkt.

Doświadczenie zawodowe kierownika budowy w branży konstrukcyjno-budowlanej – 0 pkt.

Wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi – 15 pkt.

Łącznie oferta otrzymała 75.00 pkt. x 5 członków komisji przetargowej = 375.00 pkt.

Oferta odpowiada wymaganiom Zamawiającego, otrzymała trzecią liczbę punktów w przyjętych w postępowaniu kryteriach, spełnia warunki postawione w SWZ, a Wykonawca, który ją złożył, nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Oferta nr 2, złożona przez Wykonawcę GRUPA KDM Sp. z o.o., 01-336 Warszawa, ul. Polczyńska 53, otrzymała następującą liczbę punktów za:

Cenę 58.28 pkt.

Doświadczenie zawodowe kierownika budowy branży konstrukcyjno-budowlanej 6,25 pkt.

Wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi – 15 pkt.

Łącznie oferta otrzymała 79.53 pkt. x 5 członków komisji przetargowej = 397.65 pkt.

Oferta odpowiada wymaganiom Zamawiającego, otrzymała drugą kolejną liczbę punktów spośród ocenianych ofert w przyjętych w postępowaniu kryteriach.

Oferta nr 4, złożona przez Wykonawcę GRUPA SZYMBUD Sp. z o.o., Sp.j. 42-270 Kłomnice, ul. Częstochowska 2g ni podlegała ocenie w przyjętych w postępowaniu kryteriach.

**Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.**

#### Zarzut nr 1

W pierwszej kolejności odnosząc się do zarzutu nr 1, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie przedstawienia uzasadnienia faktycznego oceny kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (DZ)”, w sposób umożliwiający weryfikację prawidłowości oceny ofert, w szczególności poprzez niewskazanie, które konkretne realizacje przedstawione przez Odwołującego (jak również przez Częstobud oraz przez pozostałych wykonawców) zostały przez Zamawiającego uznane za spełniające kryterium określone w Część VII. Kryteria oceny ofert: pkt 3.2 SWZ, a które zostały przez Zamawiającego uznane za niespełniające tego kryterium, co w konsekwencji uniemożliwia odtworzenie sposobu zastosowania wzoru punktowego określonego w pkt 3.6.1 Części VII. Kryteria oceny ofert SWZ oraz weryfikację prawidłowości przyznanej punktacji ofertom, w ocenie Izby zarzut ten nie wskazuje na naruszenie przez Zamawiającego przepisu ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt) 1 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę

wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zgodnie z art. 16 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty.

Analizując przedstawiony zarzut Izba zważyła, że pomimo podniesionych zastrzeżeń co do zawartości uzasadnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie przedstawienia uzasadnienia faktycznego oceny kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (DZ)”, Odwołujący znał liczbę zadań, które zostały uznane przez Zamawiającego na potrzeby kryterium (jak wskazano w odwołaniu: *„Oferta Odwołującego otrzymała w tym samym kryterium 6,25 pkt. Pamiętając, że Odwołujący w Załączniku nr 2 do SWZ wykazał 4 realizacje, oznacza to, że Zamawiający uwzględnił przy ocenie tego kryterium 1 realizację, pomijając 3 zadania”*). Natomiast brak szczegółowego wskazania poszczególnych inwestycji nie uniemożliwiał wniesienia środka ochrony prawnej na zaniechanie przyznania Odwołującemu punktów w ramach ww. kryterium, bowiem trafnie zinterpretował on przyczyny, które stały za nieprzyznaniem mu punktacji w ramach tego kryterium (jak wskazano w odwołaniu: *„Odwołujący zauważył w tym zakresie pewną prawidłowość – otóż 3 spośród 4 realizacji na wykazanie przez Odwołującego spełnienia i ocenę kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” w części powierzchnia całkowita wybudowanego / przebudowywanego budynku wynosi mniej niż 2000 m<sup>2</sup>”*).

Równolegle podkreślenia wymaga, że Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, wskazując punktację przyznaną poszczególnym ofertom w każdym z kryteriów oceny ofert oraz łączną punktację. Jednocześnie w treści zawiadomienia o wyniku postępowania, Zamawiający poinformował wykonawców, że zwrócił się bezpośrednio do inwestorów wskazanych przez wykonawców w dokumentach dotyczących doświadczenia kierownika budowy celem potwierdzenia prawdziwości podanych danych, a punktacja została przyznana wyłącznie za zadania pozytywnie zweryfikowane. Zatem wykonawca, wnosząc o udostępnienie protokołu postępowania w trybie art. 74 ustawy Pzp, mógł przedstawić ustalenia Zamawiającego również w oparciu o dane uzyskane od inwestorów.

Zarzucane Zamawiającemu uchybienie miało zatem wyłącznie charakter formalny i nie miało wpływu na możliwość podniesienia przez Odwołującego zarzutu o charakterze merytorycznym dotyczącego przyznanej punktacji w ramach przedmiotowego kryterium. Odwołujący prawidłowo bowiem zidentyfikował przyczyny nieprzyznania mu punktów, jak i zadania, które nie otrzymały punktów (te, które dotyczyły budowanego/przebudowywanego budynku o powierzchni mniejszej niż 2000 m<sup>2</sup>), co umożliwiło mu sformułowanie zarzutów odnoszących się do oceny jego oferty. Powyższe prowadzi więc do wniosku, że chodzi o zarzut odwołania, który nie miał wpływu lub nie mógł mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Uwzględnienie tego zarzutu oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia tej czynności, prowadziłoby zatem do uzupełnienia zawiadomienia o wyborze o dane, które już na obecnym etapie znane były Odwołującemu i był on w stanie przedstawić merytoryczny zarzut.

Zaznaczyć należy, iż mając na uwadze treść art. 554 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Izba uwzględniła odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Jak trafnie wskazuje się w orzecznictwie sądów powszechnych oraz Krajowej Izby Odwoławczej, brak wpływu na wynik postępowania ma miejsce wtedy, gdy uwzględnienie i powtórzenie czynności przez zamawiającego nie spowoduje zmiany wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą (tak Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 29 października 2021 r., sygn. akt: XXIII Zs 110/21, XXIII Zs 111/21, Legalis). Z kolei wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia tego postępowania zdefiniowanego, tj. jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego. Zatem stwierdzenie popełnienia przez zamawiającego błędu w ocenie ofert, który jednak nie powoduje zmiany rankingu ofert złożonych w postępowaniu, nie ma wpływu na wynik postępowania, wobec czego zarzut odwołania należy oddalić (tak KIO w wyroku z dnia 21 marca 2023 r., sygn. akt: KIO 609/23, Legalis).

Z powyższych względów, zarzut nr 1 podlegać musiał oddaleniu.

#### Zarzut nr 2

W związku z nieuwzględnieniem przez Izbę zarzutu nr 1, rozpoznaniu podlegał podniesiony ewentualnie zarzut nr 2, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasady wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, polegające na nieprzyznaniu ofercie Odwołującego 25 pkt w kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” (DZ), podczas gdy przy prawidłowym zastosowaniu postanowień SWZ, w szczególności pkt 3.1–3.2 oraz pkt 3.6.1, bez wprowadzania dodatkowych, niewynikających z dokumentacji postępowania założeń, ofercie Odwołującego winno zostać przyznane 25 pkt w kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” (DZ),

a całkowita punktacja oferty Odwołującego powinna wynosić 98,28 pkt i przewyższałaby ofertę wybraną przez Zamawiającego, tj. ofertę Częstobud.

W art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wskazano, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Natomiast zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający oceniając ofertę Odwołującego w zakresie kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (DZ)” zastosował przesłanki nieopisane w SWZ dla kryterium oceny ofert, co doprowadziło do wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasady wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ poprzez nieprzyznanie punktów dla 3 z 4 realizacji wskazanych przez Odwołującego, podczas gdy każda z tych realizacji winna być punktowana. Mianowicie, Odwołujący zarzucił, że Zamawiający do oceny kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” Zamawiający przyjął przesłankę określoną w Części II SWZ pkt 2.1.2.1 dla warunku udziału w postępowaniu. Zdaniem Odwołującego, wymóg powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 2 000 m<sup>2</sup> został przewidziany wyłącznie w warunku udziału w postępowaniu, a więc do oceny minimalnej zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Nie stanowiło ono natomiast opisu kryterium oceny ofert i nie mogło zostać wykorzystane jako dodatkowa, niewskazana w kryterium przesłanka punktacji. To oznacza, że Zamawiający nie może przenieść tego wymogu do oceny punktowej, jeżeli nie wynika on z kryterium. Takie działanie byłoby zastosowaniem nieujawnionej lub niewłaściwej przesłanki oceny ofert. Odwołujący wskazał, że nie identyfikuje żadnych, choćby opartych na innych nieuprawnionych założeniach, podstaw nieuwzględnienia doświadczenia kierownika budowy wskazanego w Załączniku nr 2 do SWZ przez Odwołującego, przy czym podkreśla, że zarówno treść Załącznika nr 2 do SWZ, jak i opis wskazanych w nim realizacji jednoznacznie potwierdzają spełnienie kryterium wskazanym w Części VII pkt 3.2 SWZ. W ocenie Odwołującego, w tej sytuacji ewentualne odnoszenie wymogu powierzchni 2000 m<sup>2</sup> do oceny w ramach kryterium Doświadczenie kierownika budowy stanowiłoby niedopuszczalne rozszerzenie treści SWZ na etapie oceny ofert i prowadziłoby do zastosowania kryteriów innych niż określone w dokumentach zamówienia, co pozostaje w sprzeczności z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz zasadą przejrzystości postępowania. Odwołujący wskazał, że każda z 4 realizacji wskazanych przez niego w Załączniku nr 2 do SWZ spełniała przesłanki określone w Części VII pkt 3.2 SWZ tj. obejmowała budowę lub przebudowę budynku przeznaczonego do wykonywania działalności leczniczej, była prawidłowo zrealizowana i odebrana, została zakończona w okresie 7 lat przed upływem terminu składania ofert oraz dotyczyła pełnienia funkcji kierownika budowy przez osobę wskazaną do realizacji zamówienia. W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, Zamawiający powinien był uwzględnić 4 realizacje Odwołującego i przyznać jego ofercie punktację wynikającą z prawidłowego zastosowania wzoru z Części VII pkt 3.6.1 SWZ oraz przyznać Odwołującemu 25 pkt w kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” (DZ).

O ile zgodzić należy się z Odwołującym, iż Zamawiający jest związany kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ i nie może na etapie badania i oceny ofert modyfikować ich treści ani wprowadzać dodatkowych warunków, zaś warunek udziału w postępowaniu oraz przesłanki oceny (punktowania) kryterium zostały wyraźnie przez Zamawiającego zróżnicowane na gruncie SWZ, tym niemniej w ocenie Izby Odwołujący błędnie wywiódł, że Zamawiający przyznał punkty z wykorzystaniem przesłanki niewynikającej z ustalonego w SWZ kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (DZ)”. Istota sporu pomiędzy Stronami sprowadzała się do tego, czy wymóg powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 2 000 m<sup>2</sup> został przewidziany wyłącznie w warunku udziału w postępowaniu (jak twierdził Odwołujący), czy też miał również wpływ na przyznaną punktację w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert (jak twierdził Zamawiający oraz Częstobud).

Przy ocenie zarzutu Izba zważyła na następujące zapisy SWZ. W Części VII. pkt 3 ppkt 3.1 SWZ wskazano, że ofertor przyznaje się punkty za doświadczenie zawodowe osoby wskazanej przez Wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika budowy (posiadającej uprawnienia budowlane i doświadczenie wymagane przez Zamawiającego na spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (cz. II pkt 2.1.2.1. SWZ). W Części VII. pkt 3 ppkt 3.2 SWZ wskazano, że „punkty przyznawane będą wyłącznie za pełnienie funkcji kierownika budowy na zadaniach, które obejmowały swoim zakresem budowę lub przebudowę budynku przeznaczonego do wykonywania działalności leczniczej, w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej, prawidłowo zrealizowanych i odebranych, zakończonych w ciągu ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert (liczba zadań zrealizowanych jako kierownik budowy w branży konstrukcyjno-budowlanej)”. Przy czym, jak jednoznacznie określono, „Zamawiający naliczy punkty za kierowanie budowami/przebudowami wykazanymi w „Informacji o doświadczeniu zawodowym kierownika budowy”, załączonej do oferty – Załącznik nr 2 do SWZ”. Z powyższego wynika więc w sposób niezaprzeczalny, że punktacja w ramach ww. kryterium może zostać przyznana jedynie na podstawie informacji zamieszczonych w Załączniku nr 2 do SWZ, którego złożenie wymagane było wraz z ofertą. Potwierdza to zapis Części IV pkt 1 ppkt 1.2 SWZ, gdzie wyraźnie określono, że „Informacja o doświadczeniu zawodowym kierownika budowy” w branży konstrukcyjno budowlanej –

wypełniona zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ, składana jest „w celu poddania ocenie w ramach kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy w branży konstrukcyjno – budowlanej”. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że Załącznik nr 2, nie należy do podmiotowych środków dowodowych (por. Części IV pkt 1 ppkt 1.2 SWZ), co oznacza, że dokument ten nie służył potwierdzeniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Części II pkt 2.1.2.1. SWZ. Należy zauważyć, że dla celów potwierdzenia spełnienia tego warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający przewidział wezwanie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia wykazu osób (por. Część II pkt 3. Ppkt 3.2.2. SWZ). Przy czym, co również warto podkreślić, koniecznym było, aby osoba wskazana jako kierownik budowy w Załączniku nr 2 do SWZ na potrzeby przyznania punktacji w ramach kryterium, była tą samą osobą, która zostanie wskazana w wykazie osób. Co zatem naturalne w tym stanie rzeczy, w treści Załącznika nr 2 do SWZ znalazł się wzór oświadczenia, iż wskazana w nim osoba spełnia warunek udziału określony w Części II pkt 2.1.2.1 SWZ. Co jednak istotne, wzór Załącznika nr 2 do SWZ jasno informował, aby nie uwzględniać w nim zadań, wskazanych na spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w Części II pkt 2.1.2.1 SWZ. Reasumując powyższe, w Załączniku nr 2 do SWZ - „Informacja o doświadczeniu zawodowym kierownika budowy”, wymaganym było wskazanie wyłącznie doświadczenia kierownika budowy dla celów przyznania punktacji w ramach kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (DZ)”.

Skoro zatem treść Części VII. pkt 3 ppkt 3.2 SWZ literalnie odsyłała do Załącznika nr 2 do SWZ, który – jak już wskazano – tyczył się wyłącznie kwestii kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (DZ)”, istotnym jest też zwrócenie uwagi na zapisy w nim zawarte, bowiem treść Załącznika nr 2 do SWZ stanowi immanentną treść SWZ i nie może być pomijana. We wzorze tego załącznika, poza omawianym oświadczeniem, że osoba wskazana jako kierownik budowy spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w Części II pkt 2.1.2.1 SWZ, znalazło się też oświadczenie o tym, że wskazana „osoba pełniła prawidłowo, w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, funkcję kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej na prawidłowo zakończonym zadaniu, które obejmowało swoim zakresem roboty budowlane polegające na budowie / przebudowie budynku przeznaczonego do wykonywania działalności leczniczej, w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej, o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 2 000 m<sup>2</sup>”. W ocenie Izby nie można ignorować brzmienia treści Załącznika nr 2 do SWZ, które wymagało złożenia oświadczenia wprost referującego do określonego doświadczenia osoby wskazanej na potrzeby przyznania punktacji przy budowie lub przebudowie budynku „o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 2 000 m<sup>2</sup>”. Wywodzenie w tej sytuacji przez Odwołującego, iż wymóg powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 2 000 m<sup>2</sup> nie został przewidziany dla kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (DZ)”, czy też, że nie dotyczył on każdego z zadań, które zostałyby wskazane w Załączniku nr 2 do SWZ, zdaniem Izby jest niezasadne. Okoliczność, że w treści Części VII. pkt 3 ppkt 3.2 SWZ mimo wskazania, że punkty przyznawane będą wyłącznie za pełnienie funkcji kierownika budowy na zadaniach, które obejmowały swoim zakresem budowę lub przebudowę budynku przeznaczonego do wykonywania działalności leczniczej, w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, prawidłowo zrealizowanych i odebranych, zakończonych w ciągu ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert (liczba zadań zrealizowanych jako kierownik budowy w branży konstrukcyjno-budowlanej), nie wspomniano o powierzchni całkowitej budynku nie mniejszej niż 2 000 m<sup>2</sup>, nie czyni tego wymogu nieistniejącym dla celów spełnienia kryterium. Treść Załącznika nr 2 do SWZ, jak już wskazano, to tak samo treść SWZ, jak i postanowienie zawarte Części VII pkt 3 ppkt 3.2 SWZ, które odsyłało zresztą do Załącznika nr 2 do SWZ.

Nie jest zatem zasadne interpretowanie poszczególnych postanowień SWZ w oderwaniu od pozostałych jej zapisów odnoszących się do tej samej kwestii, gdyż wykładnia SWZ powinna uwzględniać jej treść jako spójną całość. Dlatego też za bezpodstawne należy uznać założenie Odwołującego, że na potrzeby otrzymania punktów w ramach kryterium nie było koniecznym wskazanie doświadczenia przy budynkach o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 2000 m<sup>2</sup>. W ocenie Izby treść SWZ została sporządzona w sposób klarowny i w tej sytuacji niezasadnym jest powoływanie się na niejednoznaczność SWZ, uzasadniającą rozstrzygnięcie wątpliwości na korzyść wykonawcy.

W konsekwencji, skoro Odwołujący w Załączniku nr 2 do SWZ, w przypadku 3 z 4 zadań wskazanych na potrzeby punktacji podał, że dotyczyły one budynków o powierzchni całkowitej mniejszej niż 2000 m<sup>2</sup> (co też Zamawiający potwierdził na podstawie informacji uzyskanych od podmiotów zlecających te zadania), to nie sposób zarzucać Zamawiającemu, iż ten nieprawidłowo nie przyznał za te zadania punktacji.

W związku z tym oddaleniu podlegał musiał zarzut nr 2.

Końcowo odnieść należy się do uwag Odwołującego oznaczonych literą C dotyczących przedstawienia przez Częstobud realizacji na wykazanie i ocenę kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy”, które powinny uzyskać 0 pkt. Odwołujący zwrócił uwagę, że spośród realizacji wykazanych przez Częstobud, szczególne wątpliwości budzi m.in. zadanie nr 3 pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynków podmiotu leczniczego Megrez Sp. z o.o. w Tychach z wykorzystaniem instalacji OZE” - z informacji przedstawionych przez Częstobud w Załączniku nr 2 do SWZ,

w tym z nazwy zadania oraz opisu realizacji, nie wynika, aby zadanie to obejmowało budowę lub przebudowę budynku przeznaczonego do wykonywania działalności leczniczej, czego wymagał Zamawiający w Części VII pkt 3.2 SWZ. Opis realizacji wskazuje jedynie na poprawę efektywności energetycznej budynków oraz wykorzystanie instalacji OZE. Taki opis nie pozwala na jednoznaczne ustalenie, że przedmiotem zadania była budowa lub przebudowa budynku, a nie inne roboty, dostawy albo usługi związane z termomodernizacją, poprawą efektywności energetycznej lub zastosowaniem odnawialnych źródeł energii.

Izba wskazuje, że Odwołujący w petitum odwołania nie przedstawił jednakże zarzutu kwestionującego realizację wskazane przez Częstobud w celu uzyskania punktów w kryterium. Art. 516 ust. 1 pkt 7) – 10) ustawy Pzp stanowi, że odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania, zaś zgodnie z treścią art. 555 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Niezależnie od tego należy zwrócić uwagę, że Odwołujący kwestionował w szczególności możliwość przyznania punktacji dla Częstobud za zadanie dotyczące poprawy efektywności energetycznej budynków Megrez Sp. z o.o. Jednakże okoliczność, że Zamawiający i tak nie przyznał punktów dla Częstobud za tę realizację, czyni uwagi Odwołującego w tym zakresie za niewpływające na wynik postępowania. W zakresie pozostałych zadań służących przyznaniu punktacji w ramach kryterium na rzecz Częstobud, twierdzenia Odwołującego nie spełniają wymogu należytego skonkretyzowania zarzutów odwołania. Odwołujący ogólnie wskazał, że sam Załącznik nr 2, stanowiący podstawowy dokument służący ocenie w kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” (DZ), nie wykazuje w sposób jednoznaczny wszystkich elementów pozwalających na przyznanie punktacji w tym kryterium, zaś Zamawiający nie może opierać oceny na jakichkolwiek założeniach lub interpretacjach wykraczających poza treść Załącznika nr 2 do SWZ, który stanowi jedyny dopuszczalny i wiążący materiał źródłowy dla oceny w tym kryterium, a niewskazanie wprost w tym dokumencie realizacji spełniającej kryterium wyklucza możliwość jej uwzględnienia przy przyznawaniu punktów. Należy zgodzić się więc z twierdzeniem zawartym w piśmie procesowym Częstobud, iż Odwołujący nie wskazuje, która konkretnie realizacja wykazana przez Przystępującego nie spełnia wymagań SWZ, której konkretnie przesłanki określonej w pkt 3.2 SWZ dana realizacja nie spełnia, jakie konkretne okoliczności faktyczne miałyby świadczyć o niespełnieniu tych wymagań, jakie dowody potwierdzają prezentowane twierdzenia. Odnosząc się jeszcze do poczynionego z ostrożności wskazania Odwołującego, że w przypadku przyjęcia przez Zamawiającego albo przez Izbę, iż Częstobud powinien uzyskać punkty za więcej niż 4 realizacje, konieczna jest szczegółowa weryfikacja każdej z realizacji wskazanych przez Częstobud w Załączniku nr 2 do SWZ pod kątem wszystkich przesłanek kryterium określonego w Części VII pkt 3.2 SWZ, należy jednoznacznie wskazać, że ciężar dowodu w sprawie spoczywał na Odwołującym. Jeżeli Odwołujący uważał, że jego konkurent nie powinien otrzymać punktacji za dane zadanie, winien sformułować konkretny zarzut wraz z uzasadnieniem. Nie jest natomiast zasadnym przerzucanie na Izbę konieczności samodzielnego poszukiwania hipotetycznych nieprawidłowości w dokumentach postępowania ani zastępowanie strony w formułowaniu zarzutów (por. art. 555 ustawy Pzp).

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....