

**POSTANOWENIE**

Warszawa, 7 lipca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu 7 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 czerwca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **AWAVE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Opacz-Kolonia, KRS 0000915169 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Skarb Państwa, Ministerstwo Finansów i Gospodarki**

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Image Recording Solutions Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000220707

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13.500 zł 00 gr. (trzydzieści tysięcy pięćset złotych), tj. 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

Sygn. akt: KIO 2761/26

**Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Ministerstwo Sprawiedliwości i Gospodarkę w trybie przetargu nieograniczonego na *system realizujący funkcjonalność ściany wizualizującej zdarzenia bezpieczeństwa (sprzęt i oprogramowanie wraz z wdrożeniem)* (nr postępowania: C/213/26/DBE/B), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11.03.2026 r., OJ S 49/2026 168005-2026, wobec czynności polegających na badaniu i ocenie ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 08.06.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy AWAVE Sp. z o.o. z/s w Opacz-Kolonia (KIO 2761/26).

O wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający poinformował wykonawców 29.05.2026 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1)** art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 oraz w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Image Recording Solutions Południe Sp. z o.o., pomimo że treść tej oferty, ustalona z uwzględnieniem wyjaśnień złożonych w toku procedury badania rażąco niskiej ceny, w których wykonawca ujawnił rozwiązanie techniczne stanowiące podstawę oferty, jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, w szczególności w OPZ (zał. G do swz), w zakresie wymagań dotyczących procesora ściany wizyjnej oraz architektury systemu, a następnie dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej;
- 2)** art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez uznanie za wystarczające wyjaśnień złożonych przez Image Recording Solutions Południe Sp. z o.o. w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo że wyjaśnienia te wraz z przedstawionymi dowodami nie uzasadniają realności zaoferowanej ceny oraz nie wykazują możliwości należytego wykonania zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, w szczególności w OPZ (zał. G do swz);
- 3)** art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie oceny ofert z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, polegające na wyborze oferty wykonawcy, którego rozwiązanie nie spełnia wymagań technicznych, podczas gdy oferta odwołującego spełnia wszystkie wymagania zgodnie z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, w szczególności w OPZ (zał. G do swz).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Image Recording Solutions Południe Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 8 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Image Recording Solutions Południe Sp. z o.o.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 15.06.2026 r.).

Odwołujący 06.07.2026 r. przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na 07.07.2026 r. przesłał oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

**Przewodnicząca:.....**