

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Katarzyna Prowadziś

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 lipca 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 roku przez wykonawcę **Agencja Ochrony Eskort spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi**

przy udziale po stronie zamawiającego uczestnika wykonawców wspólnie ubiegających się

o zamówienie **FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Leren Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Agencja Ochrony Eskort spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**z siedzibą w Łodzi** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:** .....

Sygn. akt: KIO 2738/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego pn. „**Świadczenie usługi bezpośredniej ochrony fizycznej całodobowej wraz z obsługą szatni dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251 (CSK – CKD)**.”

Wewnętrzny identyfikator ZP/137/2025

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 758424-2025.

**W dniu 8 czerwca 2026 roku** odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego w postaci:

1) Wyboru jak najkorzystniejszej oferty (zawiadomienie o wyborze oferty z 29 maja 2026 r.) FM Integrated Solutions Sp. z o. o. (FMS), Impel Facility Services Sp. z o. o. (IFS), Leren Polska Sp. z o. o. (LRN) (dalej Konsorcjum);

2) Zaniechania odtajnienia całości wyjaśnień ceny z 20 maja 2026 r. (wyjaśnienia ceny wraz z załącznikami) złożonych przez Konsorcjum w trybie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych oraz załączników do wniosku o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa (zarzut główny)

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu głównego wnoszę odwołanie od:

3) Zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo tego, że oferta Konsorcjum zawierała rażąco niską cenę i rażąco niskie koszty, a wyjaśnienia Konsorcjum

co do ceny i kosztu były nierzetelne, ogólnikowe i nieoparte rzetelnymi dowodami

i nie uzasadniające ceny i kosztów wskazanych w ofercie (zarzut ewentualny).

**Zarzucał zamawiającemu naruszenie przepisów:**

1) naruszenie art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z przepisem art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w związku

z art. 16 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia przez Konsorcjum jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień ceny z 20 maja 2026 r. wraz z załącznikami złożonych w trybie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych oraz załączników do wniosku

o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa polegającą w szczególności na (zarzut główny):

a) Przyjęciu, że wyjaśnienia te podlegają utajnieniu pomimo tego, że Wykonawca nie wykazał, że zastrzegane

informacje mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa,

- b) Nieuzasadnionym utajnieniu tych dokumentów i wycień i w konsekwencji zaniechanie ujawnienia informacji bezskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa zawartych w wyjaśnieniach Konsorcjum dotyczących rażąco niskiej ceny oraz załącznikach do wyjaśnień ceny

**ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu głównego zarzucam:**

- 2) Naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych oraz art. 224 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum w sytuacji, gdy:

- a) Konsorcjum złożyło nierzetelne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia co do ceny, nie przedstawiło wiarygodnych dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny oraz kosztu i tym samym nie wykazało, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny i kosztu wskazanych w ofercie,
- b) Konsorcjum zaniżyło koszty wynagrodzeń co wskazuje na brak możliwości wykonania usługi za cenę wskazaną w ofercie, zaniżenie kosztów świadczenia usługi oraz założenie wykonania zobowiązania ze stratą,
- c) cena oferty oraz koszty oferty były rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia

(zarzut ewentualny).

**Odwolujący wnioś o:**

- 1) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej.
- 2) Nakazanie Zamawiającemu odtajnienie całości wyjaśnień ceny z 20 maja 2026 r. (wraz z załącznikami) złożonych przez Konsorcjum w trybie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (wraz z załącznikami do wniosku o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa), w tym wszystkich dowodów oraz wycień do nich dołączonych, a także odtajnienie załączników do wniosku o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa.
- 3) Uznanie za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień ceny z 20 maja 2026 r. (wraz z załącznikami) złożonych przez Konsorcjum w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego do wyjaśnień ceny w trybie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (w tym uzupełnienia wyjaśnień ceny) oraz załączników do wniosku o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa i załączników do wyjaśnień ceny (zarzuty 1, 2 i 3 zarzuty główne)

**ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu głównego z wnoszę o:**

- 4) Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, odrzucenia oferty Konsorcjum jako zawierającej rażąco niską cenę oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej (zarzut ewentualny).

**Izba ustaliła**, na podstawie akt postępowania odwoławczego, że do postępowania odwoławczego skutecznie zgłosił przystąpienie: wykonawcy wspólnie ubiegający się

o zamówienie **FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**z siedzibą we Wrocławiu** oraz **Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** oraz **Lernen Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu**.

Izba ustaliła, że:

**Pismem z dnia 29 czerwca 2026 roku „Odpowiedź z na odwołanie”** zamawiający złożył oświadczenie o:

**ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE**

*Działając w imieniu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 czerwca 2026 r., informuję, że Szpital zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 15 czerwca 2026 r. złożył Prezesowi KIO Oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Informacja o uwzględnieniu zarzutów została równocześnie przekazana Odwołującemu oraz uczestnikom postępowania odwoławczego (Konsorcjum: FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Lernen Polska Sp. z o.o.).*

*Ponadto, wykonując wezwania z dnia 11 czerwca 2026 r., Zamawiający przekazał Izbie na nośniku elektronicznym dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.*

**Izba ustaliła**, w oparciu o powyższą korespondencję skierowaną do Prezesa Izby, że zamawiający pismo z dnia 15 czerwca 2026 roku zamieścił w przekazanej Izbie dokumentacji postępowania o zamówienie (zamieścił na płycie). Pismo to zostało zawarte

w katalogu nr 25, w podkatalogu 6. Izba podkreśla w tym miejscu, że zgodnie

z obowiązującymi przepisami dokumentację postępowania składa się na płycie. Natomiast wszelkie pisma w postępowaniu odwoławczym zamawiający powinien wносить, zgodnie z art. 508 ust. 1 ustawy w formie pisemnej albo w

formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej. Izba nie miała żadne podstawy prawnej do „poszukiwania” oświadczenia zamawiającego

w dokumentacji postępowania o zamówienie, która zgodnie z przekazanymi pouczeniami miała zostać przesłana na nośniku.

Izba uwzględniając informację zawartą w piśmie z dnia 29 czerwca 2026 roku skład Izby „wyciągnął” z dokumentacji postępowania o zamówienie pismo z dnia 15 czerwca 2026 roku:

**Pismem z dnia 15 czerwca 2026 roku „Odpowiedź z na odwołanie”** zamawiający złożył oświadczenie o **uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości:**

**OŚWIADCZENIE ZAMAWIAJĄCEGO O UWZGLĘDNIENIU ODWOŁANIA W CAŁOŚCI**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, przec otwarcie rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z dnia 7 czerwca 2026 r., data wpływu: 8 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź. Zamawiający podał uzasadnienie stanowiska w ww. piśmie.

Pismo podpisał Pani M.D. Dyrektor Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi.

W związku ze stanowiskiem zamawiającego co do uwzględnienia zarzutów odwołania w całości Izba zarządzeniami z dnia 30 czerwca 2026 roku nakazała wezwać wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** oraz **Impel Facility Services spółka**

**z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** oraz **Lernen Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego do złożenia oświadczenia

w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia: zarzutów przedstawionych w odwołaniu

w całości (w aktach sprawy).

**W terminie na złożenie oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu**

co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, pismem z dnia 3 lipca 2026 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie **FM Integrated Solutions spółka**

**z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** oraz **Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** oraz **Lernen Polska spółka**

**z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** złożyli następujące oświadczenie:

**PISMO PROCESOWE PRZYSTĘPUJĄCEGO PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO**

Działając w imieniu Przystępującego po stronie Zamawiającego oraz wobec stanowiska procesowego Zamawiającego z dn. 29 czerwca 2026 r. w przedmiocie uwzględnienia odwołania w całości przed wyznaczeniem terminu rozprawy oraz wezwania Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu (pismo nr: UZP/BO/WD/27340/34312/26 z dn. 01.07.2026 r.) niniejszym oświadczam, że:

1) nie wnoszę sprzeciwu od uwzględnienia zarzutu głównego odwołania tj. w zakresie zarzutu nr 1 odwołania;

2) wnoszę o umorzenie całości postępowania odwoławczego, z uwagi na okoliczność,

że w zakresie uwzględnionego przez Zamawiającego zarzutu nr 1 tj. zarzutu głównego Przystępujący nie wniósł sprzeciwu skutkiem czego w sprawie wypełnia się dyspozycja art. 522 ust. 1 Ustawy;

na wypadek nieuwzględnienia przez wniosku z powyższego pkt 2 niniejszym oświadczam,

że

3) wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej zarzutu nr 1 odwołania, z uwagi na okoliczność, że w zakresie uwzględnionego przez Zamawiającego zarzutu nr 1 Przystępujący nie wniósł sprzeciwu, skutkiem czego w sprawie wypełnia się dyspozycja art. 522 ust. 4 Ustawy;

4) wnoszę sprzeciw od uwzględnienia zarzutu ewentualnego odwołania tj. w zakresie zarzutu nr 2 odwołania;

5) wnoszę o oddalenie dorozumianego wniosku Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu ewentualnego tj. zarzutu nr 2 odwołania;

6) wnoszę o wyznaczenie terminu posiedzenia i rozprawy oraz skierowanie do rozpoznania na rozprawie zarzutu nr 2 odwołania;

7) wnoszę o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 2 odwołania jako bezpodstawnego.

**UZASADNIENIE**

Przystępujący wnosi o:

1) umorzenie całości postępowania odwoławczego, z uwagi na okoliczność, że w zakresie uwzględnionego przez Zamawiającego zarzutu nr 1 tj. zarzutu głównego Przystępujący nie wniósł sprzeciwu.

Przystępujący podnosi, że uwzględnienie zarzutu głównego odwołania czyni zadość głównemu żądaniu Odwołującego i tym samym wypełnia dyspozycję przepisu art. 522 ust. 1 Ustawy.

Sformułowanie zarzutów odwołania w trybie ewentualnym powoduje, że uwzględnienie zarzutu głównego odwołania wypełnia w całości żądania Odwołującego i czyni bezprzedmiotowym merytoryczne odnoszenie się do zarzutów i żądań dodatkowych/zapasowych (ewentualnych).

Przystępujący zwraca uwagę, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, iż żądanie ewentualne zgłaszane jako dodatkowe na wypadek niemożności uwzględnienia przez Sąd żądania zasadniczego, jest szczególnym przypadkiem kumulacji roszczeń. Przy uwzględnieniu żądania zasadniczego Sąd nie orzeka w ogóle o żądaniu ewentualnym, a czyni to jedynie, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego (tak: wyroki Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 1996 r., , nie publ., z dnia 12 stycznia 2012 r., , nie publ. i z dnia 4 października 2012 r., I CSK 100/12, nie publ.). Podobnie wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 października 2013 r., sygn. akt , OSNC rok 2014, nr 6, poz. 62 stwierdzając, że powód może sformułować w powództwie żądanie ewentualne, na wypadek nieuwzględnienia przez sąd żądania głównego, oraz w wyroku z dnia 26 stycznia 1979 r. (sygn. akt IV CR 403) wskazując, iż zgłoszenie żądania ewentualnego stanowi szczególny przypadek kumulacji przedmiotowej w procesie - mianowicie sąd orzeka o żądaniu ewentualnym wtedy, gdy oddali powództwo o świadczenie zgłoszone na pierwszym miejscu. Identyczne stanowisko z ww. podglądem Sądu Najwyższego Krajowa Izba Odwoławcza przyjęła np. w wyroku o sygn. akt KIO 698/25 z dnia 14 marca 2025 r..

na wypadek nieuwzględnienia wniosku wskazanego w petitum pkt 2 niniejszym wnoszę o:

2) umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu głównego odwołania tj. zarzutu nr 1 na podst. art. 568 pkt 3 Ustawy w zw. z art. 522 ust. 4 Ustawy.

Zamawiający pismem z dn. 29 czerwca 2026 r. uwzględnił w całości odwołanie wniesione przez Odwołującego jw. Przystępujący nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w zakresie dotyczącym zarzutu nr 1 odwołania tj. w zakresie dotyczącym zaniechania odtajnienia złożonych przez Przystępującego wyjaśnień ceny z 20 maja 2026 r. wraz z załącznikami. Wobec powyższego w zakresie zarzutu nr 1 spełniają się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1 odwołania.

Jednocześnie z daleko idącej ostrożności, w związku z oświadczeniami Zamawiającego

z pisma z dn. 29 czerwca 2026 r., Przystępujący w zakresie dotyczącym dokumentów - załączniki do wniosków o zastrzeżenie tajemnicy – wnosi o zachowanie poufności ww. dokumentu, gdyż:

- a) Odwołujący w uzasadnieniu odwołania nie przedstawił jakiegokolwiek argumentacji, która wskazywałaby, że zakresem zarzutu objęte są również ww. dokumenty tj. Regulaminu Grupy Kapitałowej Impel – Ochrona Tajemnicy Przedsiębiorstwa. Rzeczywista treść i zakres zarzutu nie dotyczy więc ww. załączników i koncentruje się wyłącznie na dokumentach dotyczących bezpośrednio wyliczenia ceny przez Przystępującego. Wobec powyższego nie ma podstaw do odtajnienia ww. załączników do wniosków o zastrzeżenie tajemnicy jako dokumentów objętych zakresem zaskarżenia;
- b) Załączniki te są Regulaminem Grupy Kapitałowej Impel – Ochrona Tajemnicy Przedsiębiorstwa, które stanowią dokument wewnętrzny spółek tworzących konsorcjum i nie wynika z nich żadna informacja wpływająca na treść sposobu obliczenia ceny zastosowanego w postępowaniu;
- c) z uwagi na odtajnienie całości dokumentów dotyczących sposobu obliczenia ceny przez Przystępującego nie ma potrzeby ani uzasadnienia dla odtajnienia ww. załączników. Załączniki te nie zawierają jakiegokolwiek informacji, która aktualnie wpływa na przebieg postępowania, w tym zwłaszcza jego jawność. Dokumenty niezbędne dla przejrzystego i jawnego przeprowadzenia postępowania zostały odtajnione przez Przystępującego.

3) wnoszę sprzeciw od uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu ewentualnego tj. zarzutu nr 2 odwołania oraz wnoszę o skierowanie odwołania na posiedzenie i rozprawę w zakresie zarzutu nr 2 odwołania oraz o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 2 odwołania jako bezzasadnego.

**Izba stwierdziła**, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z dnia 7 czerwca 2026 r., data wpływu: 8 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o.

ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź) oraz mając na uwadze konstrukcję odwołania

tj. postawienie zarzutu głównego (punkt 1 petitum odwołania) oraz postawienie zarzutu ewentualnego (punkt 2 petitum odwołania) jak wskazał w odwołaniu odwołujący postawionego na wypadek nieuwzględnienia zarzutu głównego stwierdzić należy, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 2 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba stwierdza w tym miejscu również, że kluczowym dla umorzenia postępowania odwoławczego w tym wypadku jest konstrukcja odwołania, gdzie odwołujący w sposób jednoznaczny postawił zarzut główny, oraz na wypadek jego

niewuzględnienia zarzut ewentualny. Uwzględnienie odwołania w tym wypadku musi być odnoszone do zarzutu głównego, bowiem zarzut ewentualny rozpoznawany jest jedynie okolicznościach, gdyby zarzut główny nie został uwzględniony lub został oddalony.

Jednocześnie Izba stwierdza w tym miejscu, że ambiwalentne dla rozpadania oświadczenia

o braku sprzeciwu w zakresie uwzględnienia odwołania przez odwołującego (co do zarzutu głównego) pozostaje argumentacja odwołującego w odniesieniu do zakresu ujawnienia dokumentów, jakie to stanowisko prezentuje w uzasadnieniu swojego oświadczenia. Izba nie dokonuje oceny uzasadnienia podniesionej argumentacji odwołującego, Izbę wiąże jedynie oświadczenie co do braku wniesienia sprzeciwu.

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym,*

*i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Zgodnie z § 36 ww. rozporządzenia *w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym jego ogłoszenie następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicę ogłoszeń w siedzibie Urzędu oraz na stronie Internetowej Urzędu.*

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

*w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.*

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

**Przewodniczący:** .....