

WYROK

Warszawa, dnia 7 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2026 r. przez wykonawcę ESINVEST GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opocznie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Czarnocin, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EL-MOT J.Z. z siedzibą w Tuszynie

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 7 odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę ESINVEST GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opocznie i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Gminę Czarnocin na wynagrodzenie pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2694/26

Uzasadnienie

Gmina Czarnocin, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*termomodernizację ZSP w Czarnocinie*”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 3 kwietnia 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00185749/01.

W dniu 3 czerwca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca ESINVEST GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opocznie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą ESINVEST”, wniósł odwołanie od następujących czynności Zamawiającego:

- 1) odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP dokonanego pismem z dnia 29 maja 2026 r., w związku z uznaniem przez Zamawiającego, że Odwołujący nie złożył skutecznie wymaganych podmiotowych środków dowodowych w terminie wyznaczonym wezwaniem z dnia 19 maja 2026 r.,
- 2) zatrzymania wadium wniesionego przez Odwołującego w formie Ubezpieczeniowej Gwarancji Zapłaty Wadium nr 02GG13/0463/26/0017V na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP dokonanego zawiadomieniem z dnia 29 maja 2026 r.,
- 3) braku udostępnienia dokumentacji postępowania w terminie ustawowym, pomimo formalnego złożenia wniosku w dniu 1 czerwca 2026 r.,
- 4) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez sformułowanie wezwania z dnia 19 maja 2026 r. w sposób wewnętrznie niespójny i wprowadzający Odwołującego w błąd co do przedmiotu wezwania – treść formalna wezwania

dotyczyła złożenia poprawionego oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP (według Załącznika nr 2 do SWZ), a więc dokumentu o charakterze wstępnym, odrębnego categorycznie od podmiotowych środków dowodowych, podczas gdy Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego za brak prawidłowo podpisanego wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia, stanowiącego podmiotowy środek dowodowy złożony na Załączniku nr 8 do SWZ, co oznacza, że wezwanie nie mogło wywołać skutku w postaci odrzucenia oferty za niewykonanie zobowiązania dotyczącego dokumentu innego niż wskazany w treści wezwania, a Zamawiający naruszył zasadę przejrzystości i proporcjonalności,

5) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 274 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez wybór oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EL-MOT J.Z. z siedzibą w Tuszynie (dalej jako „wykonawca J.Z.”) jako najkorzystniejszej, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 8 ust. 2 pkt 4.1 SWZ w zakresie doświadczenia zawodowego, albowiem żadna z czterech robót budowlanych wykazanych w Załączniku nr 7 do SWZ nie odpowiada rodzajowi robót opisanemu w warunku (termomodernizacja obiektu budowlanego użyteczności publicznej wraz z wymianą źródła ciepła), a wykazane roboty obejmowały wyłącznie budowy nowych obiektów lub rozbudowy bez jednoczesnej termomodernizacji istniejącej substancji budowlanej i wymiany źródła ciepła,

6) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy PZP poprzez wybór oferty wykonawcy J.Z. jako najkorzystniejszej, mimo że podmiotowy środek dowodowy złożony przez tego wykonawcę – referencja Gminy Brójce z dnia 13 lutego 2026 r. – wskazuje datę zakończenia roboty „Budowa żłobka i przedszkola w Kurowicach” na dzień 4 grudnia 2026 r., tj. na datę przypadającą po terminie składania ofert (30 kwietnia 2026 r.), co oznacza, że robota ta nie była zakończona w dniu składania ofert i nie mogła być wykazana jako „wykonana należyście” w rozumieniu warunku doświadczenia, jednocześnie zaś treść referencji (data zakończenia 4 grudnia 2026 r.) jest wprost sprzeczna z treścią wykazu robót złożonego przez wykonawcę J.Z. (data zakończenia 4 grudnia 2025 r.), a Zamawiający zaniechał wyjaśnienia tej niezgodności przed dokonaniem wyboru oferty,

7) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy J.Z. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci aktualnych zaświadczeń o przynależności projektantów wykazanych w załączniku nr 8 do SWZ (R.G., J.P., B.G., C.W.) do właściwych izb samorządu zawodowego, podczas gdy dla tożsamej kategorii osób, kierowników budowy, Zamawiający dysponował aktualnymi zaświadczeniami PIIB, a zatem traktował oba rodzaje samodzielnych uczestników procesu budowlanego w sposób niejednorodny,

8) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP poprzez wybór oferty wykonawcy J.Z. jako najkorzystniejszej, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 8 ust. 2 pkt 4 ppkt 4.2 lit. e SWZ, albowiem jedyna osoba wskazana przez wykonawcę J.Z. na stanowisko Kierownika budowy w specjalności architektonicznej, Piesyk Konrad, posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej, a nie w specjalności architektonicznej, przez co nie odpowiada wymaganiu określonymu przez Zamawiającego, a wykonawca J.Z. nie dysponuje żadną inną osobą spełniającą ten warunek,

9) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy J.Z. do wyjaśnienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie tej niezgodności, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy J.Z. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 111 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej jako „KC”) poprzez uznanie, że Odwołujący nie złożył podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie w sytuacji, gdy Zamawiający wadliwie wyznaczył termin uzupełnienia, posługując się ograniczeniem godzinowym zamiast, wynikającym z zasad obliczania terminów, pełnym dniem kalendarzowym, a prawidłowo podpisany Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia został przez Odwołującego złożony w dniu 22 maja 2026 r., tj. w ostatnim dniu terminu, przed jego upływem (zarzut nr 1),

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, który skutecznie uzupełnił podmiotowe środki dowodowe w terminie wynikającym z prawidłowej wykładni wezwania i przepisów prawa (zarzut nr 2),

3) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy PZP poprzez naruszenie zasady proporcjonalności, równego traktowania wykonawców oraz efektywnego gospodarowania środkami publicznymi przez odrzucenie oferty najkorzystniejszej z powodu formalnego uchybienia, które nie miało wpływu na możliwość badania i oceny ofert, co doprowadziło do wyboru oferty droższej o 1 442 740 zł 14 gr i konieczności zwiększenia budżetu zamówienia o 2 000 000 zł 00 gr (zarzut nr 3),

4) art. 98 ust. 6 pkt 1 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP poprzez bezprawne zatrzymanie wadium w dniu 29 maja 2026 r., tj. w tym samym dniu, w którym Zamawiający przekazał informację o odrzuceniu oferty Odwołującego, a zatem przed upływem ustawowego terminu na wniesienie odwołania od tej czynności, podczas gdy decyzja o odrzuceniu oferty nie była ostateczna i prawomocna, a przesłanka z art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP – brak możliwości wybrania oferty jako najkorzystniejszej – nie była spełniona w sposób niepodważalny i definitywny (zarzut nr 4),

5) art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP poprzez przyjęcie, że brak złożenia prawidłowo podpisanego podmiotowego środka dowodowego nastąpił z przyczyn leżących po stronie Odwołującego, podczas gdy termin na uzupełnienie był wyznaczony z naruszeniem reguł obliczania terminów, a Odwołujący złożył prawidłowy dokument w ostatnim dniu terminu (zarzut nr 5),

6) art. 98 ust. 6 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy PZP poprzez zastosowanie sankcji w postaci zatrzymania wadium w kwocie 30 000 zł 00 gr za uchybienie o charakterze wyłącznie formalnym, które nie miało wpływu na możliwość oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu (zarzut nr 6),

7) art. 18 ust. 1 w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia dokumentów postępowania (protokołu postępowania wraz z załącznikami, w tym w szczególności: ofert wszystkich wykonawców, pełnej korespondencji między Zamawiającym a wykonawcami, wezwań kierowanych w toku postępowania oraz odpowiedzi na te wezwania), pomimo złożenia przez Odwołującego wniosku o udostępnienie dokumentacji w dniu 1 czerwca 2026 r. i udzielenia dostępu do tych dokumentów w dniu wniesienia odwołania w godzinach 15:53, 15:56, 15:57, co ograniczyło Odwołującemu możliwość pełnego zapoznania się z aktami postępowania, a w konsekwencji zmusiło go do sformułowania odwołania wyłącznie na podstawie dostępnych mu informacji, bez możliwości weryfikacji wszystkich czynności Zamawiającego (zarzut nr 7).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 4) weryfikacji spełnienia przez wykonawcę J.Z. warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego, w szczególności:

a) wezwania wykonawcy J.Z. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP w przedmiocie rozbieżności pomiędzy datą zakończenia roboty „Budowa żłobka i przedszkola w Kurowicach” wskazaną w wykazie robót budowlanych (Załącznik nr 7 do SWZ złożony przez wykonawcę J.Z. w dniu 4 grudnia 2025 r.) a datą zakończenia wskazaną w referencji Gminy Brójce z dnia 13 lutego 2026 r. (4 grudnia 2026 r.), a w razie braku wyjaśnienia tej niezgodności lub potwierdzenia, że robota nie była zakończona przed upływem terminu składania ofert (30 kwietnia 2026 r.) – odrzucenia oferty wykonawcy J.Z. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy PZP,

b) ustalenia, czy wykazane przez wykonawcę J.Z. roboty budowlane spełniają warunek rodzajowy, tj. czy obejmują termomodernizację istniejącego obiektu budowlanego użyteczności publicznej wraz z wymianą źródła ciepła, a w przypadku negatywnego wyniku – odrzucenia oferty wykonawcy J.Z. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy PZP,

c) wezwania wykonawcy J.Z. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP w przedmiocie uprawnień budowlanych P.K. w zakresie kierowania robotami budowlanymi, a w razie potwierdzenia, że osoba ta posiada wyłącznie uprawnienia w specjalności inżynierskiej drogowej lub innej specjalności niż architektoniczna – odrzucenia oferty wykonawcy J.Z. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy PZP z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału osobowego określonego w rozdziale 8 ust. 2 pkt 4 ppkt 4.2 lit. e SWZ,

5) unieważnienia czynności zatrzymania wadium Odwołującego oraz zwrotu zatrzymanego wadium w kwocie 30 000 zł 00 gr lub w odniesieniu do wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej zaniechania realizacji żądania zapłaty skierowanego do gwaranta InterRisk TU S.A. VIG.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wniesionego odwołania wykonawca ESINVEST podał, że złożył w postępowaniu ofertę z ceną brutto 3 857 259 zł 86 gr, która była najwyższej ocenioną spośród trzech złożonych ofert. Pozostałe dwie oferty opiewały odpowiednio na kwoty 5 300 000 zł 00 gr brutto (wykonawca J.Z.) oraz 5 497 055 zł 49 gr brutto (Grupa POL-KAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością). Różnica pomiędzy ofertą Odwołującego a drugą w kolejności ofertą wykonawcy J.Z.

wynosi 1 442 740 zł 14 gr, co stanowi ponad 37% wartości oferty Odwołującego. Jest to różnica na tyle istotna, że jej pominięcie przez Zamawiającego z powodu formalnego uchybienia dotyczącego godziny złożenia dokumentu prowadzi do rażącego naruszenia zasady efektywnego gospodarowania środkami publicznymi. Odwołujący zaznaczył, że jego oferta była jedyną ofertą mieszczącą się w pierwotnym budżecie Zamawiającego wynoszącym 3 300 000 zł 00 gr brutto. Zamawiający, odrzucając ofertę Odwołującego, był zmuszony zwiększyć budżet zamówienia do kwoty 5 300 000 zł 00 gr brutto, tj. o 2 miliony złotych (wzrost o 60,6%). Konieczność zwiększenia budżetu o ponad 60% świadczy o tym, że odrzucenie oferty Odwołującego było nieuzasadnione i sprzeczne z interesem publicznym.

Odwołujący dodał, że spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w rozdziale 8 ust. 2 pkt 4 SWZ. W zakresie doświadczenia zawodowego Odwołujący wykazał realizację dwóch robót budowlanych spełniających wymagania Zamawiającego, tj. robota nr 1: Przebudowa, rozbudowa i termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Komornikach na rzecz zamawiającego – Gminy Wolbórz i robota nr 2: Przebudowa, rozbudowa i termomodernizacja budynków Szkoły Podstawowej w Goleszach Dużych na rzecz zamawiającego – Gminy Wolbórz. Obie roboty dotyczyły obiektów użyteczności publicznej (szkół podstawowych) wraz z termomodernizacją i wymianą źródła ciepła na absorbcyjną gazową pompę ciepła, co w pełni odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w warunku udziału w postępowaniu dotyczącym doświadczenia zawodowego. Należyte wykonanie obu robót zostało potwierdzone referencjami wydanymi przez Gminę Wolbórz: referencja z dnia 21 kwietnia 2022 r. dla roboty w Goleszach Dużych oraz referencja z dnia 30 listopada 2023 r. dla roboty w Komornikach. Ponadto w zakresie potencjału osobowego Odwołujący dysponował i skierował do realizacji zamówienia 15 osób posiadających wymagane uprawnienia budowlane we wszystkich specjalnościach wskazanych przez Zamawiającego. Odwołujący spełnił również wszystkie pozostałe wymagania określone przez Zamawiającego: 1) złożył oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, 2) wniósł wadium w wymaganej wysokości 30 000 zł 00 gr w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 02GG13/0463/26/0017V z dnia 29 kwietnia 2026 r., wystawionej przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group, 3) odbył obowiązkową wizję lokalną w dniu 13 kwietnia 2026 r. o godz. 12:00, co zostało potwierdzone protokołem z przeprowadzonej wizji, 4) oferta Odwołującego zawierała wszystkie wymagane dokumenty i oświadczenia, w tym Formularz Oferty, oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz gwarancję wadium.

Uzasadniając zarzuty odwołania dotyczące odrzucenia jego oferty w postępowaniu wykonawca ESINVEST wskazał, że odrzucenie jego oferty było bezpodstawne. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych pismem z dnia 19 maja 2026 r., wyznaczając termin do dnia 22 maja 2026 r. do godziny 10:00. Dodanie ograniczenia godzinowego do dnia kalendarzowego jest według opinii Odwołującego zabiegiem niedopuszczalnym, niezgodnym z zasadami obliczania terminów przyjętymi w systemie prawa polskiego. W dniu 22 maja 2026 r. o godzinie 19:56 Odwołujący złożył za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia prawidłowo podpisany wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia. Dokument został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, spełniającym wszystkie wymagania techniczne określone w przepisach prawa oraz w dokumentacji postępowania. Zamawiający uznał, że dokument złożony w dniu 22 maja 2026 r. o godzinie 19:56 wpłynął po upływie wyznaczonego terminu, który zdaniem Zamawiającego upływał w dniu 22 maja 2026 r. o godzinie 10:00. W konsekwencji Zamawiający przyjął, że Odwołujący nie złożył skutecznie wymaganych podmiotowych środków dowodowych w terminie wyznaczonym w wezwaniu z art. 128 ust. 1 ustawy PZP. Następnie w dniu 29 maja 2026 r. Zamawiający przekazał drogą elektroniczną Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznał ofertę wykonawcy J.Z.. Zamawiający podał także, że oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP. W tym samym dniu Zamawiający wystosował do Odwołującego zawiadomienie o zatrzymaniu wadium w trybie art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP.

Zdaniem Odwołującego odrzucenie jego oferty było bezpodstawne, natomiast termin na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych był wyznaczony z naruszeniem przepisów o obliczaniu terminów, ponieważ dodanie do terminu oznaczonego w dniach ograniczenia godzinowego „do godziny 10:00” jest próbą obejścia przepisów K.C. i wprowadzenia własnych, arbitralnych reguł obliczania terminów. Takie działanie jest niedopuszczalne, ponieważ:

1) Przepisy K.C. dotyczące obliczania terminów mają charakter bezwzględnie obowiązujący i nie mogą być modyfikowane przez strony stosunku prawnego ani przez organ administracji publicznej. Zamawiający nie ma kompetencji do ustalania własnych reguł obliczania terminów, odmiennych od wynikających z przepisów prawa. Przepisy K.C. stanowią część systemu prawa cywilnego, który ma zastosowanie do wszystkich stosunków prawnych, w tym do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Skoro ustawa PZP nie zawiera odmiennych przepisów dotyczących obliczania terminów, to zastosowanie mają przepisy K.C.,

2) Art. 111 § 1 K.C. nie przewiduje możliwości wyznaczania terminów w dniach z jednoczesnym ograniczeniem godzinowym. Przepis ten stanowi, że termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia – nie przewiduje żadnych wyjątków ani możliwości skrócenia terminu poprzez wskazanie godziny. Gdyby ustawodawca zamierzał umożliwić wyznaczanie terminów z ograniczeniem godzinowym, wyraźnie by to przewidział w przepisach. Brak takiego przepisu oznacza, że terminy oznaczone w dniach zawsze kończą się z upływem ostatniego dnia, bez względu na to, czy zamawiający dopisze do nich godzinę,

3) Gdyby ustawodawca zamierzał umożliwić wyznaczanie terminów z ograniczeniem godzinowym, wyraźnie by to przewidział w przepisach. Brak takiego przepisu oznacza, że terminy oznaczone w dniach zawsze kończą się z upływem ostatniego dnia, bez względu na to, czy zamawiający dopisze do nich godzinę. Jednocześnie wskazując na treść art. 111 i 112 K.C. Odwołujący zaznaczył, że przepisy K.C. przewidują różne sposoby oznaczania terminów, z których żaden nie przewiduje możliwości wyznaczania terminów z ograniczeniem godzinowym. Gdyby ustawodawca zamierzał umożliwić takie wyznaczanie terminów, dodałby odpowiedni przepis, np. „termin oznaczony w dniach może być ograniczony wskazaniem godziny, do której należy dokonać czynności”. Brak takiego przepisu oznacza, że terminy oznaczone w dniach zawsze kończą się z upływem ostatniego dnia.

4) Przyjęcie stanowiska Zamawiającego prowadziłoby do sytuacji, w której każdy zamawiający mógłby arbitralnie skracać terminy poprzez dodawanie ograniczeń godzinowych, co byłoby sprzeczne z zasadą pewności prawa i równego traktowania wykonawców. Wykonawcy nie mogliby przewidzieć, jaki termin faktycznie zostanie im wyznaczony, co prowadziłoby do chaosu i niepewności w postępowaniach o zamówienie publiczne.

5) Przepisy K.C. dotyczące obliczania terminów mają na celu zapewnienie jednolitości i przewidywalności w stosunkach prawnych. Gdyby każdy podmiot mógł modyfikować te przepisy poprzez dodawanie własnych ograniczeń, to cel ten nie zostałby osiągnięty. Zasada pewności prawa wymaga, aby reguły obliczania terminów były jednolite i przewidywalne dla wszystkich uczestników obrotu prawnego.

W ocenie Odwołującego wadliwe wyznaczenie terminu przez Zamawiającego rodzi po jego stronie obowiązek ponownienia prawidłowego wezwania, nie zaś prawo do wyciągania negatywnych konsekwencji wobec Odwołującego. Skoro zatem niedochowanie terminu w kształcie narzuconym przez Zamawiającego wynikało z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, to nie może ono stanowić podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

Niezależnie od podniesionych argumentów dotyczących wadliwości wyznaczenia terminu z ograniczeniem godzinowym Odwołujący podniósł, że art. 128 ustawy PZP co do minimalnego terminu na uzupełnienie wskazuje jedynie, iż powinien on być realny, możliwy do spełnienia. Ustawa PZP nie określa minimalnego terminu na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych, pozostawiając tę kwestię uznaniu zamawiającego, z zastrzeżeniem, że termin ten musi być realny i proporcjonalny do charakteru uzupełnienia. Wyznaczony w tej sprawie przez Zamawiającego termin 3 dni (od 19 do 22 maja 2026 r.) przy jednoczesnym ograniczeniu go do godz. 10:00 ostatniego dnia budzi zdaniem Odwołującego poważne wątpliwości co do jego realności i proporcjonalności. Odwołujący zauważył, że:

1) Odwołujący mógł nie sprawdzać Platformy codziennie, lecz w regularnych odstępach czasu (np. co 2-3 dni), co jest praktyką powszechną wśród wykonawców uczestniczących w postępowaniach o zamówienie publiczne. Wykonawcy zazwyczaj sprawdzają Platformę raz dziennie lub co kilka dni, chyba że oczekują konkretnej informacji od zamawiającego. W tej sprawie Odwołujący złożył podmiotowe środki dowodowe w dniu 18 maja 2026 r., a zatem mógł oczekiwać, że Zamawiający będzie badał te dokumenty przez kilka dni i ewentualnie wystosuje wezwanie do uzupełnienia, jednakże Odwołujący nie mógł przewidzieć, że wezwanie zostanie wystosowane już następnego dnia (19 maja 2026 r.) i że termin na uzupełnienie będzie tak krótki.

2) Osoba uprawniona do podpisywania dokumentów w imieniu Odwołującego mogła być nieobecna w siedzibie firmy (np. przebywać w delegacji, na urlopie, na zwolnieniu lekarskim), co wymagałoby dodatkowego czasu na skontaktowanie się z nią i uzyskanie podpisu. W przypadku spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, takich jak Odwołujący, dokumenty są zazwyczaj podpisywane przez członków zarządu lub osoby posiadające pełnomocnictwo. Jeżeli taka osoba jest nieobecna, to konieczne jest skontaktowanie się z nią (np. telefonicznie lub mailowo), przesłanie jej dokumentu do podpisania i oczekiwanie na zwrotne przesłanie podpisanego dokumentu. Taki proces może zająć kilka godzin lub nawet cały dzień, w zależności od dostępności osoby uprawnionej.

3) Mogły wystąpić problemy techniczne związane z podpisywaniem dokumentów elektronicznych (np. wygaśnięcie certyfikatu podpisu kwalifikowanego, problemy z czytnikiem kart, awaria komputera), które wymagałyby czasu na ich rozwiązanie. Certyfikaty podpisów kwalifikowanych mają ograniczony okres ważności (zazwyczaj 1-3 lata) i mogą wygasnąć w najmniej oczekiwanym momencie. W przypadku wygaśnięcia certyfikatu konieczne jest uzyskanie nowego certyfikatu, co wymaga wizyty w punkcie potwierdzania tożsamości lub skorzystania z usług zdalnego potwierdzania

tożsamości (np. przez wideorozmowę). Taki proces może zająć kilka godzin lub nawet cały dzień.

Odwołujący podsumował, że termin 2,5 dnia roboczego na dokonanie uzupełnienia, przy jednoczesnym ograniczeniu ostatniego dnia do godziny 10:00, jest zbyt krótki i nierealny. Taki termin nie uwzględnia realiów funkcjonowania przedsiębiorstw, w szczególności możliwości wystąpienia okoliczności obiektywnych, które mogą utrudnić lub opóźnić dokonanie czynności.

Odwołujący uważa też, że Zamawiający nie wskazał żadnych obiektywnych przyczyn, które uzasadniałyby wyznaczenie mu tak krótkiego terminu na uzupełnienie dokumentów podmiotowych. Odwołujący podał następujące argumenty:

1) Postępowanie nie było prowadzone w trybie przyspieszonym ani pilnym. Zamawiający nie wskazał w SWZ ani w ogłoszeniu o zamówieniu, że postępowanie jest pilne lub że istnieją szczególne okoliczności wymagające przyspieszenia procedury. Termin składania ofert upłynął w dniu 30 kwietnia 2026 r., a wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił dopiero w dniu 29 maja 2026 r., tj. po upływie prawie miesiąca. Taki okres świadczy o tym, że Zamawiający dysponował wystarczającym czasem na przeprowadzenie postępowania i nie było potrzeby wyznaczania nierealnie krótkich terminów na uzupełnienie dokumentów.

2) Nie istniały żadne okoliczności zewnętrzne (np. zbliżający się koniec roku budżetowego, konieczność rozpoczęcia robót w określonym terminie), które wymagałyby przyspieszenia procedury. Zgodnie z SWZ termin wykonania zamówienia wynosił do 25 tygodni od dnia zawarcia umowy, jednak nie dłużej niż do dnia 30 października 2026 r. Oznacza to, że Zamawiający planował rozpoczęcie robót w maju lub czerwcu 2026 r. i zakończenie ich do końca października 2026 r. Taki harmonogram nie wymagał przyspieszenia procedury przetargowej ani wyznaczania nierealnie krótkich terminów na uzupełnienie dokumentów.

3) Zamawiający dysponował wystarczającym czasem na przeprowadzenie postępowania – termin składania ofert upłynął w dniu 30 kwietnia 2026 r., a wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił dopiero w dniu 29 maja 2026 r. Zdaniem Odwołującego harmonogram prowadzonego postępowania świadczy o tym, że Zamawiający dysponował wystarczającym czasem na przeprowadzenie postępowania i nie było potrzeby wyznaczania nierealnie krótkich terminów na uzupełnienie dokumentów, więc w takiej sytuacji Zamawiający mógł bez żadnych negatywnych konsekwencji wyznaczyć Odwołującemu termin na uzupełnienie wynoszący np. 5-7 dni, co zapewniłoby realną możliwość dokonania czynności nawet w przypadku wystąpienia okoliczności obiektywnych utrudniających jej wykonanie. Termin 5-7 dni byłby proporcjonalny do charakteru uzupełnienia (dodanie podpisu elektronicznego do dokumentu) i uwzględniałby realia funkcjonowania przedsiębiorstw. Wyznaczenie zbyt krótkiego terminu, przy jednoczesnym braku obiektywnych przyczyn uzasadniających takie działanie, świadczy o naruszeniu przez Zamawiającego zasady proporcjonalności oraz zasady równego traktowania wykonawców. Zamawiający, wyznaczając nierealnie krótki termin, stworzył sytuację, w której wykonawca działający z należytą starannością mógł mieć obiektywne trudności z dotrzymaniem terminu, co w konsekwencji prowadziło do odrzucenia jego oferty.

Odwołujący podkreślił, że w terminie wynikającym z prawidłowej wykładni przepisów, tj. do końca dnia 22 maja 2026 r., złożył skutecznie prawidłowo podpisany wykaz osób. Dokument został złożony w godzinach wieczornych (19:56), ale przed upływem terminu wynikającego z art. 111 § 1 K.C. Odwołujący uważa, że taki sposób działania jest w pełni zgodny z prawem i nie może być uznany za naruszenie terminu. Wykonawca ma prawo wykorzystać cały termin do końca ostatniego dnia, a zamawiający nie może wyciągać negatywnych konsekwencji z faktu, że wykonawca skorzystał z tego prawa. Niemniej Zamawiający uznał, że dokument złożony o godzinie 19:56 wpłynął po upływie wyznaczonego terminu, który według Zamawiającego upływał w dniu 22 maja 2026 r. o godzinie 10:00. Stanowisko to jest błędne z następujących względów:

1) Zamawiający nie miał kompetencji do wyznaczenia terminu z ograniczeniem godzinowym. Termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia, bez względu na to, czy zamawiający dopisze do niego godzinę. Przepisy K.C. dotyczące obliczania terminów mają charakter bezwzględnie obowiązujący i nie mogą być modyfikowane przez zamawiającego poprzez dodawanie własnych ograniczeń.

2) Nawet gdyby przyjąć, że Zamawiający miał prawo do wyznaczenia terminu z ograniczeniem godzinowym, to ograniczenie takie musiałoby być wyraźnie i jednoznacznie określone w SWZ jako ogólna zasada obowiązująca w postępowaniu. Tymczasem SWZ nie zawierała żadnych postanowień w tym zakresie. Rozdział 13 SWZ, zatytułowany „Informacje o środkach komunikacji elektronicznej”, regulował wyłącznie kwestie techniczne związane ze składaniem dokumentów za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, nie zawierał natomiast żadnych odmiennych zasad obliczania terminów niż wynikające z przepisów K.C.

3) Przyjęcie stanowiska Zamawiającego prowadziłoby do sytuacji, w której każdy zamawiający mógłby arbitralnie skracać terminy poprzez dodawanie ograniczeń godzinowych, co byłoby sprzeczne z zasadą pewności prawa i równego

traktowania wykonawców. Wykonawcy nie mogliby przewidzieć, jaki termin faktycznie zostanie im wyznaczony, co prowadziłoby do chaosu i niepewności w postępowaniach o zamówienie publiczne.

4) Zamawiający nie wykazał, aby złożenie dokumentu o godzinie 19:56 zamiast przed godziną 10:00 miało jakikolwiek wpływ na przebieg postępowania lub na możliwość badania i oceny ofert. Dokument został złożony w tym samym dniu, w którym zdaniem Zamawiającego upływał termin, a zatem Zamawiający miał pełną możliwość zapoznania się z nim i dokonania oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący podkreślił, że jedyną wadą złożonego w dniu 18 maja 2026 r. dokumentu to był brak wymaganego podpisu elektronicznego. Miała ona charakter czysto formalny i nie dotyczyła treści merytorycznej. Z kolei uzupełnianie dokumentów podmiotowych regulowane w art. 128 ust. 1 ustawy PZP ma charakter gwarancyjny – celem tej instytucji jest umożliwienie wykonawcy, który jest rzeczywiście zdolny do realizacji zamówienia, udziału w postępowaniu, nawet jeśli pierwotnie złożył dokumenty wadliwe lub niekompletne. Wykaz osób uzupełniony prawidłowym podpisem elektronicznym w dniu 22 maja 2026 r. o godz. 19:56 spełniał wszystkie wymagania Zamawiającego i potwierdzał dysponowanie przez Odwołującego wymaganym potencjałem osobowym. Zamawiający odrzucając ofertę z powodu rzekomego uchybienia terminowi mierzonemu w godzinach nadał pierwszeństwo formalizmowi proceduralnemu nad materialnoprawną zasadą umożliwienia wykonawcy wykazania spełnienia warunków udziału. Odwołujący dodał, że instytucja uzupełniania dokumentów została wprowadzona do ustawy PZP właśnie po to, aby umożliwić wykonawcom usunięcie braków formalnych i wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Gdyby ustawodawca zamierzał, aby każdy brak formalny prowadził do odrzucenia oferty, nie przewidziałby instytucji uzupełniania dokumentów. Fakt, że ustawodawca przewidział taką instytucję, świadczy o tym, że braki formalne nie powinny prowadzić do odrzucenia oferty, jeżeli wykonawca ma możliwość ich usunięcia.

Odwołujący dodał, że działanie Zamawiającego polegające na odrzuceniu jego oferty Odwołującego z powodu złożenia dokumentu o godzinie 19:56 zamiast przed godziną 10:00 tego samego dnia narusza fundamentalne zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1) zasadę proporcjonalności – sankcja w postaci odrzucenia oferty jest nieproporcjonalna do charakteru uchybienia, Odwołujący złożył prawidłowy dokument w tym samym dniu, w którym upływał termin, a jedyną różnicą było złożenie go w godzinach wieczornych zamiast przedpołudniowych, taka różnica nie miała żadnego wpływu na przebieg postępowania ani na możliwość badania i oceny ofert przez Zamawiającego,

2) zasadę równego traktowania wykonawców – Zamawiający, wyznaczając termin z ograniczeniem godzinowym, stworzył sytuację, w której wykonawcy nie mieli pewności, jaki termin faktycznie zostanie im wyznaczony, wykonawcy, którzy interpretowali termin zgodnie z przepisami K.C. (tj. do końca dnia), byli traktowani gorzej niż wykonawcy, którzy zinterpretowali termin zgodnie z literalnym brzmieniem wezwania (tj. do godziny 10:00),

3) zasadę pewności prawa – wykonawcy uczestniczący w postępowaniach o zamówienie publiczne muszą mieć pewność, jakie zasady obowiązują w postępowaniu, jeżeli zamawiający może arbitralnie modyfikować zasady obliczania terminów poprzez dodawanie ograniczeń godzinowych, to wykonawcy nie mają pewności, jak interpretować wyznaczane terminy, co prowadzi do chaosu i niepewności prawnej

4) zasadę efektywnego gospodarowania środkami publicznym (art. 13 ust. 1 ustawy PZP) – w sprawie tej Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego z powodu formalnego uchybienia (złożenie dokumentu o godzinie 19:56 zamiast przed godziną 10:00), doprowadził do sytuacji, w której zamówienie zostało przyznane wykonawcy droższemu o ponad 1,4 miliona złotych, takie działanie jest sprzeczne z zasadą efektywnego gospodarowania środkami publicznymi i prowadzi do nieuzasadnionego zwiększenia wydatków publicznych, Odwołujący podkreślił, że zasada efektywnego gospodarowania środkami publicznymi nie jest tylko postulatem czy wytyczną, ale obowiązkiem prawnym zamawiającego, który zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty, która w najlepszy sposób realizuje cele zamawiającego przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w przedmiotowej sprawie oferta Odwołującego była bezsprzecznie najkorzystniejsza – oferowała najniższą cenę, najwyższy poziom odzysku odpadów i okres gwarancji zgodny z wymaganiami Zamawiającego, w związku z tym odrzucenie takiej oferty z powodu formalnego uchybienia, które nie miało żadnego wpływu na możliwość badania i oceny ofert, jest sprzeczne z celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast w opinii Odwołującego Zamawiający nadając pierwszeństwo formalizmowi proceduralnemu nad interesem publicznym w wyborze oferty najkorzystniejszej naruszył fundamentalne zasady prawa zamówień publicznych.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania dotyczących zatrzymania wadium Odwołujący podał, że Zamawiający dokonał zatrzymania jego wadium w dniu 29 maja 2026 r., tj. w tym samym dniu, w którym przekazał wykonawcom drogą elektroniczną informację o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz o wyborze oferty wykonawcy J.Z. jako najkorzystniejszej. Z dokumentów sprawy wynika, że w dniu 29 maja 2026 r. Zamawiający dokonał następujących

czynności: 1) przekazał drogą elektroniczną Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, w której stwierdził, że oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c ustawy PZP w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP, 2) wystosował do Odwołującego Zawiadomienie o zatrzymaniu wadium w trybie art. 98 ust. 6 ustawy PZP, 3) skierował do gwaranta InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. VIG żądanie wypłaty kwoty wadium w wysokości 30 000 zł 00 gr. Wszystkie te czynności zostały dokonane w tym samym dniu, co w opinii Odwołującego świadczy o tym, że Zamawiający z góry przyjął nieodwołalność decyzji o odrzuceniu jego oferty, nie pozostawiając mu realnej możliwości skorzystania ze środka ochrony prawnej przed poniesieniem straty majątkowej. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie czekał nawet jednego dnia na upływ terminu odwoławczego, lecz natychmiast po przekazaniu informacji o odrzuceniu oferty wystąpił z żądaniem wypłaty wadium. Takie działanie świadczy o pośpiechu i braku należytej staranności w prowadzeniu postępowania, co jest niedopuszczalne w postępowaniach o zamówienie publiczne.

Odwołujący podniósł ponadto, że w dniu 29 maja 2026 r., kiedy Zamawiający dokonał zatrzymania wadium, termin na wniesienie odwołania od czynności odrzucenia oferty jeszcze nie upłynął, gdyż Odwołujący miał jeszcze 5 dni na zaskarżenie tej czynności do Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący uważa, że zatrzymanie wadium przed upływem terminu odwoławczego stanowi rażące naruszenie prawa Odwołującego do obrony. Zamawiający, dokonując zatrzymania wadium w tym samym dniu, w którym przekazał informację o odrzuceniu oferty, uniemożliwił Odwołującemu skuteczne skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Gdyby Odwołujący wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie (do dnia 3 czerwca 2026 r.), a Izba uwzględniłaby to odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty, to zatrzymanie wadium okazałoby się bezpodstawne. Jednakże w takiej sytuacji Odwołujący poniósłby już stratę majątkową w wysokości 30 000 zł 00 gr, której nie mógłby odzyskać bez dodatkowych działań prawnych. Odwołujący uważa, że Zamawiający, zatrzymując wadium przed upływem terminu odwoławczego, stworzył sytuację, w której:

1) Odwołujący został pozbawiony możliwości skutecznego skorzystania ze środków ochrony prawnej przed poniesieniem straty majątkowej. Nawet jeśli Odwołujący wnieś odwołanie i Izba je uwzględni, to Odwołujący będzie musiał podjąć dodatkowe działania w celu odzyskania zatrzymanego wadium, co wiąże się z dodatkowymi kosztami i utratą czasu.

2) Odwołujący został zmuszony do wniesienia odwołania nie tylko w celu unieważnienia czynności odrzucenia oferty, ale również w celu odzyskania zatrzymanego wadium. Gdyby Zamawiający poczekał z zatrzymaniem wadium do upływu terminu odwoławczego, to Odwołujący mógłby wnieść odwołanie wyłącznie w celu unieważnienia czynności odrzucenia oferty, a kwestia wadium zostałaby rozstrzygnięta automatycznie w przypadku uwzględnienia odwołania.

3) Zamawiający z góry przyjął, że decyzja o odrzuceniu oferty jest ostateczna i niepodważalna, mimo że termin na wniesienie odwołania jeszcze nie upłynął. Takie działanie świadczy o braku szacunku dla prawa Odwołującego do obrony i dla instytucji środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie PZP.

W ocenie Odwołującego w przedmiotowej sprawie żadna z przesłanek zatrzymania jego wadium nie została spełniona:

1) Przesłanka pierwsza wymaga wykazania, że niezłożenie podmiotowych środków dowodowych nastąpiło z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, co oznacza, że zamawiający musi wykazać, iż wykonawca działał w sposób zawiniony, niedbały lub lekkomyślny, co doprowadziło do niezłożenia dokumentów w terminie.

Odwołujący uważa, że w przedmiotowej sprawie złożył prawidłowo podpisany wykaz osób w dniu 22 maja 2026 r. o godz. 19:56, czyli w terminie wynikającym z prawidłowej wykładni art. 111 § 1 K.C. Niezłożenie dokumentu przed godz. 10:00 dnia 22 maja 2026 r. nie jest jego zdaniem uchybieniem leżącym po stronie wykonawcy, lecz konsekwencją wyznaczenia przez Zamawiającego terminu w sposób sprzeczny z regułami obliczania terminów wynikającymi z K.C. Odwołujący przypomniał, że w tej sprawie Zamawiający wyznaczył termin z ograniczeniem godzinowym, co uznaje za sprzeczne z przepisami K.C. dotyczącymi obliczania terminów, wyznaczył termin nierealny (zbyt krótki), a ponadto nie wskazał żadnych obiektywnych przyczyn uzasadniających wyznaczenie tak krótkiego terminu. W ocenie Odwołującego wszystkie te okoliczności stanowią przyczyny leżące po stronie Zamawiającego, a nie wykonawcy, więc pierwsza przesłanka z art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP nie jest spełniona.

2) Przesłanka druga wymaga wykazania, że niezłożenie podmiotowych środków dowodowych spowodowało brak możliwości wybrania oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej, co oznacza, że zamawiający musi wykazać, iż w wyniku niezłożenia dokumentów nie mógł dokonać oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, co uniemożliwiło wybór jego oferty.

Odwołujący uważa, że w przedmiotowej sprawie złożył kompletne i prawidłowe podmiotowe środki dowodowe, wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykaz osób zawierał wszystkie wymagane informacje o 15 osobach posiadających odpowiednie uprawnienia budowlane, kwalifikacje i doświadczenie. Jedyną wadą dokumentu był

brak podpisu elektronicznego, który został uzupełniony w dniu 22 maja 2026 r. Zamawiający miał pełną możliwość zapoznania się z prawidłowo podpisanym wykazem osób i dokonania oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Dokument został złożony w dniu 22 maja 2026 r., a wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił dopiero w dniu 29 maja 2026 r., Zamawiający dysponował zatem wystarczającym czasem na badanie dokumentu i ocenę oferty Odwołującego. Wykonawca ESINVEST podkreślił, że Zamawiający nie wskazał, aby złożenie dokumentu o godzinie 19:56 zamiast przed godziną 10:00 miało jakikolwiek wpływ na możliwość badania i oceny ofert. Dokument został złożony w tym samym dniu, w którym zdaniem Zamawiającego upływał termin, a zatem Zamawiający miał pełną możliwość zapoznania się z nim i dokonania oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Brak możliwości wybrania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej nie wynikał z niezłożenia podmiotowych środków dowodowych, lecz z błędnej decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty z powodu rzekomego uchybienia terminowi. Gdyby Zamawiający prawidłowo zastosował przepisy K.C. dotyczące obliczania terminów, uznałby, że dokument został złożony w terminie, i wybrałby ofertę Odwołującego jako najkorzystniejszą.

Odwołujący zwrócił też uwagę na to, że zatrzymanie wadium jest sankcją o charakterze majątkowym, która powinna być stosowana wyjątkowo i proporcjonalnie. Orzecznictwo Izby i sądów wskazuje, że zatrzymanie wadium z powodu nieuzupełnienia dokumentów powinno być stosowane wyłącznie w sytuacjach, gdy wykonawca w sposób zawiniony i nieuzasadniony nie dopełnił obowiązku złożenia dokumentów, co uniemożliwiło zamawiającemu dokonanie oceny jego oferty. W przedmiotowej sprawie brak podpisu elektronicznego pod wykazem osób, przy jednoczesnym złożeniu prawidłowo podpisanego dokumentu w terminie wynikającym z K.C., jest omyłką formalną, która nie może uzasadniać tak dotkliwej sankcji, jaką jest utrata wadium w kwocie 30 000 zł 00 gr. Odwołujący działał w dobrej wierze, składając dokument w ostatnim dniu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, a jedyną przyczyną uznania dokumentu za złożony po terminie była wadliwa interpretacja przepisów o obliczaniu terminów przez Zamawiającego. Według Odwołującego Zamawiający dokonując zatrzymania jego wadium w tym samym dniu, w którym przekazał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu jego oferty, naruszył zasadę proporcjonalności. Działanie takie świadczy o pośpiechu i braku należytej staranności w prowadzeniu postępowania, co jest niedopuszczalne w postępowaniach o zamówienie publiczne.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania. Izba oddaliła wnioski uczestnika postępowania odwoławczego o odrzucenie zarzutów odwołania odnoszących się do odrzucenia oferty Odwołującego (zarzuty nr 1-3). Co prawda wykonawca ESIVEST wśród zaskarżonych odwołaniem czynności wymienił m. in. skierowaną do niego czynność wezwania z dnia 19 maja 2026 r. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, co należy uznać za spóźnione, to jednakże w ocenie Izby wszystkie podniesione przez niego w odwołaniu zarzuty, mniej lub bardziej wprost, odnoszą się do czynności odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, w tym zarzut nr 1 odwołania opiera się na twierdzeniu Odwołującego, że ten w sposób prawidłowy wykonał wezwanie Zamawiającego z dnia 19 maja 2026 r.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca J.Z.. Ze względu na brak wad formalnych, a także wykazanie interesu w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 18 czerwca 2026 r. i stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy J.Z. zawarte w jego zgłoszeniu przystąpieniu z

dnia 8 czerwca 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 4 ust. 3 SWZ przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie projektu wielobranżowego i robót budowlano-instalacyjnych w formule „zaprojektuj i wybuduj” na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego pn. Termomodernizacja ZSP w Czarnocinie w formule „zaprojektuj i wybuduj”, w ramach inwestycji pn.: „Termomodernizacja ZSP w Czarnocinie”, w ramach którego przewiduje się:

1) Wykonanie dokumentacji technicznej, która obejmuje m. in. szczegółowe opracowania projektowe w tym projekt budowlany i techniczny / wykonawczy, ekspertyzy w tym ekspertyzę ornitologiczną / chiropterologiczną dla budynku B i Sali gimnastycznej, specyfikacje techniczne, przedmiary, kosztorysy,

2) Roboty budowlane:

- Prace rozbiórkowe i demontażowe,
- Prace dociepleniowe ścian zewnętrznych, fundamentowych,
- Prace dociepleniowe związane z dociepleniem dachów/stropodachów w tym wymiana poszycia dachu sali gimnastycznej z płyt warstwowych oraz ocieplenie stropów wraz z modernizacją pokrycia dachowego,
- Wymiana stolarki okiennej w pomieszczeniach budynku B i sali gimnastycznej oraz wymiana parapetów zewnętrznych i wewnętrznych,
- Wymiana stolarki drzwiowej,
- Wymiana 1:1 opraw oświetleniowych na energooszczędne typu LED,
- Prace budowlano-montażowe związane z budową i montażem windy,

3) Roboty instalacyjne, w skład których wchodzi:

- Modernizacja systemu ogrzewczego – wymiana istniejących kotłów olejowych, przygotowujących ciepło dla celów c.o. i c.w.u na nowe gazowe pompy ciepła,
- Modernizacja instalacji c.o. i cwu (wymiana pionów, grzejników, termostaty, itp..), tj. wymiana instalacji centralnego ogrzewania, wykonanie nowej instalacji centralnego ogrzewania na nową, wymiana grzejników na grzejniki z zaworami termostatycznymi, a także modernizacja systemu przygotowania c.w.u. – montaż technologii kotłowni, montaż zasobnika zintegrowanego z pompą ciepła, wymiana dostępnych i możliwych do wymiany głównych przewodów zasilających,
- Wymiana poziomów – zasilania w zimną wodę w budynku,
- Wymiana instalacji odgromowej,
- Montaż elektrowni fotowoltaicznej 40 kWp,

Zgodnie z parametrami technicznymi zawartymi w audycie termomodernizacyjnym.

W świetle rozdziału 4 ust. 4 SWZ realizacja przedmiotu zamówienia składa się z dwóch etapów:

1) Etap 1 – „zaprojektuj” – obejmuje w szczególności opracowanie koncepcji funkcjonalno-użytkowej, wykonanie mapy dc. projektowych, wykonanie opinii geotechnicznej pod budowę windy, wykonanie ekspertyzy ornitologicznej / chiropterologicznej, przygotowanie i przekazanie Zamawiającemu audytu przedrozbiórkowego mającego na celu analizę jakościową i ilościową strumieni odpadów oraz określenie możliwości ich zagospodarowania zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami i Protokołem UE, dotyczącym gospodarowania odpadami z budowy i rozbiórki, wykonanie inwentaryzacji, projektów budowlanych dla wszystkich koniecznych branż, projektów wykonawczych / technicznych dla wszystkich wymaganych branż, niezbędnych projektów dla budowy, przebudowy lub likwidacji urządzeń infrastruktury technicznej nad i podziemnej, zapewnienie opracowania geodezyjnego, sporządzenia przedmiarów robót i kosztorysów, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia dla prowadzenia robót, instrukcji rozruchu, instrukcji obsługi i eksploatacji, uzyskanie decyzji na wycinkę kolidujących z zakresem robót drzew (o ile będą konieczne), uzyskanie w imieniu Zamawiającego dokonanie zgłoszenia, ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę oraz dokonanie skutecznych zgłoszeń robót, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę,

2) Etap 2 – „wybuduj” – obejmuje wykonanie robót budowlanych i instalacyjnych na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej oraz warunków zawartych w audycie termomodernizacyjnym, uzgodnieniach i decyzjach administracyjnych związanych z realizacją inwestycji, wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie.

Z informacji z otwarcia ofert z dnia 30 kwietnia 2026 r. wynika, że oferty w postępowaniu złożyło 3 wykonawców:

- 1) wykonawca ESINVEST z ceną brutto 3 857 259 zł 86 gr,
- 2) wykonawca J.Z. z ceną brutto 5 300 000 zł 00 gr,
- 3) wykonawca GRUPA POL-KAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mokrej Lewej z ceną brutto 5 497 055 zł 49 gr.

W dniu 12 maja 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy PZP wezwał wykonawcę ESINVEST do złożenia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień składania, w terminie do 18 maja 2026 r., do godz. 12.00:

- 1) Oświadczenia o aktualności informacji w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP (Załącznik nr 5 do SWZ),
- 2) Oświadczenia wykonawcy w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP o braku przynależności do grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej (Załącznik nr 6 do SWZ),
- 3) Wykazu robót budowlanych (Załącznik nr 7 do SWZ),
- 4) Dowody określające czy roboty budowlane wskazane w wykazie zostały wykonane należyście, w szczególności informacje o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone,
- 5) Wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (Załącznik nr 8 do SWZ).

W dniu 18 maja 2026 r. Odwołujący złożył odpowiedź na wezwanie Zamawiającego, do której dołączył wymagane podmiotowe środki dowodowe:

- 1) Oświadczenie o aktualności informacji, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP (Załącznik nr 5 do SWZ),
- 2) Oświadczenie dotyczące braku przynależności do grupy kapitałowej / przynależności do grupy kapitałowej (Załącznik nr 6 do SWZ),
- 3) Wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat wraz z dowodami należytego wykonania (Załącznik nr 7 do SWZ),
- 4) Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia wraz z informacjami o kwalifikacjach, uprawnieniach oraz podstawie dysponowania tymi osobami (Załącznik nr 8 do SWZ).

Następnie w dniu 19 maja 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, wezwał Odwołującego do złożenia w terminie do 22 maja 2026 r. do godziny 10.00, aktualnego na dzień złożenia, podpisanego Wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, sporządzonego według Załącznika nr 8 do SWZ, wskazując, że zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy PZP wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, zobowiązany jest do złożenia, na wezwanie Zamawiającego, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej, wykonawca zobowiązany był do złożenia m. in. wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego. W toku badania złożonych podmiotowych środków dowodowych, Zamawiający stwierdził, że przekazany przez wykonawcę uzupełniony wykaz osób nie został opatrzony wymaganym podpisem, zgodnie z wymogami określonymi w rozdziale 13 SWZ.

Następnie w dniu 22 maja 2026 r. o godzinie 19:56 wykonawca ESINVEST złożył podpisany prawidłowo Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia. Dokument ten został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, który spełnia wszystkie wymagania techniczne określone w przepisach prawa oraz w dokumentacji postępowania.

W dniu 29 maja 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o rozstrzygnięciu postępowania. Za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy J.Z.. Oferta wykonawcy ESINVEST została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający uzasadnił, że w dniu 12 maja 2026 r. na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy PZP wezwał wykonawcę ESINVEST do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w dniu 18 maja 2026 r. o godzinie 11.55 przesłał podmiotowe środki dowodowe.

W trakcie weryfikacji przesłanych dokumentów, Zamawiający stwierdził, że przekazany przez wykonawcę Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia nie został opatrzony wymaganym podpisem, tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo zaawansowanym podpisem elektronicznym z dowodu osobistego, zgodnie z wymogami określonymi w rozdziale 13 SWZ. W konsekwencji dokument nie mógł zostać uznany za skutecznie złożony podmiotowy środek dowodowy. W związku z tym Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP wezwał wykonawcę w dniu 19 maja 2026 r. za pośrednictwem platformy e-Zamówienia do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie prawidłowo podpisanego Wykazu osób. Zamawiający w wezwaniu poinformował wykonawcę o terminie uzupełnienia do dnia 22 maja 2026 r. do godziny 10.00. Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu nie złożył prawidłowo podpisanego Wykazu osób ani nie zwrócił się o przedłużenie terminu na dokonanie uzupełnienia. Wykonawca nie zgłaszał również problemów technicznych uniemożliwiających prawidłowe złożenie dokumentów. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w dniu 22 maja 2026 r. o godzinie 19.56 przesłał do Zamawiającego prawidłowo podpisany Wykaz osób, stanowiący podmiotowy środek dowodowy, a więc po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego. W rezultacie wykonawca nie złożył skutecznie wymaganych podmiotowych środków dowodowych w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, pomimo wezwania wystosowanego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP. Brak skutecznego złożenia podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie uniemożliwił Zamawiającemu potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. W związku z tym oferta wykonawcy ESINVEST została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

Równocześnie w dniu 29 maja 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 98 ust. 6 ustawy PZP zawiadomił, że wniesione przez wykonawcę ESINVEST wadium w postaci Gwarancji Ubezpieczeniowej Zapłaty Wadium nr 02GG13/0463/26/0017V z dnia 29 kwietnia 2026 r. ulega zatrzymaniu zgodnie z art. 98 ust. 6 pkt. 1 ustawy PZP i że w dniu 29 maja 2026 r. wystąpi do gwaranta InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie z żądaniem wypłaty kwoty wadium w wysokości 30 000 zł 00 gr. Zamawiający uzasadnił, że w prowadzonym przez niego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca ESINVEST złożył ofertę, która w toku oceny i badania ofert została najwyżej oceniona. W toku przedmiotowego postępowania oferta złożona przez wykonawcę została najwyżej oceniona, wobec czego Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy PZP, wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej, wykonawca zobowiązany był do złożenia między innymi Wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego. W toku badania złożonych podmiotowych środków dowodowych, Zamawiający stwierdził, że przekazany przez wykonawcę Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia nie został opatrzony wymaganym podpisem, tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo zaawansowanym podpisem elektronicznym z dowodu osobistego, zgodnie z wymogami określonymi w rozdziale 13 SWZ. W konsekwencji dokument nie mógł zostać uznany za skutecznie złożony podmiotowy środek dowodowy. W związku z tym Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP wezwał wykonawcę ESINVEST w dniu 19 maja 2026 r. za pośrednictwem platformy e-Zamówienia do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie prawidłowo podpisanego Wykazu osób. Termin na dokonanie uzupełnienia został wyznaczony do dnia 22 maja 2026 r. do godziny 10:00. Wezwanie zostało skutecznie przekazane zgodnie z zasadami komunikacji określonymi w rozdziale 13 SWZ. Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu nie złożył prawidłowo podpisanego Wykazu osób ani nie zwrócił się o przedłużenie terminu na dokonanie uzupełnienia. Wykonawca nie zgłaszał również problemów technicznych uniemożliwiających prawidłowe złożenie dokumentów. Prawidłowo podpisany Wykaz osób, stanowiący podmiotowy środek dowodowy, został przekazany dopiero w dniu 22 maja 2026 r. o godzinie 19:56, a więc po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego. Brak skutecznego złożenia podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie uniemożliwił Zamawiającemu potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. W rezultacie wykonawca nie złożył skutecznie wymaganych podmiotowych środków dowodowych w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, pomimo wezwania wystosowanego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP. Jednocześnie wykonawca na etapie uzupełnienia braków, pomimo złożenia dokumentu po terminie, nie wskazał przyczyn uchybienia terminowi oraz nie wykazał istnienia okoliczności niezależnych od siebie, które uniemożliwiłyby dokonanie skutecznego uzupełnienia dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Prowadzi to do uznania, że niezłożenie wymaganych podmiotowych środków dowodowych w terminie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. W konsekwencji zostały spełnione przesłanki określone w art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający zobowiązany jest do zatrzymania wadium wniesionego przez wykonawcę, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych, co skutkowało brakiem możliwości wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 7 odwołania, albowiem Odwołujący na posiedzeniu Izby w dniu 3 lipca 2026 r. cofnął ten zarzut. Natomiast po przeprowadzeniu rozprawy oraz zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i wykonawcy J.Z. Izba rozpoznała merytorycznie pozostałe zarzuty odwołania i uznała, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Wykonawca ESINVEST zarzucił Zamawiającemu we wniesionym odwołaniu naruszenie:

- art. 8 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej,
- art. 16 pkt 1 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- art. 17 ust. 1 ustawy, w świetle którego Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów,
- art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2–4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej,
- art. 128 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania,
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń,
- art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP, który stanowi, że odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,
- art. 111 § 1 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeanalizowaniu dokumentacji postępowania stwierdziła, że czynności zamawiającego Gminy Czarnocin w postępowaniu, w tym czynność wezwania z dnia 19 maja 2026 r. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, czynność odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 29 maja 2026 r. oraz czynność zatrzymania wadium były podejmowane w sposób prawidłowy. W konsekwencji odwołanie wykonawcy ESINVEST jako oczywiście bezzasadne podlega w całości oddaleniu.

W zakresie zarzutów odwołania (opisanych jako nr 1-3) dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że podnoszone przez wykonawcę ESINVEST liczne argumenty z jednej strony miały wykazać, że na podstawie przepisów ogólnych K.C. Zamawiający nie był uprawniony do zakreślenia godziny do momentu upływu której wykonawca powinien uzupełnić brak formalny wymaganego przez Zamawiającego dokumentu, z drugiej zaś strony, że istnieją jakiekolwiek okoliczności mające swoje źródło w ogólnych zasadach prawa zamówień publicznych, które miałyby uzasadniać bezpodstawność odrzucenia oferty wykonawcy.

Izba stwierdza, że żaden z podnoszonych przez Odwołującego celem uzasadnienia tej grupy zarzutów odwołania argumentów nie znajduje jednak uzasadnienia. Przywoływana przez wykonawcę ESINVEST regulacja art. 111 § 1 K.C. odnosi się jedynie do takich czynności uczestników obrotu cywilnoprawnego, w których termin czynności prawnej został określony tylko ogólnie w dniach. Regulacja ta nie odnosi się w ogóle do terminów czynności określanych w dniach i godzinach. Nie ma ona zatem charakteru normy prawnej, która zakazuje określanie terminu czynności prawnej w jakikolwiek inny sposób niż tylko poprzez wskazanie dnia. Tego rodzaju zarzut odwołania został sformułowany przez wykonawcę ESINVEST jedynie na potrzeby tego odwołania, albowiem wcześniej na żadnym etapie postępowania nie kwestionował on sposobu wyznaczania przez Zamawiającego terminów czynności za pomocą wskazania równocześnie dnia i godziny, do której wykonawcy są obowiązani wykonać czynność. Jednocześnie Odwołujący nie sygnalizował Zamawiającemu, że istnieją obiektywne przeszkody uniemożliwiające mu uczynienie zadość wezwaniu Zamawiającego w wyznaczonym terminie oraz że w związku z tym istnieje potrzeba jego wydłużenia. Odwołujący jako uczestnik rynku zamówień publicznych niewątpliwie również wie, że jest powszechną praktyką nie tylko instytucji zamawiających, ale również samej Krajowej Izby Odwoławczej, że dla szybkości i sprawności procedowania terminy na dokonanie czynności przez wykonawców / strony postępowania są wyznaczane poprzez wskazanie konkretnego dnia i godziny.

Ponadto podnoszona przez Odwołującego argumentacja, że na przeszkodzie odrzucenia jego oferty stoją takie zasady zamówień publicznych jak zasada proporcjonalności, równego traktowania wykonawców i efektywnego gospodarowania środkami publicznymi jest całkowicie chybiona. Przesłanki odrzucenia oferty należy interpretować w sposób ścisły. Mają one charakter bezwarunkowy, więc Zamawiający nie może odstąpić od odrzucenia oferty, jeśli wypełniona została co najmniej jedna przesłanka odrzucenia wskazana w art. 226 ustawy PZP. Przywołane natomiast przez wykonawcę ESINVEST regulacje dotyczące zasad rządzącymi zamówienia publicznymi nie mogą stanowić swoistego wentylu bezpieczeństwa, który mógłby zapobiegać stosowaniu przez instytucje zamawiające przepisów ustawy PZP o odrzucaniu ofert.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający słusznie uznał, że ziszczyły się przesłanki do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP w sytuacji, gdy ten w określonym wezwaniem terminie nie złożył wymaganego Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia opatrzonego właściwym podpisem. Ze względu na to zarzuty nr 1-3 odwołania jako bezzasadne należało oddalić.

W odniesieniu do grupy zarzutów odwołania (nr 4-6), w których wykonawca ESINVEST kwestionował czynność zatrzymania jego wadium przez Zamawiającego Izba stwierdza, iż sama czynność zatrzymania wadium jest konsekwencją niezastosowania się przez Odwołującego do treści wezwania i złożenia w toku postępowania wadliwego podmiotowego środka dowodowego, tj. Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia bez wymaganego przepisami prawa podpisu i w rezultacie odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie regulacji art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, czyli w tym przypadku ze względu na niezłożenie w wymaganym terminie podmiotowego środka dowodowego, który potwierdza spełnianie przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Skoro sama czynność odrzucenia oferty wykonawcy ESINVEST na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP była uzasadniona, to zarzuty nr 4-6 dotyczące bezprawności zatrzymania wniesionego przez Odwołującego wadium nie mogły zostać zatem uwzględnione. Podnoszone przez Odwołującego okoliczności wskazujące na nieprawomocność decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego, która miała stanowić przeszkodę formalną dla możliwości zatrzymania wadium nie znajdują uzasadnienia. Zamawiający nie ma obowiązku wstrzymywania się z podejmowaniem kolejnych czynności w postępowaniu do czasu upływu terminów na zaskarżenie odwołaniem poprzedzających je czynności. Zarzut naruszenia w tym aspekcie prawa do obrony jawi się jako oczywiście bezzasadny wobec sformułowania w odwołaniu zarzutów wobec wszystkich czynności Zamawiającego dokonanych w dniu 29 maja 2026 r., w tym również wobec czynności zatrzymania wadium. Izba stwierdza, że art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP nakazujący zatrzymanie wadium w okolicznościach tam opisanych został sformułowany w sposób bezwarunkowy, niedający Zamawiającemu marginesu uznaniowości, a zatem wszelkie argumenty Odwołującego oparte na zasadzie proporcjonalności czy sposobie ustalania końca terminów w prawie cywilnym (co zostało już omówione w odniesieniu do zarzutów nr 1-3 odwołania) nie mogą znajdować żadnego przełożenia na ocenę prawidłowości zastosowania przez Zam. regulacji art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP.

Z uwagi na to zarzuty nr 4-6 odwołania jako bezzasadne nie mogły zostać uwzględnione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrot kosztów postępowania odwoławczego obejmujący wydatek na wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....