

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 lipiec 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Klaudia Kwadrans

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **7 lipiec 2026 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **2 czerwca 2026 r.** przez wykonawcę **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., Al. Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Medyczny w Łodzi, al. Kościuszki 4, 90-419 Łódź**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **SoftwareHut Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 110, 15-005 Białystok**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., Al. Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2684/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Usługa dostawy i wdrożenie systemu Regionalnego Centrum Medycyny Cyfrowej w ramach realizacji projektu: „Medical University of Lodz – Digital Medicine Center (MULDiMediC)” finansowany z środków Agencji Badań Medycznych w ramach konkursu nr ABM/2023/2 Tworzenie i rozwój Regionalnych Centrów Medycyny Cyfrowej*”, numer sprawy: ZP/9/2026, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 marca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 152973-2026, numer wydania Dz.U. S: 45/2026 przez: Uniwersytet Medyczny w Łodzi al. Kościuszki 4, 90-419 Łódź zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „p.z.p.” albo „Pzp”.

W dniu 25.05.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp.

Dnia 02.06.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) odwołanie względem czynności z 25.05.2026 r. złożyła Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., Al. Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa zwany dalej: „Pentacomp Systemy Informatyczne S.A.” albo „Odwołującym”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P.Z. i Cz. Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym. Stwierdził, że odwołanie dotyczy następujących, niezgodnych z prawem czynności oraz zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, tj.: czynności Zamawiającego w postaci unieważnienia postępowania ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu, przewyższa kwotę jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, podczas gdy Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty (o czym świadczy szereg okoliczności szczegółowo opisanych w uzasadnieniu). Samo unieważnienie postępowania może wiązać się dla Zamawiającego z jeszcze większymi kosztami niż zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia (wszczęcie kolejnego postępowania, konieczność zwrotu kosztów przygotowania ofert) i tym samym jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasadą racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 255 pkt 3) Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1), 2) i 3) Pzp. w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1483 z późn. zm.; dalej „u.f.p.”)

Wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu niniejszego odwołania. Jednocześnie z ostrożności procesowej wskazuję, że w sytuacjach wskazanych w uzasadnieniu Odwołania część dowodów znajduje się już w aktach postępowania w związku z czym dowody te nie muszą być załączone do niniejszego pisma. W związku z opisanymi powyżej naruszeniami, wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
2. Dokonania wyboru oferty spośród złożonych w postępowaniu niepodlegających odrzuceniu;

W każdym przypadku Odwołujący wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego tj. kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz innych kosztów (w szczególności kosztów zastępstwa), które zostaną wykazane przez Odwołującego w toku posiedzenia lub rozprawy.

Zamawiający w dniu 02.06.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 05.06.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) SoftwareHut Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 110, 15-005 Białystok zwany dalej: „SoftwareHut Sp. z o.o.” albo „Przystępującym” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez P.Z. i Cz. Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: SoftwareHut Sp. z o.o.

W dniu 22.06.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) SoftwareHut Sp. z o.o. złożyło pismo procesowe wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Pismo zostało podpisane przez dwóch Cz. Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym.

W dniu 23.06.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu i Przystępującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana radcą prawnego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Rektora.

W dniu 06.07.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) *cofam odwołanie wniesione w dniu 2 czerwca 2026 r. rozpoznawane pod sygn. akt KIO 2684/26. Wobec powyższego, wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot wpisu od odwołania na rachunek bankowy, z którego został uiszczony wpis od odwołania. (...)*”. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

W dniu 07.07.2026 r. na mocy zarządzenia z 24.06.2026 r. odbyło się posiedzenie z udziałem stron. W posiedzeniu nikt się nie stawił (prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia). Dowody zawiadomienia w aktach sprawy.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e

.....