

WYROK

Warszawa, dnia 7 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadziś

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 roku przez wykonawcę **O.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą C.O. z siedzibą**

w Radomiu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Milickie Centrum Medyczne spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miliczu

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **O.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą C.O. z siedzibą**

w Radomiu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **O.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą C.O. z siedzibą w Radomiu** tytułem wpisu

od odwołania,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Milickie Centrum Medyczne spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miliczu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Milickie Centrum Medyczne spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miliczu tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,

2.2. zasądza od wykonawcy **O.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą C.O. z siedzibą**

w Radomiu na rzecz zamawiającego **Milickiego Centrum Medycznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miliczu** kwotę

3 617 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Milickie Centrum Medyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miliczu** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2637/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Milickie Centrum Medyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miliczu** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia do progów unijnych określonych w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, prowadzonego w trybie podstawowym, prowadzony w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy pod nazwą „**Dostawa sprzętu komputerowego w podziale na 3 zadania**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 kwietnia 2026 roku pod numerem 2026/BZP 00225598/01.

W dniu 1 czerwca 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie od czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia postępowania w zakresie Zadania nr 1:

a) czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Zadania nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ogłoszonej w informacji o unieważnieniu postępowania z dnia 26 maja 2026 r.;

b) czynności unieważnienia postępowania w zakresie Zadania nr 1 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy, ogłoszonej w informacji z dnia 26 maja 2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 ustawy – przez rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, polegające na zastosowaniu wobec Odwołującego odmiennego – surowszego – standardu postępowania niż wobec pozostałych dwóch wykonawców, których Zamawiający wezwał

do uzupełnienia brakujących przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 1 ustawy, nie stosując żadnej procedury naprawczej wobec Odwołującego;

2. art. 107 ust. 1 i 2 ustawy – przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia lub wyjaśnienia złożonego przedmiotowego środka dowodowego, mimo że złożony wydruk

z bazy TCO Product Finder zawierał dane potwierdzające certyfikację TCO oferowanego modelu monitora Dell E2725HM, oraz poprzez sprzeczne i wybiórcze stosowanie art. 107 ust. 2 ustawy – jako podstawy wezwania wobec Grupy E Sp. z o.o., a jako podstawy odmowy wezwania wobec Odwołującego;

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy – poprzez jego błędne zastosowanie polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy złożony dokument TCO zawierał dane potwierdzające certyfikację oferowanego modelu monitora, zaś ewentualna niejednoznaczność dokumentu wymagała wyjaśnienia, nie zaś natychmiastowego odrzucenia.

Odwołujący wniósł o: nakazanie Zamawiającemu:

1. uchylecia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Zadania nr 1 jako dokonanej z naruszeniem art. 107 ust. 1 i art. 16 pkt 1 ustawy;

2. uchylecia czynności unieważnienia postępowania w zakresie Zadania nr 1 jako będącej bezpośrednim skutkiem bezprawnych czynności;

3. wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia złożonego przedmiotowego środka dowodowego w zakresie certyfikatu TCO dla monitora Dell E2725HM – na zasadach analogicznych do zastosowanych wobec Grupy E Sp. z o.o. i Progress Systemy Komputerowe Sp. z o.o.;

4. ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 1;

5. zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania w kwocie 7 500,00 zł.

Odwołujący podał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy. Złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu na Zadanie nr 1 z ceną

489 294,00 zł brutto. Oferta Odwołującego uzyskała w pierwotnej ocenie Zamawiającego 100 punktów i została wybrana jako najkorzystniejsza – co potwierdza informacja o wyniku postępowania z dnia 21 maja 2026 r.

W wyniku bezprawnych czynności Zamawiającego Odwołujący poniósł szkodę polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia o wartości 489 294,00 zł brutto. Wystąpienie szkody jest bezpośrednim i przewidywalnym skutkiem naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego.

Odwołujący w odwołaniu podał uzasadnienie – a aktach sprawy.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi

art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające *rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2026r. poz. 329) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub na informatycznym nośniku danych

o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony postępowania odwoławczego.

Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 18 czerwca 2026 roku „Odpowiedź” gdzie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazując, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie

o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

- art. 107 ust. 1 ustawy - Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

- art. 107 ust. 2 ustawy - Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa

do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu

o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania

Izba na wstępie – wspólnie w zakresie rozpoznania zarzutów odwołania – przed odniesieniem się do poszczególnych wskazanych w uzasadnieniu odwołania okoliczności mających uzasadniać podniesione zarzuty odwołania Izba wyjaśnia i podkreśla,

że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności dokonane zostały na podstawie i w oparciu

o dokumenty, stan faktyczny prowadzonego postępowania o zamówienie, który ustala się na podstawie i w oparciu o akta postępowania oraz składane dowody.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez zamawiającego

jest postępowaniem kreowanym w oparciu o regulacje prawne obowiązujące zamawiającego. Oznacza to, że ocenie w zakresie zarzutów odwołania podlegają

te czynności, lub ich brak, zamawiającego podjęte w określonym stanie faktycznym, który wynika z akt sprawy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowiących akta postępowania odwoławczego.

Podnoszone każde naruszenie prawa, tak jak w przedmiotowym przypadku naruszenia

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy powiązane są nierozdzielnie z kanonem zamówień publicznych tj. zasad na jakich prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia, a które

to zasady stanowią sówite gwarancje dla każdego wykonawcy biorącego udział

w postępowaniu. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany - a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat kluczowej zasady wskazanej w art. 16 ustawy, czyli uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowania wykonawców, przejrzystości, jawności, proporcjonalności itp. są również sposobami realizacji zasady uczciwej konkurencji. Przechodząc dalej Izba podnosi,

że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez Zamawiającego jest postępowaniem kreowanym przez Zamawiającego w oparciu o regulacje prawne, który swoje wymagania co do zakresu przedmiotowego oraz wymagania co do żądanych przedstawianych w ofercie informacji.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. art. 516 ust. 1 ustawy - Odwołanie zawiera: 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania;

10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w Komentarzu do Ustawy Prawo zamówień Publicznych *W ramach zarzutu mieszczą się zarówno okoliczności prawne, jak i okoliczności faktyczne, które wskazują na nieprawidłowość kwestionowanego działania lub zaniechania zamawiającego, które stanowią podstawę zgłaszanego w odwołaniu żądania. Należy podkreślić, że prawidłowe sformułowanie zarzutów jest bardzo ważne, bowiem zgodnie z art. 555 Pzp KIO nie może orzekać*

co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Jeżeli zatem zarzut nie zostanie podniesiony do upływu terminu wniesienia odwołania, nie będzie go można skutecznie przedstawić w dalszym toku postępowania i KIO go nie rozpozna;

Zarzut odwołania to substrat okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu, o ile oczywiście wykonawca chce podnieść taki zarzut odwołania. Zarzut odwołania określa granice rozpoznania odwołania, co jednoznacznie wynika za art. 555 ustawy, zgodnie z którym Izba nie może orzekać ponad zarzuty odwołania. Granice zarzutu odwołania wyznacza jego podstawa prawna jak również i w szczególności uzasadnienie faktyczne podnoszonych naruszeń. Tym samym argumentacja (okoliczności faktyczne lub prawne) niezawarte w odwołaniu, niepodniesione w stanowisku odwołującego

w zakresie zarzutów odwołania, a podnoszone przez odwołującego na dalszym etapie postępowania odwoławczego na rozprawie, nie może być brane przez Izbę pod uwagę, ponieważ stanowi już nowe zarzuty.

Stanowiska powyższe ugruntowane są w orzecznictwie Izby jak również Sadu Okręgowego – Sadu Zamówień Publicznych. Warto wskazać w tym miejscu wyroku SO z dnia 9 maja 2024 r. sygn. akt XXIII Zs 16/2: „Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może wyjść poza ich zakres. Jednoznacznie wskazuje to zatem na konieczność ich przemyślanego

i precyzyjnego formułowania przez odwołującego. Możliwość stawiania zarzutów upływa

z terminem na wniesienie odwołania. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to ich spóźnione wskazywanie nie może być brane przez Izbę pod uwagę. Nawet jeżeli odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie określonymi okolicznościami faktycznymi wskazanymi w odwołaniu. Brak precyzyjnego przywołania podstawy prawnej i uzasadnienia zarzutu prowadzi do braku możliwości rozpatrzenia tego zarzutu przez Izbę”. Jak również wyrok z 27 września 2023 r. sygn. akt XXIII Zs 46/23 „Istotnie treść art. 555 ustawy PZP nie odnosi się do żądania, gdzie w sposób oczywisty Izba nie jest związana żądaniem odwołania, ale jest bezwzględnie związana zarzutami, które Odwołujący wystosował w odwołaniu.”.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdza w tym miejscu, że w zakresie rozpoznania odwołania kluczowe znaczenie ma okoliczność faktyczna polegająca na unieważnieniu przez zamawiającego postępowania o zamówienie w zakresie Zadania 1 w dniu 26 czerwca 2026 roku. Podkreślenia wymaga, że dostrzega tę okoliczność odwołujący podnosząc ją w zakresie wnoszonego odwołania. Jednakże odwołujący nie stawia zarzutu odwołania

w odniesieniu do czynności unieważnienia postępowania przez zamawiającego, tym samym odwołujący nie wzrusza tej czynności zamawiającego. Czynność unieważnienia postępowania w zakresie Zadania 1 jest inną, osobną, odrębną czynnością od czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie tego zadania. Izba nie może orzekać ponad zarzuty odwołania, tym samym Izba nie może / nie mogłaby orzekać w zakresie unieważnienia postępowania w Zadaniu 1. W konsekwencji okoliczność ta prowadzi

do wniosku, że Izba nie mogłaby orzec inaczej niż oddalając odwołanie, bo rozpoznanie zarzutów podniesionych przez odwołującego i tak nie mogłoby mieć wpływu na wynik postępowania, bowiem nie była kwestionowana w zakresie zarzutów czynność unieważnienia postępowania.

W zakresie zarzutu 1, 2 i 3 odwołania Izba stwierdza, że podniesione zarzuty odwołania są niezasadne.

Izba ustaliła, zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej: SWZ) zamawiający określił:

XV OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY

1. Oferta musi zawierać:

(...)

7) **Przedmiotowe środki dowodowe** składanych przez Wykonawcę na potwierdzenie,

że dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego:

a) Dla Zadanie nr 1

a.1 komputery - Certyfikaty i standardy

(...)

a.2 Monitory

(...)

Certyfikat TCO Certified Edge Displays dla oferowanego modelu monitora - do oferty załączyć certyfikat lub wydruk ze strony <http://tcocertified.com/product-finder/>)

(...)

Zamawiający wezwie Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w przypadku ich nie złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą.

Na podstawie akt postępowania o zamówienie ustalono, że odwołujący zaoferował:

ZAŁĄCZNIK NR 1 - SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA/PARAMETRY WYMAG. OFEROWANE ZADANIE NR 1

Nazwa producenta: Dell

Typ/model: E2725HM

Odwołujący wraz z ofertą przedstawił dla zadania 1 przedmiotowe środki dowodowe – w aktach sprawy – w tym wydruk TCO.

Pismem z dnia 26 maja 2026 roku zamawiający poinformowała:

Na podstawie art. 260 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024r. poz. 1320)

Zamawiający informuje, że postępowanie **w zakresie zadania nr 1**, zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy PZP - wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W postępowaniu zostały złożone 3 oferty.

Oferta Wykonawcy **C.O. Frontowa 4b 26-600 Radom** z ceną oferty 489 294,00 zł podlega odrzuceniu na podstawie **art.**

226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Oferta Wykonawcy nie zawiera certyfikatu TCO dla zaoferowanego monitora Dell E2725HM. W ofercie znajduje się certyfikat dla modelu monitora Dell E2225HM (model nie był zaoferowany przez Wykonawcę). Certyfikat jako przedmiotowy środek dowodowy

nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy PZP, gdyż uzupełnieniu podlegają tylko dokumenty, jeżeli nie zostały złożone lub są niekompletne. Złożony certyfikat jest dokumentem błędnym więc nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy PZP

Kolejne dwie oferty podlegają odrzuceniu:

1) Oferta Wykonawcy Grupa E Sp. z o.o. Piwna 32 43-100 Tychy 429 z ceną ofert 429491,40 zł, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, powodu niezłożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca był zobowiązany do złożenia wraz

z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wyszczególnionych w ogłoszeniu i SWZ. Oferta Wykonawcy zawierała przedmiotowe środki dowodowe jednak nie były to wszystkie dokumenty wymagane zapisami SWZ dokumenty. Oferta nie zawierała następujących dokumentów:

a) dla oferowanego komputera Dell Pro Micro QCM1250: - oświadczenia producenta komputera o przejęciu obowiązków gwarancyjnych,

- Certyfikatu u ISO 9001:2015 firmy serwisującej komputery,

- dokumentu autoryzacji producenta komputera Dell dla firmy serwisującej

b) dla oferowanego monitora AOC 27E4U:

- Certyfikat u ISO 9001:2015 firmy serwisującej komputery,

- dokumentu autoryzacji producenta komputera Dell dla firmy serwisującej

Zamawiający wezwał w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia

ww przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z zapisami SWZ oraz ogłoszenia

o zamówieniu, Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w związku z tym ofertę Wykonawcy należy odrzucić na podstawie wskazanej powyżej;

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania należy podać, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunku zamówienia została zawarta w art. 7 pkt 29 ustawy, który stanowi, że przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 7 pkt 20 ustawy przedmiotowe środki dowodowe - to środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Czyli za ustawą stwierdzić należy, że za pomocą przedmiotowych środków dowodowych zamawiający zweryfikuje poprawności merytoryczną złożonej oferty lub potwierdzi oferowane właściwości przedmiotu zamówienia. Znaczenie tych dokumentów jest zatem niebagatelne.

Zasada jest składanie przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. Zgodnie

z art. 107 ust. 2 ustawy zamawiający może dopuścić w ramach postępowania o zamówienie procedurę uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych o ile przewidział

to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W rozpoznawanej sprawie odwoławczej stwierdzić należy jednoznacznie, że w ramach przedmiotowego postępowania o zamówienie, w SWZ w Rozdziale XV, zamawiający przewidział, że wezwie Wykonawcę

do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w przypadku ich nie złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Przepis ten dotyczy zatem jedynie dwóch okoliczności tj.: przypadku, gdy wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego oraz druga okoliczność, gdy złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny.

Odwołujący w podniesionym zarzucie odwołania (zarzut 2) wskazuje

na dwie okoliczności względem jego oferty – (1) zaniechanie wezwania odwołującego

do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego i (2) zaniechanie wezwania

do wyjaśnienia przedmiotowego środka dowodowego.

W odniesieniu do powyższego Izba stwierdza jednoznacznie w tym miejscu,

że w odniesieniu do zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnienia w zakresie TCO odwołujący poza podniesieniem

tego w zakresie zarzutu 2 odwołania nie przedstawia żadnej faktycznej argumentacji uzasadniającej taki zarzut. W szczególności odwołujący w żaden sposób nie wyjaśnia na podstawie jakich przepisów zamawiający miałby prowadzić tą procedurę wyjaśnienia, ponieważ podnoszony w zarzucie art. 107 ust. 1 i 2 ustawy nie odnosi się do „wyjaśnień”, a jednocześnie odwołujący nie przedstawia żadnego uzasadnienia faktycznego, które pozwalałaby Izbie na dokonanie subsumcji prawnej pod prezentowaną argumentację faktyczną (której brak w uzasadnieniu odwołania). Podnoszona okoliczność prezentowania przez innego wykonawcę (Progress Systemy Komputerowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) w piśmie stanowiska o wezwaniu do wyjaśnień odwołującego – jak podaje odwołujący w uzasadnieniu odwołania – nie stanowi w zasadzie żadnego uzasadnienia dla zarzutu odwołania. Izba podkreśla, że dokonuje oceny czynności zamawiającego w postępowaniu w przyzmacie podniesionych zarzutów odwołania. Dla oceny czynności zamawiającego nie mają znaczenia żadne okoliczności sugerowane przez podmioty biorące udział w postępowaniu, bowiem to zamawiający dokonuje określonych czynności i to zamawiający bierze odpowiedzialność za swoje działania. Irrelevantnym dla oceny zarzutów są określone sugestie innych wykonawców, gdy jednocześnie odwołujący powołując się na takie stanowiska innych nie przedstawia żadnego uzasadnienia faktycznego swojego stanowiska.

W odniesieniu do stanowiska odwołującego związanego z brakiem wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego i powołaniem przykładu innego tj.: wykonawcy Grupa E spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Izba dostrzega co najmniej niezrozumienie odwołującego co do obowiązujących przepisów prawa. Z treści pisma zamawiającego (z dnia 26 maja 2026 roku) przytoczonego powyżej jednoznacznie bowiem wynika, że Grupa E była wezwana do złożenia dokumentów przedmiotowych z powodu ich braku (dokładnie jak stanowi przepis), bowiem oferta nie zawierała wszystkich dokumentów przedmiotowych. Sytuacja odwołującego jest inna od sytuacji wykonawcy Grupa E czego odwołujący nie dostrzega, a co jednoznacznie wybrzmiewa z treści przepisów i dokumentów jakie złożył wraz ofertą odwołujący – bo odwołujący złożył wraz z ofertą dokumenty TCO, w przeciwieństwie do Grupy E, która wymienionych przez zamawiającego dokumentów przedmiotowych nie złożyła.

Węcej, odwołujący w zasadzie sam potwierdza - uzasadniając zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy - że wykonawca Progress Systemy Komputerowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i wykonawca Grupa E spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie złożyli wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Jednoznacznie tym samym wynika z art. 107 ust.2 ustawy że zamawiający, który przewidział, że przy braku złożenia przedmiotowych środków dowodowych będzie wzywał do ich uzupełnienia miał obowiązek wezwać tych ww. wykonawców do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych. Stwierdzić należy zatem, że zamawiający nie naruszył względem odwołującego zasad z art. 16 pkt 1 ustawy wzywając wymienionych wyżej wykonawców do uzupełnienia brakujących przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z przepisem art. 107 ust. 2 ustawy złożenie dokumentów przedmiotowych powoduje, że nie będą one podlegać już uzupełnieniu, ponieważ możliwość taką przepis ten jednoznacznie odnosi do okoliczności, w których wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne. Izba podkreśla w tym miejscu, że w zakresie wykładni tego przepisu kluczowe znaczenie ma wykładania językowa.

W doktrynie przedmiotu jednoznacznie podaje się, że „Ustawodawca bowiem w sposób wyraźny dopuścił możliwość wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tylko jeśli dany środek nie został złożony albo wprawdzie został złożony, ale jest niekompletny” (tak.: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz* red. Marzena Jaworska, wyd. 7 (legalis)); oraz „art. 107 ust. 2 Pzp przewiduje, że uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający, który przewidział możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, będzie zobowiązany w przedmiocie tego uzupełnienia wyłącznie do zażądania od wykonawcy: 1) złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony, 2) uzupełnienia części złożonego dokumentu o brakującą (niezłożoną) część. Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego (tak: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz* red. H. Nowak, M. Winiarz, UZP wyd. 1).

W odniesieniu do ofert odwołującego nie doszło również w czynności zamawiającego do naruszenia art. 107 ust. 1 i 2 ustawy, które podnosił w zarzucie odwołania odwołujący

Po pierwsze należy zaznaczyć, że jednoznacznie dla zadania 1 w ofercie zostały złożone dokumenty stanowiące

wydruki ze strony TCO. Przy czym jak sam wskazał odwołujący stanowią one „wydruki tabeli wyniku wyszukiwania”, na które „nałożony” został wyświetlony certyfikat dla urządzenia E2225HM. W ocenie Izby poza sporem pozostaje kwestia tłumaczenia na język polski złożonych dokumentów, która nie była podnoszona przez zamawiającego w piśmie z dnia 26 maja 2026 roku. Zamawiający jednoznacznie podał,

że Oferta Wykonawcy nie zawiera certyfikatu TCO dla zaoferowanego monitora Dell E2725HM. W ofercie znajduje się certyfikat dla modelu monitora Dell E2225HM (model nie był zaoferowany przez Wykonawcę).

W ocenie Izby, mając na uwadze powyżej ustalony stan faktyczny stwierdzić należy, że odwołujący złożył wraz z ofertą certyfikat TCO, tylko nie dla modelu monitora który był oferowany przez odwołującego w postępowaniu o zamówienie. Zamawiający nie oczekiwał od wykonawców tabeli wyniku wyszukiwania na stronie TCO, tylko wymagał zgodnie z SWZ *Certyfikat TCO Certified Edge Displays dla oferowanego modelu monitora - do oferty załączyć certyfikat lub wydruk ze strony*).

Z przedstawionego wymagania zamawiającego zawartego w SWZ jednoznacznie wynika,

że wykonawca dla oferowanego modelu monitora ma przedstawić Certyfikat TCO,

a do oferty zamawiający dopuścił załączeniu certyfikatu lub wydruku ze strony,

ale nie ma tu mowy o wydruku tabeli wyszukiwania, ale wydrukowanego ze strony certyfikatu, co jednoznacznie wynika z treści wymagania SWZ. Na podstawie przedstawionych dokumentów przez odwołującego stwierdzić należy, że miał on świadomość tego wymagania i prawidłowo odczytał wymagania zamawiającego,

ale załączył do oferty nieprawidłowy certyfikat, bowiem załączył certyfikat nie dla tego modelu jaki oferował zamawiającemu. Zgodnie z ofertą zaoferował monitor E2725HM,

a certyfikat jaki przedstawił dotyczy monitora E2225HM, który to model nie był zaoferowany zamawiającemu. Izba nie dała wiary tłumaczeniu odwołującego, że wyświetlenie tego certyfikatu było jakimś przypadkiem, bowiem nie sposób uznać, aby profesjonalista – jakim zapewne jest wykonawca – świadomie załączył do ofert dokument z jakimiś „artefaktem”.

Czynności wykonawcy przy podaniu informacji zamawiającemu podlega ocenie w świetle

art. 355 § 1 k.c., zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności. Stwierdzenie niedbalstwa danego podmiotu jest uzasadnione tylko wtedy,

gdy podmiot ten zachował się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający

od właściwego dla niego miernika należytej staranności. Dodatkowo w stosunku

do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż art. 355 § 2 k.c. precyzuje,

że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Za takiego profesjonalistę uznać należy oczywiście wykonawcę ubiegającego się

o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada

na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w SWZ. W tym wypadku wykonawca powinien dokonać szczególnej weryfikacji prezentowanych przez siebie danych, mając prawną świadomość jako profesjonalista, konsekwencji ich nierzetelnej prezentacji.

W tym miejscu, mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić prawidłowość czynności zamawiającego odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, bowiem złożony wraz z ofertą certyfikat TCO jest błędny, a skutkuje tym, że na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy nie podlega on uzupełnieniu. Uzupełnieniu podlega jedynie przedmiotowy środek dowodowy, gdy nie został złożony lub gdy złożony dokument jest niekompletny.

W konsekwencji, mając na uwadze to, że oferta odwołującego została prawidłowo odrzucona zamawiający dokonał prawidłowo czynności unieważnienia postępowania

o zamówienie w zakresie zadania 1. Jednocześnie Izba stwierdza w tym miejscu,

co wyjaśniła już na wstępie rozpoznania zarzutów odwołania, że odwołujący nie postawił zarzutu naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy w ramach zarzutów odwołania.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący:
