

WYROK

Warszawa, dnia 7 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2026 roku przez wykonawcę **DROG-BUD INWESTYCJE PÓŁNOC spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Tczewie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, jednostka prowadząca Postępowanie PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny**

przy udziale po stronie odwołującego:

A) Uczestnika wykonawcy **ECM Group Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie,**

B) Uczestnika wykonawcy **INKO Consultin spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie,**

C) Uczestnika wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U. z siedzibą w Bilbao, Hiszpania**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie.

Nakazuje zamawiającemu w postępowaniu o zamówienie na „zarządzanie i sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego: Odcinek C – roboty budowlane na linii kolejowej nr 201 odc. Gdańsk Osowa – Gdynia Główna w ramach projektu „Prace na odcinku Kościerzyna – Gdynia” unieważnienie czynności zamawiającego z dnia 18 maja 2026 roku tj. czynności wezwania wykonawcy **DROG-BUD INWESTYCJE PÓŁNOC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Tczewie** do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, jednostka prowadząca Postępowanie PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **DROG-BUD INWESTYCJE PÓŁNOC spółka ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Tczewie** tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **DROG-BUD INWESTYCJE PÓŁNOC spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Tczewie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, jednostka prowadząca Postępowanie PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna**

z siedzibą w Warszawie, jednostka prowadząca Postępowanie PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,

2.2. zasądza od zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, jednostka prowadząca Postępowanie PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny** rzecz wykonawcy **DROG-BUD INWESTYCJE PÓŁNOC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Tczewie** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **DROG-BUD INWESTYCJE PÓŁNOC spółka ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Tczewie** stosownie do wyniku postępowania,

zasądza od zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, jednostka prowadząca Postępowanie PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny** na rzecz wykonawcy **DROG-BUD INWESTYCJE PÓŁNOC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Tczewie** kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **DROG-BUD INWESTYCJE PÓŁNOC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Tczewie** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2583/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, jednostka prowadząca Postępowanie PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą „**zarządzanie i sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego: Odcinek C – roboty budowlane na linii kolejowej nr 201 odc. Gdańsk Osowa – Gdynia Główna w ramach projektu „Prace na odcinku Kościerzyna – Gdynia”**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 marca 2026 r., pod numerem 175832-2026.

W dniu 27 maja 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na skierowaniu do Odwołującego, na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie Kryterium 2 (K.2) – Kwalifikacje personelu Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp oraz art. 240 ust. 1 Pzp przez wezwanie Wykonawcy do wyjaśnień treści oferty, w tym żądanie przedłożenia przez Odwołującego informacji w zakresie kryterium oceny ofert dotyczącego Kwalifikacji personelu Wykonawcy, których Zamawiający nie żądał na etapie składania ofert i które nie są istotne z punktu widzenia oceny oferty Wykonawcy (tego kryterium), a zatem są całkowicie zbędne, przy czym Zamawiający jednocześnie w wezwaniu wskazał, iż brak ich przekazania będzie skutkował nieprzyznaniem Wykonawcy stosownej liczby punktów, co może wskazywać na okoliczność, iż oferta nie zostanie wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (art. 239 ust. 1 Pzp), które zostały sformułowane w sposób jasny i przejrzysty i nie budziły wątpliwości wykonawców biorących udział w Postępowaniu – kwestie te w szczegółach opisane zostały w treści niniejszego odwołania;

a w konsekwencji tego naruszenie:

2) art. 16 i 17 ust. 2 Pzp przez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający podstawowe zasady Pzp, w tym zasadę równego traktowania, uczciwej konkurencji, proporcjonalności działań Zamawiającego (wezwanie do przedłożenia irrelevantnych

z punktu widzenia kryteriów oceny ofert informacji) oraz – przede wszystkim – przejrzystości prowadzenia Postępowania (brak zobowiązania wykonawców do przedłożenia żądanych informacji, w tym żądania „wszelkich informacji istotnych dla oceny spełnienia Kryterium 2 (K.2)), wbrew przepisom ustawy Pzp (art. 17 ust. 2 Pzp) – kwestie te w szczegółach opisane zostały w treści niniejszego odwołania.

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie wezwania skierowanego do Odwołującego w dniu 18 maja 2026 roku, a dotyczącego obowiązku przedłożenia dodatkowych informacji celem przyznania punktów w ramach oceny ofert;

2.ocenę oferty Wykonawcy w oparciu o dokumenty i kryteria oceny ofert wynikające w treści SWZ, w tym złożone wraz z ofertą.

Odwołujący wniósł również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

Na podstawie art. 573 Pzp wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący podał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej, ponieważ kwestionowane Wezwanie bezpośrednio dotyczy oceny jego oferty w Kryterium 2 (K.2) – Kwalifikacje personelu Wykonawcy (dalej jako „**Kryterium 2**”) i może skutkować nieprzyznaniem Odwołującemu punktów w tym kryterium albo przyznaniem ich w niższej liczbie niż należała zgodnie z dokumentacją postępowania. Zamawiający wskazał bowiem, że „*nie ma obecnie podstaw do uznania, że Wykonawca wykazał spełnienie Kryterium 2 (K.2)*”, a jednocześnie zażądał informacji dotyczących dyspozycyjności personelu i jego zaangażowania w innych kontraktach, mimo że informacje te nie zostały przewidziane

w dokumentacji jako element oceny Kryterium. Powyższe może mieć bezpośredni wpływ

na punktację oferty Odwołującego, jego pozycję w rankingu ofert oraz możliwość uzyskania zamówienia, a tym samym może wyrządzić Odwołującemu szkodę w postaci nieuzyskania zamówienia.

Co przy tym istotne, Zamawiający powinien dokonać oceny kryteriów na podstawie przekazanych przez Wykonawcę informacji, a żądanych na etapie przed złożeniem oferty. Formułowanie na obecnym etapie żądania np. przedstawienia „wszelkich” informacji istotnych dla oceny spełnienia Kryterium 2 (K.2), bez sprecyzowania, m.in. jakie są to informacje, jest wbrew zasadzie przejrzystości i rodzi podstawy do arbitralnej oceny złożonych wyjaśnień. Dlatego też takie wezwanie nie jest zgodne z przepisami Pzp.

Wobec powyższego należy uznać, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ kwestionowana czynność Zamawiającego narusza lub co najmniej zagraża naruszeniem interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia oraz może spowodować

po jego stronie szkodę w postaci nieuzyskania zamówienia wskutek dokonania oceny oferty w sposób niezgodny z dokumentami zamówienia oraz przepisami ustawy Pzp.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał odniesienie do poszczególnych zarzutów odwołania – w aktach sprawy.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego INKO Consultin spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie na podstawie zebranego materiału

w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi

art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub na informatycznym nośniku danych

o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego **INKO Consultin spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.**

Uczestnik wykonawca ECM Group Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz uczestnik wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U. z siedzibą w Bilbao, Hiszpania nie stawili się na posiedzeniu i rozprawie, o terminie prawidłowo zawiadomiony co wynika z akt postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 549 ust. 4 ustawy niestawiennictwo uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowód złożony

w trakcie rozprawy przez odwołującego – Oświadczenie Pana A.K. z dnia 7 kwietnia 2026 roku oraz Oświadczenie Pana R.B. z dnia 7 kwietnia 2026 roku.

Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 22 czerwca 2026 roku „Odpowiedź zamawiającego na odwołanie”.

W zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym*

dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.

W zakresie zarzutu 1 odwołania naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp oraz art. 240 ust. 1 Pzp przez wezwanie Wykonawcy do wyjaśnień treści oferty, w tym żądanie przedłożenia przez Odwołującego informacji w zakresie kryterium oceny ofert dotyczącego Kwalifikacji personelu Wykonawcy, których Zamawiający nie żądał na etapie składania ofert i które nie są istotne z punktu widzenia oceny oferty Wykonawcy (tego kryterium), a zatem są całkowicie zbędne, przy czym Zamawiający jednocześnie w wezwaniu wskazał, iż brak ich przekazania będzie skutkował nieprzyznaniem Wykonawcy stosownej liczby punktów, co może wskazywać na okoliczność, iż oferta nie zostanie wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (art. 239 ust. 1 Pzp), które zostały sformułowane w sposób jasny i przejrzysty i nie budziły wątpliwości wykonawców biorących udział w Postępowaniu – kwestie te w szczególności opisane zostały w treści niniejszego odwołania;

oraz

w zakresie zarzutu 2 odwołania tj. naruszenia art. 16 i 17 ust. 2 Pzp przez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający podstawowe zasady Pzp, w tym zasadę równego traktowania, uczciwej konkurencji, proporcjonalności działań Zamawiającego (wezwanie do przedłożenia irrelevantnych z punktu widzenia kryteriów oceny ofert informacji) oraz – przede wszystkim – przejrzystości prowadzenia Postępowania (brak zobowiązania wykonawców do przedłożenia żądanych informacji, w tym żądania „wszelkich informacji istotnych dla oceny spełnienia Kryterium 2 (K.2)), wbrew przepisom ustawy Pzp (art. 17 ust. 2 Pzp) – kwestie te w szczególności opisane zostały w treści niniejszego odwołania.

- Izba rzut 1 i zarzut 2 odwołania uznała za zasadny.

W odniesieniu do rozpoznania tego zarzutu odwołania niezbędne jest ustalenie stanu faktycznego na podstawie akt postępowania odwoławczego, w tym dokumentów zamówienia oraz składanych wyjaśnień przez uczestnika postępowania odwoławczego.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia Tom I – Instrukcja dla wykonawców (dalej: IDW) zamawiający określił:

19. TRYB, SPOSÓB OCENY OFERT ORAZ WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

19.1 Stosownie do treści art. 139 ust. 1 Ustawy Zamawiający oświadcza, że w pierwszej kolejności dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w Postępowaniu.

19.2 W toku dokonywania oceny złożonych ofert Zamawiający może żądać udzielenia przez Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń.

(...)

19.6 Ocena zgodności ofert z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w SWZ, przeprowadzona zostanie wyłącznie na podstawie analizy dokumentów i oświadczeń, jakie Wykonawca zawarł w ofercie.

(...)

19.9 W celu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający przyjmuje następujące kryteria:

Lp. Kryterium Waga

1. Cena 60 %

2. Kwalifikacje personelu Wykonawcy 30%

3 Zespół Wykonawcy 10 %

RAZEM: 100 %

19.9.1.2. Kryterium 2 (K.2)- Kwalifikacje personelu Wykonawcy.

W kryterium tym będzie podlegać ocenie posiadanie dodatkowych kwalifikacji (uprawnień budowlanych i doświadczenia kluczowych członków Personelu Wykonawcy, wskazanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia, w załączonym do oferty Załączniku - wykaz osób na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert (**Załącznik nr 1a do IDW**).

Punktowane będzie:

Stanowisko/Funkcja Kryteria Wartość punktowa

Inżynier Projektu Posiadanie uprawnień

budowlanych bez ograniczeń do

kierowania robotami budowlanymi

- podkryterium 1.1 (PK1.1)

2 pkt.

Posiadanie uprawnień

budowlanych bez ograniczeń do

projektowania - podkryterium 1.2 (PK1.2)

2 pkt.

Doświadczenie Inżyniera Projektu

– podkryterium 1.3 (PK1.3)

Maks. 12 pkt

Inżynier Rezydent Posiadanie uprawnień
budowlanych bez ograniczeń do

projektowania – podkryterium 2.1 (PK2.1)

2 pkt.

Doświadczenie Inżyniera

Rezydenta – podkryterium 2.2 (PK2.2)

Maks. 12 pkt.

Katalog punktowanych uprawnień budowlanych:

uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania lub kierowania robotami budowlanymi w specjalności :

- a) inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych,
- b) inżynierskiej mostowej,
- c) konstrukcyjno-budowlanej,
- d) uprawnienia budowlane których zakres obejmuje urządzenia sterowania ruchem kolejowym,
- e) uprawnienia budowlane których zakres obejmuje kolejowe sieci trakcyjne

**1) Podkryterium 1.1 (PK1.1) Inżynier Projektu - posiadanie uprawnień budowlanych
bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi**

W Podkryterium 1.1 przyznane zostaną 2 pkt. jeżeli osoba wskazana na stanowisko Inżyniera Projektu posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w co najmniej jednej z ww. specjalności.

**2) Podkryterium 1.2 (PK1.2) Inżynier Projektu - posiadanie uprawnień budowlanych
bez ograniczeń do projektowania**

W Podkryterium 1.2 przyznane zostaną 2 pkt. jeżeli osoba wskazana na stanowisko Inżyniera Projektu posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w co najmniej jednej z ww. specjalności.

3) Podkryterium 1.3 (PK1.3) Inżynier Projektu – doświadczenie Inżyniera Projektu

W Podkryterium 1.3 będzie podlegać ocenie doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko Inżyniera Projektu. Ocena będzie dokonywana na podstawie załączonego do oferty Załącznika - wykaz osób na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert (**Załącznik nr 1la**

do IDW).

Jeżeli osoba wskazana na stanowisko Inżyniera Projektu, w okresie ostatnich 10 lat zarządzała zadaniem inwestycyjnym obejmującym Budowę lub Przebudowę Infrastruktury kolejowej, o wartości nadzorowanego lub realizowanego zadania wynoszącej co najmniej 300 mln zł brutto, Wykonawca otrzyma za każde zadanie spełniające warunki, odpowiednią liczbę punktów, w zależności od długości okresu zarządzania tym zadaniem przez osobę wskazaną na stanowisko Inżyniera Projektu tj.

- przez okres co najmniej 12 miesięcy – 1 pkt.
- przez okres co najmniej 24 miesiące – 3 pkt.
- przez okres co najmniej 36 miesięcy – 6 pkt.

Okres liczony wstecz od daty wystawienia Świadectwa Przejęcia, przy czym okres ten musi obejmować wystawienie Świadectwa Przejęcia. W przypadku umów, w których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia lub umowa na nadzór inwestorski nie obejmowała wystawienia Świadectwa Przejęcia lub zakończyła się przed tą datą, Zamawiający uzna okres obejmujący co najmniej wystawienie dokumentu potwierdzającego odbiór końcowy robót. Zamawiający nie uznaje okresu gwarancyjnego.

Zamawiający wymaga doświadczenia w zarządzaniu zadaniem inwestycyjnym na stanowisku:

Inżyniera Projektu lub Inżyniera Rezydenta lub Dyrektora Kontraktu lub równorzędnym

w zakresie zarządzania projektami inwestycyjnymi lub na stanowisku Kierownika budowy. Zamawiający dopuszcza w podkryterium 1.3 wskazanie maksymalnie dwóch zadań spełniających ww. warunki (w przypadku wskazania większej liczby zadań, Zamawiający będzie oceniał pierwsze dwa zadania wskazane w wykazie). Maksymalna liczba punktów do uzyskania – 12.

**4) Podkryterium 2.1 (PK2.1) Inżynier Rezydent - posiadanie uprawnień budowlanych
bez ograniczeń do projektowania**

W Podkryterium 2.1 przyznane zostaną 2 pkt. jeżeli osoba wskazana na stanowisko Inżyniera Rezydenta posiada

uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania
w jednej z ww. specjalności.

5) Podkryterium 2.2 (PK2.2) Inżynier Rezydent – doświadczenie Inżyniera Rezydenta

W Podkryterium 2.2 będzie podlegał ocenie doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko Inżyniera Rezydenta. Ocena będzie dokonywana na podstawie załączonego do oferty Załącznika - wykaz osób na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert (**Załącznik nr 11b do IDW**).

Jeżeli osoba wskazana na stanowisko Inżyniera Rezydenta, w okresie ostatnich 10 lat zarządzała zadaniem inwestycyjnym obejmującym Budowę lub Przebudowę Infrastruktury kolejowej, o wartości nadzorowanego lub realizowanego zadania wynoszącego co najmniej 300 mln zł brutto, Wykonawca otrzyma za każde zadanie spełniające warunki, odpowiednią liczbę punktów, w zależności od długości okresu zarządzania tym zadaniem przez osobę wskazaną na stanowisko Inżyniera Rezydenta tj.

- przez okres co najmniej 12 miesięcy – 1 pkt.
- przez okres co najmniej 24 miesiące – 3 pkt.
- przez okres co najmniej 36 miesięcy – 6 pkt.

Okres liczony wstecz od daty wystawienia Świadectwa Przejęcia, przy czym okres ten musi obejmować wystawienie Świadectwa Przejęcia. W przypadku umów, w których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia lub umowa na nadzór inwestorski nie obejmowała wystawienia

Świadectwa Przejęcia lub zakończyła się przed tą datą, Zamawiający uzna okres obejmujący co najmniej wystawienie dokumentu potwierdzającego odbiór końcowy robót. Zamawiający nie uznaje okresu gwarancyjnego.

Zamawiający wymaga doświadczenia w zarządzaniu zadaniem inwestycyjnym na stanowisku:

Inżyniera Projektu lub Inżyniera Rezydenta lub Dyrektora Kontraktu lub równorzędnym

w zakresie zarządzania projektami inwestycyjnymi lub na stanowisku Kierownika budowy. Zamawiający dopuszcza w podkryterium 2.2 wskazanie maksymalnie dwóch zadań spełniających ww. warunki (w przypadku wskazania większej liczby zadań, Zamawiający będzie oceniał pierwsze dwa zadania wskazane w wykazie). Maksymalna liczba punktów do uzyskania – 12.

Zamawiający zsumuje liczbę otrzymanych punktów badanej oferty w kryterium K.2 w następujący sposób:

$K.2 = PK1.1 + PK1.2 + PK1.3 + PK 2.1 + PK 2.2$

(...)

19.13 Wszystkie informacje dot. kryterium 2 i 3 muszą wynikać z wypełnionych tabel (wg załączników **11 a/b/c**). Jeżeli jakieś dane nie będą wynikały z informacji tam wskazanych Zamawiający nie przyzna punktów.

Do IDW załączono wzór - Załącznik nr 11a/b/c - Wykaz osób na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofertw aktach sprawy.

Odwołujący złożył wymagany załącznik zawierający wykaz osób na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert wskazując na stanowisko

- Inżyniera Projektu Pana R.B.,
- Inżyniera Rezydenta Pana A.K..

podając informacje określone w wymaganiach IDW oraz poszczególnych kolumnach ww. załącznika.

Zamawiający, pismem z dnia 18 maja 2026 roku wezwał odwołującego:

Wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny, działając

w imieniu Zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego zgodnie z art. 223 ust. 1

Ustawy, wzywa do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej Oferty w zakresie wskazanym poniżej. Wyjaśnienia te są niezbędne do prawidłowej oceny doświadczenia kluczowego personelu w kryteriach poza cenowych.

W celu potwierdzenia spełnienia Kryterium 2 (K.2) – Kwalifikacje personelu Wykonawcy, Wykonawca złożył wraz z ofertą Załącznik nr 11 – Wykaz personelu (zgodnie z pkt 19.9.1 IDW).

Z dokumentu wynika, że Pan R.B. został wyznaczony na stanowisko Inżyniera Projektu, a Pan A.K. na stanowisko Inżyniera Rezydenta.

Natomiast z informacji posiadanych przez Zamawiającego wynika, że ww. osoby są zaangażowane jednocześnie na analogicznych stanowiskach, na innych równolegle prowadzonych przez PKP PLK inwestycjach. Pan R.B. pełni obecnie funkcję Inżyniera Projektu na projekcie pn.: „Prace na linii kolejowej nr 202 na odcinku Gdynia Chylonia – Słupsk - Faza II” a Pan A.K. funkcję Inżyniera Rezydenta na projekcie pn.: „Prace na linii kolejowej nr 202 na odcinku Gdynia Chylonia – Łębork”.

W świetle zapisów 19.9.1.2 w kryterium tym będzie podlegać ocenie posiadanie dodatkowych kwalifikacji (uprawnień budowlanych i doświadczenia) kluczowych członków Personelu Wykonawcy, **wskazanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia**,

w załączonym do oferty Załączniku - wykaz osób na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert (Załącznik nr 11a do IDW).

Ponadto, zgodnie z § 9 ust. 9 Tomu II SWZ (WU) Zamawiający zastrzegł, że: Inżynier Projektu, Inżynier Rezydent nie mogą podejmować w czasie realizacji Umowy dodatkowego zajęcia zarobkowego, bez względu na podstawę prawną podejmowania takiego zajęcia, co obejmuje także uczestniczenie w realizacji inwestycji prowadzonych przez zamawiającego innych niż objęta Umową. Pozostałe osoby wchodzące w skład Zespołu stałego Inżyniera i Zespołu stałego Kontraktu nie mogą podejmować w czasie realizacji Umowy dodatkowego zajęcia zarobkowego, bez względu na podstawę prawną podejmowania takiego zajęcia, co obejmuje także uczestniczenie w realizacji inwestycji prowadzonych przez Zamawiającego innych niż objęta Umową, chyba że Zamawiający wyrazi na to pisemną zgodę.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości zapewnienia należytego wykonywania obowiązków przez wskazane osoby.

W szczególności Zamawiający wskazuje, że:

- osoby pełniące kluczowe role w zespole stałym Inżyniera są równolegle zaangażowane w realizację innych kontraktów prowadzonych przez PKP PLK S.A.;
- w każdym z tych kontraktów wymagane jest zapewnienie ich dyspozycyjności w wymiarze pełnego etatu (minimum 8 godzin dziennie);
- zakres obowiązków wynikający z poszczególnych umów wymaga niezależnej dyspozycyjności czasowej.

W związku z powyższym Zamawiający nie ma obecnie podstaw do uznania, że Wykonawca wykazał spełnienie Kryterium 2 (K.2) w zakresie zapewnienia personelu zdolnego do realizacji zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający wzywa do:

- wyjaśnienia, w jaki sposób Wykonawca zamierza zapewnić rzeczywistą dyspozycyjność wskazanych osób na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia;
- wskazania, czy oraz w jakim zakresie zaangażowanie tych osób w innych kontraktach ulegnie zmianie, zważywszy na fakt, że zgodnie z warunkami Umowy każdorazowo zmiana personelu musi być zaakceptowana przez Zamawiającego;
- przedstawienia wszelkich informacji istotnych dla oceny spełnienia Kryterium 2 (K.2).

Zamawiający zaznacza, że złożone wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści złożonej Oferty, a jedynie służyć doprecyzowaniu elementów budzących wątpliwości.

W zakresie rozpoznania zarzutu 1 odwołania Izba stwierdza:

Na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy zamawiający w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Obecnie obowiązujący przepis art. 223 ust. 1 ustawy zbieżny jest w zakresie swej treści

z obowiązującym na podstawie ówczesnie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku. Ma to o tyle istotne znaczenie, że pozwala na czerpanie z dorobku doktryny i orzecznictwa powstałego również w oparciu o poprzednio obowiązujący stan prawny.

Niezmiennie wyjaśnieniu w ramach procedury wyjaśniania treści oferty podlegają

te oświadczenia z oferty – jak w tym przypadku w odniesieniu do oświadczenia zawartego

w załączniku dotyczącym Kryterium kwalifikacji personelu - które są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne, budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania postawione przez zamawiającego. Przy czym co należy podkreślić wyjaśnienia powiązane są jednoznacznie z tym co zostało podane przez wykonawcę w oświadczeniu oraz w odniesieniu do informacji jakie wymagał zamawiający.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w sposób jasny i precyzyjny określił w IDW

w rozdziale 19 (punkt 19.9 IDW) zakres wymaganych informacji jakie ma przedstawić wykonawca składający ofertę w odniesieniu do Kryterium kwalifikacji personelu. Zamawiający podał również, że **wszystkie** informacje dot. kryterium 2 i 3 muszą wynikać

z wypełnionych tabel (wg załączników 11 a/b/c). Jeżeli jakieś dane nie będą wynikały

z informacji tam wskazanych Zamawiający nie przyzna punktów (pkt 19.13 IDW). Zamawiający również wskazał w IDW, że ocena zgodności ofert z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w SWZ, przeprowadzona zostanie wyłącznie na podstawie analizy dokumentów i oświadczeń, jakie Wykonawca zawarł w ofercie (pkt 19.6 IDW)

Stanowisko zamawiającego jakie prezentuje w wezwaniu z dnia 18 maja 2026 roku

nie referuje w żadnym miejscu do podanych przez odwołującego w załączniku Wykaz osób na potrzeby weryfikacji

kryteriów oceny ofert informacji. Zamawiający nie wskazuje konkretnych treści tego oświadczenia jakie miałyby podlegać wyjaśnieniu przez wykonawcę oraz nie odnosi się do elementów jakie były wymagane przez zamawiającego w IDW. Zamawiający wskazując, że odwołujący złożył wraz z ofertą Załącznik nr 11 – Wykaz personelu, w którym wskazał Pana R.B. na stanowisko Inżyniera Projektu i Pana A.K. na stanowisko Inżyniera Rezydenta odnosi się jednocześnie do postanowień punktu 19.9.1.2 IDW, gdzie jednoznacznie podaje (4 akapit pisma), że ocenie w kryterium podlega posiadanie dodatkowych kwalifikacji uprawnień budowlanych i doświadczenia kluczowych członków Personelu wykonawcy, którzy zostali wskazani przez wykonawcę do realizacji zamówienia. Zamawiający natomiast w swoim wezwaniu nie odnosi się w żaden sposób do elementów, a do jakich sam referuje, a jakie miały zgodnie z IDW podlegać ocenie w ramach kryteriów oceny ofert. W zasadzie zamawiający nie oczekuje złożenia wyjaśnienia w zakresie żądanej z przedstawionych w dokumentach odwołującego informacji wymaganej zgodnie z IDW.

W ocenie Izby zamawiający tworzy, na kanwie obowiązujących przepisów (art. 223 ust. 1 ustawy), procedurę wyjaśnienia nie treści oferty – zobowiązania wykonawcy względem zamawiającego zawarte w oświadczeniu dotyczącym wykazania kryteriów oceny ofert – ale procedurę wyjaśnienia wątpliwości jakie zrodziły się po stronie zamawiającego, przy czym nie wynikają one ani z wymagań IDW, ani te wątpliwości nie stanowią treści złożonej oferty jaka dałaby się wyjaśniać w ramach tejże procedury. Zamawiający nie odnosi się do informacji jakie zostały zawarte w wykazie tj. posiadanych uprawnień czy doświadczenia jakim legitymuje się zarówno Inżynier Projektu czy Inżynier Rezydent, ale wątpliwości jakie skłoniły go do wezwania do złożenia wyjaśnień opiera na „zewnętrznych” informacjach. Właśnie te wątpliwości oparte na innych nie pochodzących z oferty informacjach chce wyjaśnić zamawiający uzyskując zapewnienia wykonawcy, które w żaden sposób nie wynikają z zakresu informacji jakie oczekuje w ramach kryteriów oceny ofert i jakie w żaden sposób nie są powiązane z wymagania w zakresie kryterium oceny ofert.

Jednocześnie zamawiający na podstawie stwierdzonych wątpliwości kreuje następujący skutek: *Zamawiający nie ma obecnie podstaw do uznania, że Wykonawca wykazał spełnienie Kryterium 2 (K.2) w zakresie zapewnienia personelu zdolnego do realizacji zamówienia.* Takie stanowisko zamawiającego w ocenie Izby kreuje w ramach prowadzonego postępowania o zamówienie i w chwili skierowania do wykonawcy wezwania stan rzeczy jaki nie mieści się w zakresie oceny na podstawie wymaganych przez zamawiającego informacji. Wymaga podkreślenia, że zamawiający oczekuje od wykonawcy złożenia wyjaśnień jakie w żaden sposób nie korelują z treścią dokumentów zamówienia IDW. Skutek jaki kreuje swoim wezwaniem zamawiający nie mieści się w ocenie dokumentów jakich żądał od wykonawcy w odniesieniu do Kryterium kwalifikacji personelu.

Zamawiający, w ocenie Izby, oczekuje informacji jakich wykonawca nie jest w stanie przedstawić albo informacji w żaden sposób niedookreślonych.

Wykonawca składający ofertę w postępowaniu, uwzględniając wezwanie zamawiającego (*Wobec powyższego Zamawiający wzywa do: (...) wskazania, czy oraz w jakim zakresie zaangażowanie tych osób w innych kontraktach ulegnie zmianie, zważywszy na fakt, że zgodnie z warunkami Umowy każdorazowo zmiana personelu musi być zaakceptowana przez Zamawiającego*) miałby wyjaśniać okoliczności innych kontraktów i oraz zmiany w zakresie zaangażowania wskazanych w kryteriach osób w tamtych kontraktach. Wezwanie zamawiającego w tym zakresie jest w ocenie Izby co najmniej osobliwe, bo zamawiający oczekuje, że wykonawca składający ofertę w tym postępowaniu o zamówienie odpowie w zasadzie za inne podmioty realizujące inne kontrakty, jak również będzie argumentował w zakresie osobistych decyzji wskazanych przez siebie w ofercie osób w ramach Kryterium kwalifikacji personelu. Odwołujący przedstawił dowody w postaci zapewnień Pana A.K. oraz Pana R.B., które dowodzą, że osoby te będą pozostawały w pełnej dyspozycji wykonawcy, w przypadku, gdy ten uzyska przedmiotowe zamówienie publiczne. Okoliczności wynikające z innych kontraktów (których w zakresie sformułowanego zakresu wyjaśnienia zamawiający nawet nie określa szczegółowo) pozostają irrelewantne chociażby z tego faktu, że zamawiający w żaden sposób nie wykazał, że osoby ww. powiązane są z tamtymi kontraktami w sposób bezwzględny i nie mogą zrezygnować z udziału w ich realizacjach. Zamawiający zasłania się koniecznością wyrażenia zgodny na przyjęcie w ramach innych kontraktów nowych osób na określone stanowiska, ale nie wskazuje regulacji, które wymagałaby zgody zamawiającego na rezygnację określonych osób z udziału w realizacji kontraktów. Co do powiązań osób wskazanych przez wykonawcę z podmiotami realizującymi te inne kontrakty oczekiwanie zamawiającego jest w zasadzie niespełnialne, bowiem wykonawca musiałby udzielać odpowiedzi za inny podmiot. Dodatkowo, okoliczności do jakich referuje w treści wezwania zamawiający, czyli zatrudnię ww. osób na innych kontraktach, odnosi się do czasu obecnego, a postępowanie

i kontrakt jaki ma zostać zawarty odnosi się do czasu przyszłego, bliżej nieokreślonego, a do tego

w procedurze konkurencyjnej niezbyt jednoznacznie określonego na tym etapie

co do wykonawcy, z którym kontrakt będzie zawarty. Jednocześnie podkreślić, że informacje jakich oczekuje w ramach wyjaśnień zamawiający stanowią informacje jakich w żaden sposób nie oczekiwał zamawiający w ramach oświadczeń składanych wraz z ofertą.

W żaden sposób nie określił zamawiający w dokumentach zamówienia, że oczekuje takich informacji, tym bardziej nie określił takich wymagań w zakresie kryteriów oceny ofert. Powyższe należy odnieść również do wezwani do wyjaśnienia w zakresie sposobu zapewnienia rzeczywistej dyspozycyjności osób wskazanych na realizację zamówienia *Wobec powyższego Zamawiający wzywa do: wyjaśnienia, w jaki sposób Wykonawca zamierza zapewnić rzeczywistą dyspozycyjność wskazanych osób na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia*). Jednocześnie stwierdzić należy w tym miejscu, że nie ma żadnej podstawy do twierdzenia, że jakieś aktualne zaangażowanie osób w inne kontrakty ma być utożsamiane z brakiem możliwości tymi osobami w ramach zawartej umowy w tym postępowaniu, co jest okolicznością przyszłą. Nie odniósł się zamawiający do żadnych okoliczności faktycznie uzasadniających brak możliwości dysponowania tymi osobami przez odwołującego. Fakt, że na wprowadzenie nowego personelu w ramach realizacji prowadzonych już kontraktów wymagań jest zgodna zamawiającego, nie oznacza w żaden sposób, że na rezygnację z pracy danej osoby w ramach prowadzonych obecnie kontraktów – w tym wypadku ww. osób – ma wyrazić zgodę zamawiający. Nie ma takich postanowień

w kontraktach, a do tego nie sposób sobie wyobrazić, aby niemożliwym było odejście z pracy danej osoby realizującej swoje obowiązki w relacji z podmiotem będącym wykonawcą realizowanych obecnie projektów przez zamawiającego. W odniesieniu do wezwania

do przedstawienia wszelkich informacji istotnych dla oceny spełnienia wymagań

w stawianym przez zamawiającego Kryterium oceny ofert (*Wobec powyższego Zamawiający wzywa do: (...) przedstawienia wszelkich informacji istotnych dla oceny spełnienia Kryterium 2 (K.2)*) jednoznacznie w ocenie Izby należy stwierdzić, że takie wezwanie w zasadzie jest niespełnialne, a jego ocena uzależniona jedynie o niewyartykułowanego wymagania. Nie sposób uznać o co chodziło zamawiającemu i w jakim zakresie oraz w odniesieniu do jakich informacji przekazanych przez odwołującego to wezwanie zostało wskazane. Izba podkreśla w tym miejscu, że sam zamawiający w wezwaniu jednoznacznie podał, że *Zamawiający*

nie ma obecnie podstaw do uznania, że Wykonawca wykazał spełnienie Kryterium 2 (K.2)

w zakresie zapewnienia personelu zdolnego do realizacji zamówienia. Tym samym jednoznacznie już wskazał, że negatywnie ocenił ofertę odwołujące w ramach Kryterium kwalifikacji personelu, przy czym jednocześnie nie wzywał wykonawcy w sposób jednoznaczny do wyjaśnienia informacji jakie zostały przez wykonawcę podane w ofercie.

To wezwanie zamawiającego, niepowiązane z treścią oferty oraz ogólnikowe

i niejednoznaczne nie może zostać uznane za prawidłowe.

Zamawiający w zasadzie tworząc wezwanie do złożenia wyjaśnień opierając się

na posiadanej wiedzy w zakresie innych kontraktów realizowanych obecnie przez zamawiającego, w które zaangażowane są osoby przedstawione w ramach wykazu osób przez odwołującego do realizacji zamówienia przyszłego. Zgodzić należy się

ze stanowiskiem odwołującego, że zamawiający ocenia ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, a działania podjęte przez zamawiającego

w ramach wezwania podlegającego ocenie w tym postępowaniu odwoławczym są wprost sprzeczne z tymi postanowieniami IDW. Izba dodatkowo podkreśla również, że działania zamawiającego wykraczają poza zakres procedury wezwania do złożenia wyjaśnień określonego w art. 223 ust. 1 ustawy.

Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem zamawiającego zawartym w piśmie procesowym

co do „interpretacji” wezwania przez odwołującego. Z treści stanowiska zamawiającego zawartego w wezwaniu - *Zamawiający nie ma obecnie podstaw do uznania, że Wykonawca wykazał spełnienie Kryterium 2 (K.2) w zakresie zapewnienia personelu zdolnego*

do realizacji zamówienia – jednoznacznie wynika, że zamawiający dokonał oceny

i jednoznacznie podał, że nie ma podstaw do stwierdzenia wykazania spełnienia wymagania w kryterium dającego możliwość przyznania punktów. Odwołanie nie było zatem przedwczesne, bo zamawiający jednoznacznie oświadczył swoje stanowisko. W ocenie Izby również nie jest błędnym założeniem odwołującego, że zamawiający łączy przyznanie punktów ww. Kryterium z zaangażowaniem wskazanych przez odwołującego osób w inne kontrakty realizowane przez zamawiającego. Logicznym wnioskiem jest to, że gdyby wskazane przez odwołującego osoby w ramach Kryterium kwalifikacji personelu nie pełniły określonych funkcji na rzecz innych podmiotów realizujących obecnie kontrakty z zamawiającym, to zamawiający nie wyjawiałaby tych okoliczności, co jednoznacznie wynika z treści samego wezwania. Za niezasadne Izby uznaje odniesienie się zamawiającego

do art. 116 ust. 2 ustawy, bowiem odnosi się ten przepis do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a nie będącej przedmiotem wezwania kwalifikacji w Kryterium oceny ofert. Przepis ten nie ma żadnego zastosowania w odniesieniu do oceny w kryteriach.

Natomiast w odniesieniu do argumentacji zamawiającego opartej na projektowanych postanowieniach umowy (w aktach sprawy) stwierdzić można jedynie, że takie przewiduje zamawiający w przyszłej umowie i one mają zabezpieczać go przed ewentualnymi niekorzystnymi zmianami personelu. Słusznie zauważył odwołujący, że odniesienie do tych postanowień, a szczególności przewidywanych kar umownych zabezpiecza właśnie zamawiającego co do podejmowania przez wskazane przez odwołującego osoby dodatkowych zajęć, które niedopuszczone są przez zamawiającego. Z doświadczenia życiowego trudno uznać jest, że odwołujący wskazywałby w ramach Kryterium kwalifikacji personelu osoby, które nie pozostawałyby w jego dyspozycji właśnie z uwzględnieniem postanowień przedmiotowego kontraktu.

Zaznaczenia wymaga również, że pismem z dnia 9 czerwca 2026 roku (złożone do akt sprawy postępowania odwoławczego w trakcie rozprawy, bez przekazania uczestnikom postępowania w związku z niezakończonym procesem badania ofert) zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do informacji podanych faktycznie przez odwołującego w ramach Kryterium kwalifikacji personelu, które to wezwanie nie było kwestionowane przez odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdza, że odwołujący zasadnie podniósł zarzuty odwołania i jednoznacznie wykazał naruszenie podnoszonych w zarzutach przepisów. Izba stwierdza również prawidłowość podniesienia zarzutu naruszenia zasad postępowania

o zamówienie określonych w art. 16 ustawy, które zostały jednoznacznie w treści zarzutu odniesione do wezwania do złożenia irrelevantnych z punktu widzenia kryteriów oceny ofert informacji jak również braku wskazania w dokumentach zamówienia informacji jakich następczo, na etapie wezwania, wymaga od odwołującego zamawiający.

Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności zamawiającego z dnia 18 maja 2026 roku tj. czynności wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Koszty:

Izba uwzględniła odwołanie.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący:
