

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie, "STEKOP-OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Prokuraturę Okręgową w Kielcach

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.wykonawca P.W. „Karabela” Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 2513/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2513/26

Uzasadnienie

Zamawiający Prokuratura Okręgowa w Kielcach, ul. Mickiewicza 7, 25 – 352 Kielce, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Świadczenie usługi ochrony fizycznej w budynku Prokuratury Okręgowej w Kielcach oraz Prokuratury Rejonowej w Ostrowcu Świętokrzyskim” (numer referencyjny 3016-7.261.9.2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 6 maja 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00231671.

25 maja 2026 r. odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna, ul. Mołdawska 9, 02 – 127 Warszawa, „STEKOP – OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Mołdawska 9, 02 – 127 Warszawa, w zakresie części 1 i części 2 zamówienia (wszystkie części) na czynności i zaniechania zamawiającego, polegające na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej w części 1 oferty konsorcjum w składzie: P.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą RONIN P.B. z siedzibą w Kielcach oraz RONIN Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Małacentowie (dalej: „Konsorcjum Ronin”);

2) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ronin do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w części 1 zamówienia;

3) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ronin do złożenia referencji potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w wykazie usług (wszystkich trzech) w prawidłowej formie, tj. w formie oryginału dokumentów elektronicznych;

4) zaniechaniu wezwania Konsorcjum w składzie: P.W. „KARABELA-CK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, LEGION CK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach i MUSI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (dalej jako Konsorcjum CK) do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w części 1;

5) wyborze jako najkorzystniejszej w części 2 oferty Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA” spółki z

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu (dalej jako Karabela sp. z o.o.);

6) zaniechaniu wezwania Karabela sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w części 2;

7) zaniechaniu wezwania Karabela sp. z o.o. do przedłożenia poprawionego podmiotowego środka dowodowego, tj. oświadczenia dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej;

8) zaniechaniu wezwania Karabela sp. z o.o. do przedłożenia poprawionego podmiotowego środka dowodowego, tj. wykazu osób;

9) zaniechaniu wezwania Karabela sp. z o.o. do przedłożenia podmiotowego środka dowodowego tj. koncesji do prowadzenia działalności w zakresie ochrony osób i mienia w prawidłowej formie (w zakresie decyzji 17 do koncesji nr L-0008/00 z dnia 13 stycznia 2026 r.), czyli w formie oryginału dokumentu elektronicznego;

10) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ronin do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w części 2.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ronin do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w części 1 zamówienia, pomimo, że obiektywnie cena zaoferowana przez Konsorcjum Ronin jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności nie pozwala na pokrycie minimalnych kosztów zatrudnienia pracowników do realizacji zamówienia, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, a następnie odrzucenie oferty, co w konsekwencji doprowadziło do niezgodnego z ustawą Pzp wyboru oferty Konsorcjum Ronin jako najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia;

2) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zw. z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ronin do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci referencji wystawionych przez Główny Urząd Miar i Prokuraturę Okręgową w Kielcach, mimo, że przedłożone przez Konsorcjum Ronin dokumenty zostały złożone w nieprawidłowej formie, tj. w formie skanów wydruków dokumentów elektronicznych podpisanych elektronicznie przez Główny Urząd Miar i Prokuraturę Okręgową w Kielcach, poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Konsorcjum Ronin, co doprowadziło do niezgodnego z ustawą Pzp wyboru oferty Konsorcjum Ronin jako najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia i nieprawidłowości w zakresie badania i oceny ofert w części 2 zamówienia;

3) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum CK do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w części 1, mimo, że obiektywnie cena zaoferowana przez Konsorcjum CK jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności nie pozwala na pokrycie minimalnych kosztów zatrudnienia pracowników do realizacji zamówienia, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, a następnie odrzucenie oferty, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia;

4) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Karabela sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w części 2 zamówienia, pomimo, że obiektywnie cena zaoferowana przez Karabela sp. z o.o. jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności nie pozwala na pokrycie minimalnych kosztów zatrudnienia pracowników do realizacji zamówienia, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, a następnie odrzucenie oferty, co w konsekwencji doprowadziło do niezgodnego z ustawą Pzp wyboru oferty Karabela sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zakresie części 2 zamówienia i nieprawidłowości w zakresie badania i oceny ofert w części 1 zamówienia;

5) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Karabela sp. z o.o.

do poprawienia podmiotowego środka dowodowego,

tj. oświadczenia dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, podczas gdy oświadczenie przedłożone przez tego wykonawcę nie pozwala na ustalenie czy wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej, gdyż Karabela sp. z o.o. nie zaznaczyła (wykreśliła) jednej z opcji, której wyboru wymagał zamawiający, co w konsekwencji doprowadziło do niezgodnego z ustawą Pzp wyboru oferty Karabela sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zakresie części 2 zamówienia i nieprawidłowości w zakresie badania i oceny ofert w części 1 zamówienia;

6) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Karabela sp. z o.o. do przedłożenia poprawionego podmiotowego środka dowodowego, tj. wykazu osób, podczas gdy przedłożony przez wykonawcę wykaz nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, w zakresie posiadania przez osoby skierowane do realizacji zamówienia znajomości obsługi urządzeń i systemów zabezpieczenia technicznego, co doprowadziło do niezgodnego z ustawą Pzp wyboru oferty Karabela sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zakresie części 2 zamówienia i nieprawidłowości w zakresie badania i oceny ofert w części 1 zamówienia;

7) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie w zw.

z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Karabela sp. z o.o. do przedłożenia podmiotowego środka dowodowego, tj. koncesji do prowadzenia działalności w zakresie ochrony osób i mienia, w zakresie decyzji 17 do koncesji nr L-0008/00 z dnia 13 stycznia

2026 r., w prawidłowej formie – elektronicznego oryginału, zawierającej podpis MSWiA, podczas gdy wykonawca przedłożył ten dokument w formie skanu wydruku dokumentu elektronicznego, następnie podpisanego elektronicznie przez wykonawcę, co doprowadziło do niezgodnego z ustawą Pzp wyboru oferty Karabela sp. z o.o. jako najkorzystniejszej

w zakresie części 2 zamówienia i nieprawidłowości w zakresie badania i oceny ofert w części 1 zamówienia;

8) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ronin do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w części 2, mimo, że obiektywnie cena zaoferowana przez Konsorcjum Ronin jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności nie pozwala na pokrycie minimalnych kosztów zatrudnienia pracowników do realizacji zamówienia,

co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, a następnie odrzucenie oferty, co w konsekwencji doprowadziło

do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 2 zamówienia.

Wskazując na powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania;

2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 i 2 zamówienia;

3) nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ronin do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 1 i 2 zamówienia;

4) nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ronin do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych tj. złożenia referencji wystawionych przez Główny Urząd Miar i Prokuraturę Okręgową w Kielcach w prawidłowej formie;

5) nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum CK do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 1 zamówienia;

6) nakazanie zamawiającemu wezwania Karabela sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 2 zamówienia;

7) nakazanie zamawiającemu wezwania Karabela sp. z o.o. do złożenia poprawionego podmiotowego środka dowodowego, tj. oświadczenia dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej;

8) nakazanie zamawiającemu wezwania Karabela sp. z o.o. do złożenia poprawionego podmiotowego środka dowodowego, tj. wykazu osób;

9) nakazanie zamawiającemu wezwania Karabela sp. z o.o. do przedłożenia podmiotowego środka dowodowego tj. koncesji do prowadzenia działalności w zakresie ochrony osób i mienia w prawidłowej formie (w zakresie decyzji 17 do koncesji nr L-0008/00

z 13 stycznia 2026 r.), czyli formie oryginału dokumentu elektronicznego;

10) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca P.W. „Karabela” Sp. z o.o., 39-400 Tarnobrzeg, ul. Sokola 14, co izba ustaliła na podstawie przekazanych jej akt elektronicznych i papierowych.

2 lipca 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym wniósł o zobowiązanie przystępującego po stronie zamawiającego – P.W. „Karabela” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia w całości odwołania przez zamawiającego, a w przypadku niewniesienia sprzeciwu przez przystępującego – wniósł o zniesienie terminu rozprawy oraz o umorzenie postępowania odwoławczego, na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp. Do pisma procesowego odwołujący załączył pismo zamawiającego z 1 czerwca 2026 r. - odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

3 lipca 2026 r. wykonawca P.W. „Karabela” Sp. z o.o., 39-400 Tarnobrzeg, ul. Sokola 14, oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów w odwołaniu odwołującego, a także wniósł w szczególności o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca P.W. „Karabela” Sp. z o.o., 39-400 Tarnobrzeg, ul. Sokola 14.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 1 czerwca 2026 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt, że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: