

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 7 lipca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Robert Siwik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę **BBC Best Building Consultants sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie** („Odwołujący”),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie** („Zamawiający”),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego kwoty 6 750 zł (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**

.....

Sygn. akt: KIO 2507/26

**Uzasadnienie**

W dniu 25 maja 2026 r. wykonawca BBC Best Building Consultants sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie (dalej jako „Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „Pzp”) w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest: „*Opracowanie kompletnej dokumentacji przetargowej, przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania na wybór wykonawcy realizującego inwestycję budowlaną w systemie*» zaprojektuj i wybuduj «pn.:» Budowa budynku medycznego w zakresie onkologii dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Śwільczy na działce nr 1079/42 wraz z infrastrukturą techniczną niezbędną do jego funkcjonowania, budynkami technicznymi oraz obiektami małej architektury, a także z wyposażeniem medycznym i niemedyчным” (znak sprawy: 14/ZP.261.1-I.2026), zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00173341/01 w dniu 26.03.2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

„1. art. 224 ust. 1, 5 i 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP oraz art. 16 pkt 1–3 PZP

*przez wadliwe uznanie, że EMG wykazało, iż cena jego oferty nie jest rażąco niska, mimo że wyjaśnienia EMG były niespójne, ogólnikowe, nieodnoszące się do ceny ofertowej, niepowiązane z istotnymi częściami składowymi ceny wskazanymi w formularzu cenowo-ofertowym oraz nieoparte dowodami pozwalającymi na realną weryfikację kosztów wykonania zamówienia.*

*W szczególności Zamawiający wadliwie zaakceptował wyjaśnienia, które zawierały różne wartości ceny, tj. wartość wynikającą z formularza cenowo-ofertowego oraz inne wartości wskazane w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. Zamawiający nie mógł uznać takich wyjaśnień za skuteczne wykazanie realności ceny ofertowej.*

2. art. 224 ust. 1, 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1–3 PZP

*przez zaniechanie rzeczywistego zbadania istotnych części składowych ceny EMG, w szczególności pozycji nr 3 formularza cenowo-ofertowego, obejmującej aktualizację i uszczegółowienie Programu Funkcjonalno-Użytkowego wraz z opracowaniami towarzyszącymi, oraz pozycji nr 2 formularza cenowo-ofertowego, obejmującej projekt zieleni, inwentaryzację zieleni, wycinkę oraz odtworzenie łąk wilgotnych.*

*Zamawiający pominął, że cena pozycji nr 3 EMG odbiegała w sposób skrajny od poziomu cen pozostałych wykonawców oraz od średniej arytmetycznej, a jednocześnie obejmowała jeden z najbardziej specjalistycznych i*

*pracochłonnych elementów zamówienia.*

*3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP w zw. z art. 116 PZP, art. 128 ust. 1 i 4 PZP oraz art. 16 pkt 1–3 PZP*

*przez zaniechanie odrzucenia oferty EMG, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a złożone przez niego podmiotowe środki dowodowe, w szczególności wykaz usług i wykaz osób, nie potwierdzały spełniania wymagań określonych w SWZ.*

*W szczególności EMG nie wykazało prawidłowo spełnienia warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy oraz warunku dotyczącego osób skierowanych do realizacji zamówienia, w tym osoby wymaganej dla funkcji inżyniera branży architektonicznej.*

*4. art. 128 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1–3 PZP*

*przez dopuszczenie przez Zamawiającego niedopuszczalnego, wieloetapowego sanowania podmiotowych środków dowodowych EMG, polegającego na składaniu kolejnych wersji wykazów usług i osób, w tym wersji pierwotnych, aktualnych, uzupełnionych, podpisanych i niepodpisanych, bez jednoznacznego wskazania przez EMG, która wersja danego dokumentu ma charakter ostateczny i zastępujący wcześniejsze dokumenty.*

*Zamawiający nie był uprawniony do samodzielnego wyboru tej wersji wykazu albo tych fragmentów różnych wersji dokumentów, które najkorzystniej potwierdzałyby spełnianie warunków przez EMG.*

*5. art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1–3 PZP*

*przez zaniechanie wezwania WPUI do wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny, tj. co najmniej pozycji nr 2 oraz pozycji nr 5 formularza cenowo-ofertowego, mimo że obie te pozycje były niższe od średniej arytmetycznej odpowiadających im pozycji o więcej niż 30%, a jednocześnie dotyczyły samodzielných i istotnych elementów przedmiotu zamówienia.*

*6. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1–3 PZP*

*przez dokonanie wyboru oferty EMG jako oferty najkorzystniejszej, mimo że oferta ta nie powinna zostać wybrana, ponieważ podlegała odrzuceniu albo co najmniej wymagała ponownego badania w zakresie rażąco niskiej ceny i spełniania warunków udziału w postępowaniu”.*

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

*„1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. wyboru oferty EMG Engineering & Management Group sp. z o.o.;*

*2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;*

*3. odrzucenia oferty EMG na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP jako oferty, w odniesieniu do której wykonawca nie wykazał, że cena nie jest rażąco niska;*

*4. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia żądania z pkt 3, nakazania Zamawiającemu ponownej, rzeczywistej i merytorycznej oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez EMG, z uwzględnieniem wszystkich istotnych części składowych ceny, w szczególności pozycji nr 2 i nr 3 formularza cenowo-ofertowego;*

*5. odrzucenia oferty EMG na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c PZP z uwagi na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu albo złożenie podmiotowych środków dowodowych niepotwierdzających spełniania tych warunków;*

*6. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia żądania z pkt 5, nakazania Zamawiającemu ponownej oceny podmiotowych środków dowodowych EMG, w szczególności wykazu usług, wykazu osób oraz dokumentów złożonych w ramach uzupełnienia;*

*7. nakazania Zamawiającemu wezwania WPUI do złożenia wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny, tj. co najmniej pozycji nr 2 oraz pozycji nr 5 formularza cenowo-ofertowego;*

*8. dokonania ponownej oceny ofert po wykonaniu czynności wskazanych powyżej;*

*9. wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, jeżeli po prawidłowym przeprowadzeniu badania i oceny ofert nie zajdą przeszkody do jej wyboru;*

*10. zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa według norm przepisanych albo według rachunku przedłożonego na rozprawie”.*

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż:

*„Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na trzecim miejscu. Z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej wynika, że ranking ofert przedstawiał się następująco:*

- 1. EMG Engineering & Management Group sp. z o.o. — 100,00 pkt;*
- 2. Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych sp. z o.o. z siedzibą w Ciechanowie — 68,98 pkt;*
- 3. BBC Best Building Consultants sp. z o.o. — 64,09 pkt.*

*Zamawiający wskazał jednocześnie, że w postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty. Odwołujący ma świadomość, że samo zakwestionowanie oferty EMG mogłoby nie doprowadzić automatycznie do wyboru oferty Odwołującego, ponieważ przed Odwołującym została sklasyfikowana również oferta WPUI. Właśnie dlatego niniejsze odwołanie obejmuje również zaniechanie Zamawiającego dotyczące oferty WPUI, tj. zaniechanie wezwania tego wykonawcy do wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny.*

*Odwołujący nie konstruuje wobec WPUI zarzutów pozornych. Odwołujący nie zarzuca Zamawiającemu, że powinien był badać podmiotowe środki dowodowe WPUI na tym etapie postępowania, skoro WPUI nie było wykonawcą najwyżej ocenionym. Odwołujący nie kwestionuje również skuteczności przedłużenia terminu związania ofertą i wadium przez WPUI, skoro z dokumentów postępowania wynika, że WPUI złożyło oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą oraz aneks do gwarancji wadialnej.*

*Odwołujący podnosi natomiast konkretny zarzut dotyczący zaniechania Zamawiającego w zakresie badania ceny WPUI. Dwie pozycje formularza cenowo-ofertowego WPUI, tj. pozycja nr 2 oraz pozycja nr 5, były niższe od średniej arytmetycznej odpowiadających im pozycji o więcej niż 30%. Są to pozycje dotyczące istotnych, samodzielnych elementów zamówienia.*

*Pozycja nr 2 obejmuje projekt zieleni i nasadzeń wraz z inwentaryzacją zieleni, lokalizacją i wykazem drzew oraz krzewów przeznaczonych do wycięcia, sporządzenie wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów oraz planowane odtworzenie łąk wilgotnych. Nie jest to zatem marginalna czynność administracyjna, lecz specjalistyczny element środowiskowo-przyrodniczy, mający samodzielne znaczenie dla prawidłowego wykonania zamówienia.*

*Pozycja nr 5 obejmuje opracowanie SWZ. W realiach niniejszego postępowania nie jest to prosty dokument szablonowy, lecz dokument dla złożonej, wielobranżowej inwestycji szpitalnej w formule „zaprojektuj i wybuduj”, obejmującej obiekt medyczny, infrastrukturę techniczną, zagospodarowanie terenu, wyposażenie medyczne i niemedyce oraz złożony reżim kontraktowy.*

*W konsekwencji uwzględnienie zarzutów wobec EMG oraz zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania WPUI do wyjaśnień może doprowadzić do ponownego badania ofert obu wykonawców sklasyfikowanych przed Odwołującym. Tym samym Odwołujący może odzyskać realną szansę uzyskania zamówienia.*

*Szkoda Odwołującego polega na pozbawieniu go tej szansy wskutek niezgodnego z PZP wyboru oferty EMG oraz zaniechania prawidłowego badania oferty WPUI w zakresie istotnych części składowych ceny. Gdyby Zamawiający przeprowadził postępowanie zgodnie z PZP, oferta EMG powinna zostać odrzucona albo co najmniej poddana ponownej realnej ocenie, a oferta WPUI powinna zostać objęta wezwaniem do wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny. Prawidłowe wykonanie tych czynności mogłoby doprowadzić do wyboru oferty Odwołującego.”*

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 6 lipca 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 6 lipca 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 6 750 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....