

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 roku przez Odwołującego Techone Software Solutions sp. z o.o. (ul. Stefana Jaracza 47, 90-249 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Komenda Główna Policji (ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego VisionCube S.A. (ul. B. Zielińskiego 24, 30-320 Kraków)

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Techone Software Solutions sp. z o.o. (ul. Stefana Jaracza 47, 90-249 Łódź) i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Techone Software Solutions sp. z o.o. (ul. Stefana Jaracza 47, 90-249 Łódź) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego Komenda Główna Policji (ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa),
4. zasądza od Odwołującego Techone Software Solutions sp. z o.o. (ul. Stefana Jaracza 47, 90-249 Łódź) na rzecz Zamawiającego Komenda Główna Policji (ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2497/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Komenda Główna Policji prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zakup usługi przesyłania danych w technologii satelitarnej w ramach przedsięwzięcia niezależności od połączeń kablowych”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 04 marca 2026 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 44/2026 151622-2026.

Odwołujący Techone Software Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie wobec zaniechania podjęcia przez Zamawiającego następujących czynności:

- a) przedłużenia terminu do złożenia przez Odwołującego podmiotowego środka dowodowego - zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych („Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego”),
 - b) wezwania Odwołującego do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych - zaświadczenia o niekaralności w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dla podmiotu zbiorowego („Zaświadczenie KRK Podmiotu Zbiorowego”) oraz dokumentu potwierdzającego, że dostawy określone w wykazie wykonanych dostaw, potwierdzającym spełnianie warunku udziału w Postępowaniu (posiadanie wiedzy i doświadczenia), są wykonywane należycie („Referencje”);
- oraz wobec czynności Zamawiającego:

- a) odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego w Postępowaniu,
- b) unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu :

- 1) naruszenie art. 126 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wyznaczenie nieadekwatnie krótkiego terminu do złożenia Zaświadczenia z Urzędu Skarbowego i nieprzedłużenie terminu do jego złożenia po uzyskaniu informacji od Odwołującego, co skutkowało niemożnością dochowania wyznaczonego przez Zamawiającego terminu do złożenia Zaświadczenia z Urzędu Skarbowego;
- 2) naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do

uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego - Referencji, w sytuacji, gdy błędy lub braki w złożonych przez Odwołującego wyżej wspomnianych dokumentach były pierwszymi tego rodzaju wskazywanymi przez Zamawiającego błędami lub brakami i zgodnie z zasadą jednokrotności wezwania Zamawiający miał obowiązek wezwania Odwołującego do ich poprawienia lub uzupełnienia;

3) naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego - Zaświadczenia KRK Podmiotu Zbiorowego, w sytuacji, gdy błędy lub braki w złożonych przez Odwołującego wyżej wspomnianych dokumentach były pierwszymi tego rodzaju wskazywanymi przez Zamawiającego błędami lub brakami i zgodnie z zasadą jednokrotności wezwania Zamawiający miał obowiązek wezwania Odwołującego do ich poprawienia lub uzupełnienia;

4) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy nie istniały realne przesłanki do jej odrzucenia (odrzućenie oferty Odwołującego było konsekwencją naruszeń, o których mowa w pkt. 1 -3 powyżej);

5) naruszenie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez unieważnienie Postępowania w sytuacji, gdy nie występowały przesłanki do jego unieważnienia (unieważnienie Postępowania było konsekwencją naruszeń, o których mowa w pkt. 1-4 powyżej).

Odwołujący wniósł o:

1) w zakresie zaniechania podjęcia przez Zamawiającego czynności w Postępowaniu, o której mowa w pkt. I lit. a, powtórzenie czynności Zamawiającego poprzez wyznaczenie terminu do złożenia przez Odwołującego Zaświadczenia z Urzędu Skarbowego, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a,

2) w zakresie zaniechań podjęcia przez Zamawiającego czynności w Postępowaniu, o których mowa w pkt. I lit. b, powtórzenie czynności Zamawiającego poprzez wyznaczenie terminu do uzupełnienia lub poprawienia przez Odwołującego podmiotowego środka dowodowego -Referencji oraz Zaświadczenia KRK Podmiotu Zbiorowego, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a,

3) w zakresie niezgodnych z przepisami PZP czynności Zamawiającego, o których mowa w pkt. II lit. a-b, unieważnienie czynności Zamawiającego, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. b.

23 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia szeregu dokumentów, w tym m.in. zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Termin na złożenie dokumentów został wyznaczony do 4 maja 2026 r.

02 maja 2026 r. Odwołujący przesłał Zamawiającemu łącznie 9 dokumentów, o dostarczenie których Zamawiający uprzednio wystąpił. Jednocześnie Odwołujący wskazał na problemy przy uzyskiwaniu Zaświadczenia z Urzędu Skarbowego i zobowiązał się do jego przesłania go niezwłocznie po jego uzyskaniu, co w opinii Odwołującego stanowiło wnioskowanie o przedłużenie terminu na jego złożenie. 5 maja 2026 r. Odwołujący otrzymał z właściwego urzędu skarbowego zaświadczenie i niezwłocznie przesłał je Zamawiającemu.

Zdaniem Odwołującego, z uwagi na dużą liczbę dokumentów oraz nieadekwatnie krótki wyznaczony termin na ich dostarczenie, Zamawiający powinien był przedłużyć termin na złożenie przez Odwołującego Zaświadczenia z Urzędu Skarbowego. Nie czyniąc tego, naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Żaden z przepisów ustawy nie zabrania zamawiającemu przedłużenia pierwotnie wyznaczonego terminu do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

14 maja 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty, wskazując niezłożenie Zaświadczenia z Urzędu Skarbowego jako jedną z przyczyn.

23 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia szeregu dokumentów, w tym m.in. dokumentu potwierdzającego, że dostawy określone w wykazie wykonanych dostaw, potwierdzającym spełnianie warunku udziału w Postępowaniu (posiadanie wiedzy i doświadczenia), są wykonywane należyście.

02 maja 2026 r. Odwołujący przesłał Zamawiającemu łącznie 9 dokumentów, o dostarczenie których Zamawiający uprzednio wystąpił, w tym m.in. plik o nazwie „Reference Boels”, zawierający stosowne referencje.

06 maja 2026 r. Zamawiający wskazał, że złożony dokument zawierający referencje został złożony przez Odwołującego w języku obcym, bez niezbędnych tłumaczeń na język polski. Zamawiający nie wskazał na inne nieprawidłowości dotyczące rzeczzonego dokumentu.

08 maja 2026 r. Odwołujący przesłał Zamawiającemu łącznie 5 dokumentów, o dostarczenie których Zamawiający uprzednio wystąpił, w tym ponownie m.in. plik o nazwie „Reference Boels”, zawierający stosowne referencje, którego treść tym razem sporządzona została w języku polskim.

14 maja 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty wskazując, że jedną z przyczyn było złożenie Referencji w formie skanu, który nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Odwołujący wskazywał, że w żadnym poprzednim wezwaniu, takie uchybienie nie zostało przez Zamawiającego wskazane.

Zdaniem Odwołującego, to na zamawiającym ciąży obowiązek precyzyjnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

W opinii Odwołującego, Zamawiający miał obowiązek wezwać Odwołującego do uzupełnienia dokumentu Referencji w zakresie podpisu kwalifikowanego, albowiem byłoby to pierwsze wezwanie dotyczące tej okoliczności. Nie czyniąc powyższego, zdaniem Odwołującego, Zamawiający naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

06 maja 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia szeregu dokumentów, w tym m.in. zaświadczenia o niekaralności w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dla podmiotu zbiorowego.

08 maja 2026 r. Odwołujący przesłał Zamawiającemu łącznie 5 dokumentów, o dostarczenie których Zamawiający uprzednio wystąpił, w tym m.in. plik o nazwie „niekaralność spółki”, tj. Zaświadczenie KRK Podmiotu Zbiorowego.

14 maja 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty, wskazując, że jedną z przyczyn było złożenie Zaświadczenia KRK Podmiotu Zbiorowego w formie skanu, który nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jak podniósł Odwołujące, w żadnym poprzednim wezwaniu, takie uchybienie nie zostało przez Zamawiającego wskazane.

W tym zakresie Odwołujący przywoływał argumentację w odniesieniu do zasady jednokrotności wezwania dotyczącego tej samej okoliczności. W ocenie Odwołującego, Zamawiający miał obowiązek wezwać Odwołującego do uzupełnienia dokumentu Zaświadczenia KRK Podmiotu Zbiorowego w zakresie podpisu kwalifikowanego, albowiem byłoby to pierwsze wezwanie dotyczące tej okoliczności. Nie czyniąc powyższego, w ocenie Odwołującego, Zamawiający naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zdaniem Odwołującego, naruszenia opisane powyżej, skutkowały odrzuceniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał także, na naruszenie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy nie występowały przesłanki do jego unieważnienia.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów i wyznaczył termin nie krótszy niż 10 dni. Ta okoliczność nie była kwestionowana przez Odwołującego. Zamawiający nie wyznaczył zatem terminu zbyt krótkiego na złożenie dokumentów. Tym bardziej, że jak trafnie zauważył Zamawiający, wykonawca, który składa ofertę, jest świadomy i powinien być przygotowany na okoliczność, że zostanie wezwany do złożenia dokumentów wymaganych treścią SWZ. Odwołujący nie wykazał, aby termin na złożenie dokumentów był niezgody z wymaganiami ustawy. Nie wykazał także, aby rzeczywiście istniały jakiegokolwiek przeszkody w uzyskaniu wymaganych dokumentów.

Odwołujący nie zaprzeczył również twierdzeniu Zamawiającego, że formalnie nie złożył wniosku do Zamawiającego o przedłużenie terminu składania dokumentów. Powyższe oznacza, że zarzut Odwołującego jest całkowicie bezzasadny.

Bezzasadne są także zarzuty Odwołującego dotyczące naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym artykułem, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający zaniechał wezwania Odwołującego do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego, tj. Referencji, w sytuacji, gdy błędy lub braki w złożonych przez Odwołującego wyżej wspomnianych dokumentach były pierwszymi tego rodzaju wskazywanymi przez Zamawiającego błędami lub brakami.

Odwołujący pomija okoliczność, że wykonawca jest zobowiązany do złożenia dokumentów na wezwanie (skierowane do wykonawcy na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych). W sytuacji, gdy wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W zacytowanych powyżej przepisach prawa brak jest podstawy do wielokrotnego wzywania wykonawcy do złożenia tych samych dokumentów. Brak jest normy prawnej, która określałaby obowiązek zamawiającego do wielokrotnego wezwania do poprawienia tego samego dokumentu, ale z uwagi każdorazowo na inny brak w tym dokumencie, czy inny błąd.

Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów, w tym dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania. Odwołujący złożył referencje, jednak zostały one złożone w języku angielskim. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia referencji w języku polskim. Wykonawca złożył referencje w języku polskim, jednak nie złożył tego dokumentu we właściwej formie, pomimo, że już w odpowiedzi na to wezwanie powinien był złożyć prawidłowy dokument, we właściwej formie.

Brak jest jakiegokolwiek podstawy prawnej, w szczególności w zacytowanych powyżej przepisach prawa, do kolejnego

wezwania Wykonawcy do złożenia tego samego dokumentu, uzupełnienia lub poprawienia błędu w tym dokumencie. Wszelkie podstawy do kolejnego wezwania wykonawcy zostały wyczerpane (art. 126 ust. 1 i art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Forma, w jakiej należy złożyć dokumenty wynika z przepisów prawa. Odwołujący nie przeczył, że została ona przez Zamawiającego wskazana w dokumentacji postępowania. Rolą Wykonawcy jest złożenie dokumentów prawidłowych pod względem treści i formy. Tym samym, brak jest jakiegokolwiek podstawy do uznania, że Zamawiający był zobowiązany do jeszcze kolejnego wezwania wykonawcy.

Przyjęcie optyki Odwołującego (określonej w sformułowanym przez niego zarzucie) prowadziłoby do wzywania wykonawcy do złożenia, poprawiania dokumentów w nieskończoność. Naruszałoby przepisy prawa, ale także zasadę jednokrotności wezwania do poprawienia lub uzupełnienia dokumentów. Wykonawca jest zobowiązany złożyć dokumenty na wezwania Zamawiającego (skierowane na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych). Wyjątkowo, na podstawie art. 128 ust. 1 ma możliwość uzupełnienia braków lub poprawienia błędów. Ustawa nie przewiduje kolejnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

Jednokrotność wezwania dotyczy jednokrotnego wezwania określonego dokumentu, a nie wezwania w odniesieniu do tej samej okoliczności w tym samym dokumencie. Jak wskazano powyżej (cytując poszczególne przepisy prawa), ustawa nie określa zasady jednokrotności wezwania odnoszącej się do okoliczności, rodzaju błędu w dokumencie (jak chciałby tego Odwołujący). Stąd zarzut Odwołującego został uznany za bezzasadny.

Podobne rozważania należy odnieść do zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego - Zaświadczenia KRK Podmiotu Zbiorowego.

Na wezwanie Zamawiającego z 23 kwietnia 2026 roku, Odwołujący nie złożył wszystkich wymaganych dokumentów. 06 maja 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego (na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych) do złożenia dokumentów, których uprzednio wykonawca nie złożył, w tym m.in. zaświadczenia o niekaralności w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dla podmiotu zbiorowego.

08 maja 2026 r. Odwołujący przesłał Zamawiającemu łącznie 5 dokumentów, w tym m.in. plik o nazwie „niekaralność spółki”, tj. Zaświadczenie KRK Podmiotu Zbiorowego.

14 maja 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty, wskazując, że jedną z przyczyn było złożenie Zaświadczenia KRK Podmiotu Zbiorowego w formie skanu, który nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Odwołujący podnosił, że w żadnym poprzednim wezwaniu, takie uchybienie nie zostało przez Zamawiającego wskazane. Odwołujący wskazywał, że błędy lub braki w złożonych przez Odwołującego dokumentach były pierwszymi tego rodzaju wskazywanymi przez Zamawiającego błędami lub brakami. W ocenie Odwołującego, zgodnie z zasadą jednokrotności wezwania, Zamawiający miał obowiązek wezwania Odwołującego do ich poprawienia lub uzupełnienia.

Również ten zarzut został uznany za bezzasadny. Jak wskazano powyżej, przyjęcie optyki Odwołującego (określonej w sformułowanym przez niego zarzucie) prowadziłoby do wzywania wykonawcy do złożenia, poprawiania dokumentów, w nieskończoność. Naruszałoby przepisy prawa, ale także zasadę jednokrotności wezwania do poprawienia lub uzupełnienia dokumentów. Wykonawca jest zobowiązany złożyć dokumenty na wezwania Zamawiającego (skierowane na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych). Wyjątkowo, na podstawie art. 128 ust. 1 ma możliwość uzupełnienia braków lub poprawienia błędów. Ustawa nie przewiduje kolejnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Jednokrotność wezwania dotyczy jednokrotnego wezwania określonego dokumentu, a nie wezwania w odniesieniu do tej samej okoliczności w tym samym dokumencie (jak chciałby tego Odwołujący).

W konsekwencji, za bezzasadne zostały uznane zarzuty dotyczące naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych. Zaistniały realne przesłanki do odrzucenia oferty Odwołującego. Powyższe oznacza także, że bezzasadny jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Skoro cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający był uprawniony do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....