

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński
Monika Kawa-Ogorzałek
Ernest Klauziński
Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2026 r. przez wykonawcę Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy

w postępowaniu w którym Zamawiającym jest Skarb Państwa – Prokuratura Krajowa w Warszawie
przy udziale:

A. wykonawcy Meran Point spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

B. wykonawcy Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

C. wykonawcy UnityPartners spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2443/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Prokuratura Krajowa w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Zakup sprzętu komputerowego na potrzeby jednostek organizacyjnych prokuratury*”, znak postępowania: 1001-10.261.8.2026 (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 maja 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem wydania: Dz.U. S: 90/2026 oraz publikacji: 320241-2026.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Dnia 21 maja 2026 r. wykonawca Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie w zakresie czynności i zaniechania czynności Zamawiającego polegających na sporządzeniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) oraz Ogłoszenia o zamówieniu (dalej *Ogłoszenie*) w zakresie, w jakim Zamawiający:

1.zaniechał dokonania podziału zamówienia na części obejmujące odrębnie dostawy:

(a) komputerów przenośnych i stacji dokujących do komputerów przenośnych i odrębnie dostawy:

(b) komputerów stacjonarnych i monitorów komputerowych;

2.określił warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do sytuacji ekonomicznej lub finansowej wykonawców oraz odnoszące się do zdolności technicznej i zawodowej wykonawców (w części dot. doświadczenia) w sposób nadmiarowy i nieproporcjonalny, szczegółowo opisany w dalszej części niniejszego odwołania;

3.określił wymagania odnoszące się do zamawianych urządzeń (oraz odpowiadające im wymagania dotyczące przedmiotowych środków dowodowych) kwestionowane w dalszej części odwołania, dotyczące:

3.1spełnienia przez oferowane urządzenia (komputery stacjonarne i komputery przenośne) „normy” TCO oraz „normy” EPEAT Gold, nie określając przy tym konkretnych wymogów, spełnienie których mają potwierdzać ww. certyfikaty ani równoważnych środków ich wykazania;

3.2spełnienia przez oferowane komputery stacjonarne typ I normy MIL-STD-810H;

3.3wyposażenia oferowanych komputerów stacjonarnych obu typów w BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI, wyprodukowany przez producenta komputera- bez dopuszczenia możliwości zaoferowania urządzeń w BIOS produkowany na zlecenie producenta komputera, przy jednoczesnym zastrzeżeniu, że Zamawiający nie dopuszcza wersji BIOS przygotowywanej przez producenta na potrzeby przedmiotowego postępowania w celu spełnienia opisanych wymagań i zastrzegając, że BIOS oraz aktualizacje do niego muszą być oficjalnie dostępne na stronie producenta komputera oraz podlegać cyklom aktualizacji przez oprogramowanie opisane w sekcji „Oprogramowanie”;

3.4dostarczenia wraz z oferowanymi komputerami stacjonarnymi typu I oprogramowania producenta oferowanego sprzętu, umożliwiającego automatyczną weryfikację i instalację sterowników oraz oprogramowania dołączanego przez producenta w tym również wgranie najnowszej wersji BIOS, automatycznie łączącego się z centralną bazą sterowników i oprogramowania producenta, sprawdzającego dostępne aktualizacje i zapewniającego zbiorczą instalację wszystkich sterowników i aplikacji bez ingerencji użytkownika;

3.5wyposażenia płyty głównej oferowanych komputerów stacjonarnych typ I w min. 3 złącza M.2 na SSD i 1 złącze M.2 na WiFi i BT;

3.6wyposażenia oferowanych komputerów stacjonarnych typu II w:

1) zintegrowany układ szyfrujący Trusted Platform Module w wersji 2.0, z wykluczeniem możliwości zaoferowania urządzeń wyposażonych w układ TPM wpinany w dedykowane gniazdo na płycie głównej lub w postaci układu fTPM 2.0.;

2) pamięć RAM minimum 64 GB DDR5 z ECC, Dual Channel z możliwością rozbudowy do 4 TB;

3) obudowę nie większą niż typu MidiTower;

4) min. 10 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera w tym : min. 4 porty z przodu obudowy w układzie 2 porty USB 3.1 typ A i 2 porty USB TYP-C i z tyłu obudowy 6 portów USB 3.2 w tym co najmniej 3 x USB typu A z zastrzeżeniem, że wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek rozgałęziaczy, przedłużaczy itp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 PZP 1 w zw. z art. 46 ust. 1 PZP i motywem 78 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE. L Nr 94, str. 65, dalej Dyrektywa Klasyczna) w zw. z art. 99 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie dokonania podziału zamówienia na części, a tym samym ograniczenie dostępu do zamówienia dla podmiotów z sektora MŚP, ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia, co stanowiło o przygotowaniu

i prowadzeniu zamówienia w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji i proporcjonalności;

2. art. 99 ust. 1- 2 i 4 PZP w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP,

w tym również w związku z art. 101 ust. 1 pkt 2 i 3 PZP, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty i niejednoznaczny, z naruszeniem zasady proporcjonalności

i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, określenie wymogów w odniesieniu

do zamawianych urządzeń, związanych z posiadaniem certyfikatów (spełnianiem „normy”) EPEAT

i TCO bez sprecyzowania konkretnych wymagań (parametrów), których spełnianie miałyby one potwierdzać, nieznajdujących uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z nim wymagań Zamawiającego, określenie wymogów co do specyfikacji komputerów stacjonarnych i

dostarczanego wraz z nimi oprogramowania kwestionowanych niniejszym odwołaniem (w tym spełniania przez nie wymagań normy MIL-STD-810H) nieznajdujących uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z nim wymagań Zamawiającego oraz celów, jakie chciałby osiągnąć Zamawiający,

a w efekcie- ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodujący ich nierówne traktowanie;

3. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP - polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu, dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy (jego doświadczenia) z naruszeniem zasady proporcjonalności, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ponad uzasadnioną miarę ograniczający konkurencję w postępowaniu.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany SWZ w sposób wskazany w treści odwołania.

W dniu 12 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty podniesione przez Odwołującego w części, opisując zakres uwzględnionych zarzutów i sposób ich realizacji w następujący sposób:

1) W zakresie warunków udziału w postępowaniu – w sposób opisany w treści odpowiedzi na odwołanie, aczkolwiek, mimo uwzględnienia zarzutów odwołania, nie zostają uwzględnione w całości jego żądania;

2) W zakresie BIOS – w sposób opisany w treści odpowiedzi na odwołanie,, ale nie w całości zgodnie z wnioskiem z odwołania, albowiem prowadziłoby to do zmiany nieakceptowanej dla Zamawiającego, naruszającej cele i założenia zamówienia, w tym w aspekcie BIOS-u;

3) W zakresie Wymagań M.2, TPM, Pamięci EEC i rozbudowy RAM do 4 TB, obudowy nie większej niż MidiTowe oraz portów USB – w zakresie opisanym w odpowiedzi na odwołanie.

W pozostałym zakresie Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

W dniu 6 lipca 2026 r., Odwołujący złożył do akt sprawy pismo, w którym oświadczył, iż cofa wniesione odwołanie w całości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 6 lipca 2026 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90 % kwoty

uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....

.....

.....