

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 06 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 06 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „SIEM – BUD” Biuro Usług Inżynierskich K.S.

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3060/26

UZASADNIENIE

Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Krakowie (dalej jako Zamawiający, RZI) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP), pod nazwą: „Wykonanie 5 – letniej i 1 – rocznej okresowej 1 kontroli obiektów budowlanych znajdujących się w rejonie działania Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Krakowie w podziale na dwie części”, znak postępowania 10/2026/ZP/STUN (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00237601/01.

W dniu 24 czerwca 2026 r. wykonawca K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „SIEM – BUD” Biuro Usług Inżynierskich K.S. (dalej jako Odwołujący,) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami PZP czynności i zaniechania dokonania czynności przez RZI w postaci:

1. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Obsługa Inwestycji Budowlanych A.S., ul. Odległa 5A, 07 – 417 Ostrołęka jako zawierającej rażąco niską cenę,
2. wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która podlega odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 PZP i art. 16 pkt 1) PZP poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Obsługa Inwestycji Budowlanych A.S., pomimo że zawiera rażąco niską cenę stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że cena oferty nie jest rażąco niska,
2. art. 239 ust. 1 PZP, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która za taką nie może być uznana.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu:
 - a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - b) odrzucenie oferty Obsługa Inwestycji Budowlanych A.S.,
 - c) ponowienie procedury badania i oceny ofert.

Ponadto, Odwołujący wniósł o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów znajdujących się w dokumentacji postępowania:
 - 1) Opisu przedmiotu zamówienia wraz z załącznikami – Załącznik nr 9 do SWZ – na fakt złożoności wykonywanych czynności kontrolnych i braku możliwości ich należytego wykonania w sposób wskazany w ofercie i wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, złożonych przez Obsługa Inwestycji Budowlanych A.S.;

- 2) Wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonych przez Obsługę Inwestycji Budowlanych A.S. – na fakt przyjęcia do kalkulacji takiego czasu wykonania obowiązków, który obiektywnie nie pozwala zrealizować obowiązków wskazanych w Opisie przedmiotu zamówienia, jak również na fakt złożenia wyjaśnień niewiarygodnych i lakonicznych, które nie potwierdzają, że cena oferty nie jest rażąco niska,
- 3) Wyjaśnień rażąco niskiej ceny Odwołującego oraz Kabis Consulting Engineers Sp. z o.o. – na fakt przyjęcia przez tych oferentów porównywalnego czasu potrzebnego do zrealizowania wymagań Zamawiającego, a tym samym nierealnej wyceny dokonanej Obsługą Inwestycji Budowlanych A.S. i rażąco niskiej ceny zaoferowanej przez tego wykonawcę.
2. zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy odwołanie,
3. zobowiązanie Zamawiającego do złożenia pisemnej odpowiedzi na odwołanie,
4. orzeczenie od Zamawiającego na rzecz Odwołujących uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności koszt wpisu oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, określonego na podstawie rachunku, który zostanie przedłożony do akt sprawy.

Pismem z dnia 02 lipca 2026 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Nadto, Zamawiający wskazał, że przystąpił do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokona ponownego badania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP. W świetle przytoczonego przepisu: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: