

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 6 lipca 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

23 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Bank Handlowy Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Powiat Drawski z siedzibą w Drawsku Pomorskim,
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bank Handlowy Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Powiat Drawski z siedzibą w Drawsku Pomorskim (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Bankowa obsługa budżetu Powiatu Drawskiego oraz jednostek organizacyjnych”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy
z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 maja 2026 r. pod numerem 2025/BZP00267920.

W dniu 23 czerwca 2026 r. wykonawca Bank Handlowy Spółka Akcyjna z siedzibą
w Warszawie, dalej odwołujący, wniósł odwołanie wobec wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez nieuprawnione unieważnienie postępowania i uznanie, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w sytuacji gdy nie zachodzą przesłanki faktyczne i prawne uzasadniające unieważnienie postępowania i możliwe jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach wynikających z dokumentacji przetargowej;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BNP Paribas, w sytuacji złożenia przez tego wykonawcę oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia bowiem wykonawca BNP Paribas zaoferował prowadzenie rachunków bankowych za okres 5 lat za cenę 0,00 zł, w sytuacji gdy z treści Załącznika nr 1 do SWZ (Formularz oferty) wynikało, iż parametr K1- łączne wynagrodzenie ryczałtowe brutto za okres realizacji zamówienia 5 lat – winno stanowić wartość większą niż 0 zł;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PKO, w sytuacji złożenia przez tego wykonawcę oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia bowiem wykonawca PKO zaoferował prowadzenie rachunków bankowych za okres 5 lat za cenę 0,00 zł, w sytuacji gdy z treści Załącznika nr 1 do SWZ (Formularz oferty) wynikało, iż parametr K1- łączne wynagrodzenie ryczałtowe brutto za okres realizacji zamówienia 5 lat – winno stanowić wartość większą niż 0 zł;
4. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego, w sytuacji gdy oferta spełnia wszystkie wymagania SWZ i jest ofertą najkorzystniejszą w poszczególnych kryteriach oceny ofert;
5. art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
3. odrzucenie oferty wykonawcy BNP Paribas;
4. odrzucenie oferty wykonawcy PKO;
5. ponowną ocenę i badanie ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, a w konsekwencji dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 30 czerwca 2026 r. kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 24 czerwca 2026 r.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Pismem z dnia 3 lipca 2026 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że unieważni czynność unieważnienia postępowania z dnia 18 czerwca 2026 r., odrzuci ofertę wykonawców BNP Paribas BP S.A. oraz PKO BP S.A., oraz przeprowadzi ponowną ocenę i badanie ofert.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....