

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 2 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę J.C., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: J.C. Firma Usługowa „EKO-REM-BUD” w Łabowej w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Grybów

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcy J.C., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: J.C. Firma Usługowa „EKO-REM-BUD” w Łabowej kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Gmina Grybów (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Budowa zamkniętego basenu wraz z zapleczem sanitarnym, technicznym i zagospodarowaniem terenu oraz ze zjeżdżalnią i wodnym placem zabaw dla dzieci”*, numer referencyjny: IR.ZP.271.16.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.05.2026 roku, numer ogłoszenia: 2026/BZP 00243567/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca J.C., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: J.C. Firma Usługowa „EKO-REM-BUD” w Łabowej (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 22 czerwca 2026 roku wniósł odwołanie od:

- czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty: SD Budownictwo sp. z o.o. w Nowym Sączu (dalej: „SD Budownictwo”),
- zaniechania odrzucenia ofert: SD Budownictwo oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Lider konsorcjum: Romanek Budownictwo sp. z o.o. w Nowym Sączu, Partnerzy: P.P.H.U. B.R. w Starym Sączu, Firma Usługowo-Handlowa WITEX J.W. w Grybowie (dalej: „Konsorcjum Romanek”),
- zaniechania wezwania SD Budownictwo Sp. z o.o. do złożenia, poprawienia, uzupełnienia dokumentów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SD Budownictwo Sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia oraz nie złożył prawidłowych podmiotowych środków dowodowych ani dokumentów potwierdzających spełnianie tego warunku, ponieważ:

a) pierwotnie wskazany podmiot udostępniający zasoby - TRANSCOM Sp. z o.o. - nie został przewidziany w ofercie do wykonania robót budowlanych, do realizacji których udostępniane doświadczenie było wymagane, a SD Budownictwo Sp.

z o.o. w wyjaśnieniach z dnia 8 czerwca 2026 r. jednoznacznie potwierdziło, że wskazanie udziału TRANSCOM Sp. z o.o. w pracach budowlanych było omyłkowe, co oznacza, że już na tym etapie oferta SD Budownictwo Sp. z o.o. podlegała odrzuceniu jako złożona przez wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunku udziału w Postępowaniu oraz jako oferta niezgodna z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp;

b) późniejsze wskazanie - w odpowiedzi na wezwanie z dnia 9 czerwca 2026 r. – PBU „USBUD” L.C. jako nowego podmiotu udostępniającego zasoby nie mogło sanować pierwotnej podstawy odrzucenia oferty, ponieważ złożone zobowiązanie USBUD również nie potwierdzało realnego udostępnienia doświadczenia zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, lecz ograniczało udział tego podmiotu do udostępnienia referencji na potrzeby postępowania przetargowego, bez zobowiązania USBUD do wykonania robót budowlanych, do realizacji których udostępniane doświadczenie jest wymagane;

2) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1 powyżej — art. 122 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania SD Budownictwo Sp. z o.o. do wykazania, że wykonawca ten samodzielnie spełnia warunek udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia, pomimo że złożone przez tego wykonawcę dokumenty nie potwierdzały spełniania tego warunku, a jeżeli Wysoka Izba uznałaby w okolicznościach niniejszej sprawy za dopuszczalne i konieczne dalsze zastosowanie procedury z art. 122 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przed odrzuceniem oferty SD Budownictwo Sp. z o.o., Zamawiający powinien był wezwać tego wykonawcę do wykazania samodzielnego spełniania warunku, zamiast dokonywać wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej;

3) art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp w zw. z art. 97 ust. 1, 5 i 7 ustawy Pzp, art. 98 ust. 6 ustawy Pzp, art. 58 ust. 5 ustawy Pzp, art. 65 § 1 i 2 k.c. oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Romanek pomimo, że Wykonawca ten wbrew przepisom prawa oraz postanowieniom specyfikacji warunków zamówienia nie wniósł skutecznie wadium oraz nie wniósł go w sposób prawidłowy tj. gwarantujący Zamawiającemu zabezpieczenie jego interesów i potencjalnych roszczeń w przypadkach wskazanych w ustawie Pzp, na co wskazuje wykładnia gwarancji ubezpieczeniowej w sposób uwzględniający całokształt okoliczności towarzyszących złożeniu oświadczenia woli, zasady współzycia społecznego oraz ustalone zwyczaje – w związku z zabezpieczaniem gwarancją ubezpieczeniową pozyskaną przez tego Wykonawcę oferty złożonej wyłącznie przez jednego z członków tego Konsorcjum;

4) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty SD Budownictwo, pomimo że nie jest to oferta najkorzystniejsza;

5) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprzejrzysty.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty SD Budownictwo i Konsorcjum Romanek.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Jak wynika z informacji przekazanej przez Zamawiającego – Zamawiający w dniu 23 czerwca 2026 roku przekazał Wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W dniu 1 lipca 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Zamawiającego – zastępcę wójta Gminy Grybów.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 576 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....