

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 lipca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2026 r. przez wykonawcę MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modliczce w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie Oddział w Opolu,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - Hoffman A.D. Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modliczce, uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2925/26

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie Oddział w Opolu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja SSP, CCTV, SSWiN i oświetlenia ewakuacyjnego i awaryjnego - O/Opole (bud. A,B,C)”, znak postępowania: 240000.271.011.2026-ZAP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: ogłoszenie nr 2026/BZP 00223934 z dnia 30 kwietnia 2026 r.

W dniu 16 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca MAXTO Technology Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie zostało złożone od niezgodnej z przepisami Pzp czynnościami Zamawiającego polegających na:

- czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu,
- czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty: „Hoffman A.D.” Sp. z o.o., (dalej: „Hoffman”),
- zaniechania wezwania H. do złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wskazał na naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 i ust. 4 Pzp w zw. z art. 274 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1–3 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, przez zaniechanie wezwania wykonawcy „HOFFMAN A.D.” sp. z o.o. do złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 4.1.1.4.1 SWZ, mimo że złożony przez tego wykonawcę wykaz robót wraz z oświadczeniami własnymi wykonawcy nie potwierdzał:

- a) że co najmniej dwie roboty obejmowały łącznie modernizację instalacji SSP, CCTV i SSWiN;
- b) że wartość robót odpowiadających wyłącznie zakresowi wymaganemu warunkiem, tj. modernizacji instalacji SSP, CCTV i SSWiN, bez SKD, RCP i innych elementów niewymaganych warunkiem, wynosiła co najmniej 1 000 000 zł brutto dla każdej z co najmniej dwóch robót;
- c) że roboty zostały należycie wykonane, skoro wykonawca nie złożył referencji ani innych dokumentów sporządzonych przez podmioty, na rzecz których roboty zostały wykonane, jako dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie;
- d) że wystąpiły niezależne od wykonawcy przyczyny uniemożliwiające uzyskanie referencji albo innych dokumentów sporządzonych przez podmioty, na rzecz których roboty zostały wykonane, jako dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, 2 co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i przejrzystości Postępowania przez zastosowanie wobec wykonawcy „HOFFMAN A.D.” sp. z o.o. łagodniejszych zasad oceny spełnienia warunku udziału w Postępowaniu oraz łagodniejszego standardu dowodowego niż wynikające z SWZ, wyjaśnień treści SWZ oraz przepisów prawa;

2) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy „HOFFMAN A.D.” sp. z o.o., mimo że Zamawiający nie zakończył prawidłowo badania podmiotowego tego wykonawcy, w szczególności

nie wyjaśnił i nie usunął wątpliwości dotyczących zakresu robót, wartości robót odpowiadających warunkowi udziału oraz podstaw do zastąpienia referencji albo innych dokumentów sporządzonych przez inwestorów oświadczeniami własnymi wykonawcy.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) nakazanie Zamawiającemu wezwania H., na podstawie art. 128 ust. 1 lub ust. 4 Pzp, do złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 4.1.1.4.1 SWZ.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 11 czerwca 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 16 czerwca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Hoffman A.D. Sp. z o.o.

Zamawiający pismem z dnia 25 czerwca 2026 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu: „Zamawiający uznaje zarzuty odwołania w całości za zasadne.(...) Zamawiający po przeanalizowaniu treści odwołania i sformułowanych zarzutów oraz dokumentów dotyczących zamówienia uznał odwołanie za uzasadnione w całości, albowiem dokonany w niniejszym postępowaniu wybór oferty Wykonawcy Hoffman A.D. Sp. z o.o. jest przedwczesny.”

Przy piśmie z dnia 30 czerwca 2026 r. przystępujący Hoffman A.D. Sp. z o.o. oświadczył, że: „(...) Przystępujący postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.”

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: