

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Krzysztof Sroczyński

Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Mercator Medical Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie przy ul. Heleny Modrzejewskiej 30 (31-327 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie przy ul. Wołoskiej 137 (02-507 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ZARYS International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu przy ul. Ziemskiej 44 (41-803 Zabrze)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Mercator Medical Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2906/26

Uzasadnienie

Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Zakup i sukcesywna dostawa zestawów operacyjnych, półmasek FFP2 i FFP3, wyrobów z włókniny oraz termicznych okryć” z podziałem na części, wewnętrzny identyfikator: PIMMSWiA-2375/20/02/04/2026 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 marca 2026 r. pod numerem publikacji ogłoszenia: 188083-2026 (numer wydania Dz.U. S:54/2026). Szacunkowa wartość zamówienia, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 zwanej dalej: „ustawą PZP”).

W postępowaniu tym wykonawca Mercator Medical Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „Odwolującym”) w dniu 15 czerwca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu, w odniesieniu do części nr 7, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226. ust 1 pkt 5) ustawy PZP w zw. z art. 1 ust. 1 i art. 8 ust. 1 lit. b) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych – IZM) (dalej: „Rozporządzenie 2022/1031”) w zw. z art. 2 ust. 1 i art. 1 ust. 1 Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025 r. nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych (dalej: „Rozporządzenie Wykonawcze 2025/1197”) poprzez odrzucenie oferty wykonawcy jako niespełniającej warunków zamówienia w sytuacji gdy w przedmiotowym postępowaniu brak jest podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy;
- 2) art. 239 ustawy PZP poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w ramach części nr 7 w sytuacji, gdy stanowiła ofertę najkorzystniejszą;
- 3) art. 28 w zw. z 30 ust. 2 w zw. z art. 35 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 1 ust. 1 i art. 2 ust. 2 lit. b) Rozporządzenia Wykonawczego 2025/1197 poprzez zastosowanie środka IZM do postępowania, którego szacunkowa wartość

zamówienia nie przekracza równowartości co najmniej 5.000.000,00 EUR w sytuacji, gdy warunkiem zastosowania środka IZM jest osiągnięcie wartości szacunkowej co najmniej 5.000.000,00 EUR.

Odwołujący mając na uwadze powyższe, wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części nr 7;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części nr 7 z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

W dniu 18 czerwca 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca ZARYS International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze (zwany dalej: „Przystępującym”). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca ZARYS International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 25 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której to odpowiedzi oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

W dniu 29 czerwca 2026 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego tj. wykonawca ZARYS International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że nie będzie wnosił sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania. Izba stwierdziła, że oświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Przystępującego po stronie Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy PZP, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:

.....

.....