

Sygn. akt: KIO 2878/26, KIO 2919/26

WYROK
z dnia 6 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **3 lipca 2026 roku w Warszawie** odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 czerwca 2026 roku** przez wykonawców:

- 1) **PRO CLEANING SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (Odwołujący) – KIO 2878/26;**
- 2) **PPH TESS M. i S.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie (Odwołujący1) – KIO 2919/26**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi 32 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY z siedzibą**

w Zamościu

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego**

w sprawie KIO 2919/26: **Hurtico Spółka cywilna A.S. M.S.**

z siedzibą w Kaliszu

orzeka:

I. KIO 2878/26

1. umarza postępowanie na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie zarzutu

nr 1 w związku z uwzględnieniem tego zarzutu przez Zamawiającego;

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie;

3. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - PRO CLEANING SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze** w następujący sposób:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.

II. KIO 2919/26

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 zamówienia, powtórzenie badania i oceny ofert w tej części, w tym odrzucenie oferty **Przystępującego** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

2. kosztami postępowania obciąża **Przystępującego - Hurtico Spółka cywilna A.S. M.S. z siedzibą w Kaliszu** w następujący sposób:

a. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego1** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześćset siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego1** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **1 746 zł 19 gr** (słownie: tysiąc siedemset czterdziestu sześciu złotych dziewiętnastu groszy) poniesioną przez **Odwołującego1** tytułem kosztów dojazdu, a także kwotę **573 zł 62 gr** (słownie: pięćset siedemdziesięciu trzech złotych sześćdziesięciu dwóch groszy) poniesioną przez **Odwołującego1** tytułem kosztów noclegu;

2.2. zasądza od **Przystępującego - Hurtico Spółka cywilna A.S. M.S. z siedzibą w Kaliszu** rzecz **Odwołującego1 – PPH TESS M.**

i S.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie kwotę

20 919 zł 81 gr (słownie: dwudziestu tysięcy dziewięćset dziewiętnastu złotych osiemdziesięciu jeden groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wpisu, wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu oraz noclegu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

sygn. akt KIO 2878/26, KIO 2919/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi 32 WOJSKOWY ODDZIAŁ

GOSPODARCZY z siedzibą w Zamościu prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Dostawa środków czystości w zakresie 4 (czterech) części: Część nr 1 - Dostawa fabrycznie nowych wyrobów: środki czyszczące i polerujące dla służby czołg-sam, wraz z transportem i rozładunkiem do magazynu Zamawiającego; Część nr 2 - Dostawa środków czyszczących, materiałów filtracyjnych i artykułów jednorazowych dla służby żywnościowej wraz z rozładunkiem do magazynu 32 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Zamościu; Część nr 3 - Dostawa środków i materiałów do utrzymania czystości oraz drobnego sprzętu gospodarczego wraz z transportem i rozładunkiem do magazynów 32 WOG zgodnie z wykazem asortymentowo ilościowym. Część nr 4 - Dostawa fabrycznie nowych wyrobów: past i proszków czyszczących oraz przedmiotów i środków higieny osobistej wraz z transportem i rozładunkiem do magazynów zamawiającego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 203549-2026 dnia 25.03.2026r.

KIO 2878/26

Dnia 15 czerwca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca PRO CLEANING SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialność z siedzibą w Zielonej Górze, dalej jako „Odwołujący”. Odwołanie dotyczy: CZĘŚCI 2

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 3 czerwca 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i informacja o odrzuceniu oferty), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty firmy HURTICO s. c. A.S. M.S. w zakresie części 2
2. bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego;
3. zaniechaniu przez Zamawiającego czynności wyjaśnienia i weryfikacji treści złożonych dokumentów.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) zaniechanie czynności wyjaśnienia i weryfikacji złożonych dokumentów na zgodność z OPZ przez Odwołującego- naruszenie art. 223 ust.1 i 2 PZP;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP – poprzez jego błędne zastosowanie w stosunku do Odwołującego.

Odwołujący wskazywał, że swoim działaniem Zamawiający naruszył podstawową zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, wyrażoną w art. 16 pkt 1 Pzp

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- I. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2;
- II. dokonanie czynności powtórnego badania oferty;
- III. przywrócenie oferty Odwołującego jako ważnej;
- IV. odrzucenie oferty HURTICO jako niezgodnej ze SWZ;
- V. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu zarzutów podano, że po złożeniu oferty wraz z dokumentacją przedmiotową Zamawiający zaniechał czynności badania i weryfikacji oferty pod kątem wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości i dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Dlatego Odwołujący posiada interes prawny w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jego oferta spełnia wszystkie wymagania OPZ i SWZ oraz jest najkorzystniejsza cenowo.

W dniu 03 czerwca 2026 r. Zamawiający dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i wybrał ofertę firmy HURTICO Z KALISZA w zakresie części 2 i odrzucił ofertę Odwołującego.

Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym stwierdził, iż Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę nr 9. w zakresie części nr 2.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta wykonawcy nie spełnia wymagań - w poz. 54. Zamawiający wymagał: „Filtr do ekspresu Saeco CA6903 Filtr do ekspresu, redukuje substancje zanieczyszczające takie jak ołów, miedź. Udoskonala smak wody, redukuje osadzanie się kamienia w urządzeniu, redukuje chlor i inne substancje mające wpływ na smak. Filtr do ekspresu Saeco CA6903 lub równoważny. Opakowanie: 1 sztuka”

Wykonawca zaoferował: „COFFEE FORMAT CF-05 Filtr do ekspresu Saeco CA6903 Filtr do ekspresu, redukuje substancje zanieczyszczające takie jak ołów, miedź. Udoskonala smak wody, redukuje osadzanie się kamienia w urządzeniu, redukuje chlor i inne substancje mające wpływ na smak. Opakowanie: 1 sztuka”. Niezgodność polega na zaproponowaniu zamiennika Coffee Format CF-05, który nie pasuje do Ekspresu Saeco CA6903.

W uzasadnieniu prawnym Zamawiający przywołał art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp: zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W ocenie Odwołującego Zamawiający przyjął mylny tok postępowania, ponieważ przed odrzuceniem oferty powinien zbadać ofertę poprzez skorzystanie z możliwości wyjaśnienia wątpliwości w ramach art. 223 ust.1 Pzp. Zamawiający nie podjął próby dokonania wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, których powinien dokonać.

Zamawiający opisał pozycję nr 54 w SWZ w następujący sposób:

Filtr do ekspresu, redukuje substancje zanieczyszczające takie jak ołów, miedź. Udoskonala smak wody, redukuje osadzanie się kamienia w urządzeniu, redukuje chlor i inne substancje mające wpływ na smak. Filtr do ekspresu Saeco CA6903 lub równoważny. Opakowanie: 1 sztuka

Odwołujący zaoferował następujący produkt:

W formularzu cenowym dokonano wpisu produktu równoważnego z podkreśleniem kompatybilności z Saeco CA6903 co jest kluczowe dla sprawy.

Oryginalny produkt wygląda tak:

Omyłkowy zapis Odwołującego wygląda tak:

Winno być:

Oczywista omyłka polega na wpisaniu błędnej cyfry, jest 05 winno być 04

Odwołujący wskazywał, że załączone zdjęcia opakowań wskazują kompatybilność z odpowiednimi markami ekspresów.

Dodano, że sam wygląd filtrów potwierdza oczywistą omyłkę, a zapis w formularzu cenowym potwierdza kompatybilność z Saeco CA6903. Te zapisane słowa są kluczowe dla sprawy, gdzie wkradła się oczywista omyłka pisarska.

Odwołujący składając ofertę do postępowania starał się dobrać wszystkie produkty tak, aby były zgodne z SWZ.

Gdyby Zamawiający skorzystał z zapisów jakie daje ustawa PZP art. 223 ust.1 Pzp.

i podjął próbę wyjaśnienia wątpliwości doszedłby do tego samego wniosku, iż produkt zaoferowany przez Odwołującego w ofercie spełnia wymagania SWZ.

Ustawa PZP opiera się na zasadach równego traktowania i zachowania uczciwej konkurencji i dlatego Zamawiający, aby je uszanować powinien uznać zarzuty podniesione w odwołaniu.

Odnosząc się do oferty firmy HURTICO Odwołujący wskazał na błąd w ofercie, polegający na zaproponowaniu produktu równoważnego nie spełniającego wymagań zapisanych przez Zamawiającego, zarówno w formularzu cenowym, jak i wykazie materiałów równoważnych. Dotyczy to pozycji 52, gdzie zaproponowano produkt Aqualogis AL-Inte Filtr Do Ekspresu Siemens TZ70003

Zamawiający w pozycji 52 formularza asortymentowo-cenowego wymagał dostawy:

„Filtr do ekspresu Siemens TZ70003 lub równoważnego” o właściwościach:

- możliwość przefiltrowania 150 litrów wody,
- zmiękczenie wody,
- usuwanie metali ciężkich i innych zanieczyszczeń,
- posiadanie aktywnego węgla,
- opakowanie zawierające 1 sztukę filtra.

Zamawiający w pozycji 52 formularza asortymentowo-cenowego wymagał zaoferowania filtra do ekspresu Siemens TZ70003 lub równoważnego, posiadającego między innymi możliwość przefiltrowania 150 litrów wody. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, zaoferował filtr Aqualogis AL-Inte.

Tymczasem z oficjalnych informacji producenta wynika jednoznacznie, że filtr Aqualogis AL-Inte posiada wydajność wynoszącą jedynie 50 litrów wody, co odpowiada około 400 filiżankom kawy i okresowi użytkowania około 2 miesięcy.

Producent wprost wskazuje:

„Filtr posiada wydajność 50 litrów, co przekłada się na około 400 filiżanek kawy”, oraz

„Wydajność filtra: 50 l / 400 filiżanek”.

Parametr ten został określony przez producenta w sposób jednoznaczny i nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych - dowód: https://aqualogis.pl/produkt/aqualogis-al-inte-filtr-do-ekspresu-siemenszamiennik-intenza-tz70003/?srsltid=AfmBOopMgaj3m-VXioFiS60GyRWKUp-5l2enaQhMi5w9spxrXO_HaXUq

Oznacza to, że zaoferowany produkt nie spełnia podstawowego wymagania SWZ dotyczącego możliwości przefiltrowania 150 litrów wody, gdyż jego rzeczywista i deklarowana przez producenta wydajność jest trzykrotnie niższa od wymaganej.

Nie jest to zatem sytuacja, w której Zamawiający może dokonywać dowolnej interpretacji równoważności lub korzystać z instytucji wyjaśnienia treści oferty. Nie mamy bowiem do czynienia z niejednoznacznością opisu produktu, omyłką pisarską czy rozbieżnością o charakterze formalnym, lecz z obiektywną i merytoryczną niezgodnością

przedmiotu świadczenia z wymaganiami SWZ.

Skoro Zamawiający uznał za konieczne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomej niezgodności jednego produktu z wymaganiami SWZ, to tym bardziej zobowiązany był do jednakowego potraktowania wszystkich wykonawców i odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza, której niezgodność wynika wprost z danych producenta.

Zaniechanie odrzucenia tej oferty prowadzi do naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp, nakazującego prowadzenie postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W konsekwencji czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została dokonana z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, albowiem Zamawiający wybrał ofertę, która powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Nie sposób zaakceptować sytuacji, w której Zamawiający odrzuca ofertę Odwołującego z powodu domniemanej niezgodności produktu, jednocześnie wybierając ofertę wykonawcy, którego produkt w sposób oczywisty i udokumentowany nie spełnia wymaganego parametru wydajności. Takie działanie narusza nie tylko art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, ale również podstawowe zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania.

Podsumowując Odwołujący zaznaczył, że w jego ofercie:

- Błędne wpisanie cyfry „5” zamiast „4” stanowi oczywistą omyłkę pisarską.

Okoliczności sprawy jednoznacznie wskazują, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie produktu kompatybilnego z ekspresem Saeco CA6903, co zostało wyraźnie wskazane w formularzu cenowym.

Dowodem na powyższe są:

- treść formularza cenowego, w którym wskazano kompatybilność z filtrem Saeco CA6903,
- załączone zdjęcia opakowań produktów,
- porównanie wyglądu filtrów, z którego wynika, że produkt CF-04 jest odpowiednikiem filtra Saeco CA6903.

Zamawiający, dokonując oceny oferty, pominął powyższe okoliczności i nie podjął próby ich wyjaśnienia, mimo że art. 223 ust. 1 Pzp daje taką możliwość.

Gdyby Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o wyjaśnienia, ustaliby, że zaoferowany został produkt zgodny z wymaganiami SWZ, a rozbieżność dotyczyła wyłącznie oczywistej omyłki w oznaczeniu modelu.

- Odrzucenie oferty jako środek ostateczny – zasada proporcjonalności

Zgodnie z fundamentalnymi zasadami ustawy Pzp, wyrażonymi w art. 16 Pzp, zamawiający jest zobowiązany do prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz z zachowaniem zasady proporcjonalności.

Odrzucenie oferty stanowi najdalej idącą sankcję przewidzianą w ustawie Pzp i może zostać zastosowane wyłącznie w sytuacji wystąpienia jednoznacznej, istotnej i nieusuwalnej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

Oferta Odwołującego obejmuje produkt odpowiadający wymaganiom określonym przez Zamawiającego, a rozbieżność dotyczy jedynie omyłkowego wskazania symbolu produktu („CF-05” zamiast „CF-04”), przy jednoczesnym jednoznacznym wskazaniu

w formularzu cenowym kompatybilności z filtrem Saeco CA6903. Nie doszło zatem do zmiany rodzaju świadczenia, zaoferowania produktu o innych właściwościach użytkowych ani do zaoferowania rozwiązania niespełniającego wymagań SWZ.

Co więcej, treść oferty oraz załączone dowody wskazują, że oferta Odwołującego mieści się w zakresie parametrów wymaganych przez Zamawiającego, a ewentualna nieścisłość miała charakter oczywistej omyłki pisarskiej, możliwej do wyjaśnienia na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp.

W konsekwencji zastosowanie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp było działaniem nieproporcjonalnym i nadmiernie restrykcyjnym, naruszającym zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 16 Pzp.

Treść oferty, oceniana całościowo, potwierdza zamiar zaoferowania produktu spełniającego wymagania SWZ, a stwierdzona rozbieżność ma charakter wyłącznie formalny i nie wpływa na zakres ani charakter oferowanego świadczenia.

- Obowiązek wyjaśnienia treści oferty przed jej odrzuceniem

Zamawiający, przed zastosowaniem sankcji odrzucenia oferty, powinien był skorzystać z trybu przewidzianego w art. 223 ust. 1 Pzp.

Obowiązek ten ma szczególne znaczenie w sytuacji, gdy:

- treść oferty budzi wątpliwości interpretacyjne,
- istnieje możliwość wystąpienia oczywistej omyłki pisarskiej lub omyłki w oznaczeniu produktu,
- z całokształtu treści oferty wynika zamiar zaoferowania produktu spełniającego wymagania SWZ,
- brak jest jednoznacznych podstaw do stwierdzenia niezgodności merytorycznej oferty z warunkami zamówienia.

Zamawiający powziął wątpliwość co do oznaczenia modelu zaoferowanego filtra, jednak nie podjął żadnych działań zmierzających do jej wyjaśnienia. Tymczasem z treści formularza cenowego jednoznacznie wynika, że Odwołujący zaoferował filtr kompatybilny z Saeco CA6903, zgodny z wymaganiami SWZ, a wskazanie symbolu „CF-05” zamiast „CF-04” stanowiło wyłącznie oczywistą omyłkę pisarską polegającą na błędnym wpisaniu jednej cyfry. Wątpliwość ta mogła zostać w pełni wyjaśniona w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, bez jakiegokolwiek zmiany treści oferty i bez naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Zaniechanie przeprowadzenia tej czynności stanowi naruszenie zasady rzetelnego i wyczerpującego badania ofert.

- Zakaz nadmiernego formalizmu w ocenie ofert

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej konsekwentnie podkreśla się, że Zamawiający nie może stosować nadmiernego formalizmu prowadzącego do eliminowania ofert, które rzeczywiście odpowiadają potrzebom zamówienia i spełniają wymagania określone w SWZ.

Niedopuszczalne jest odrzucenie oferty w sytuacji, gdy:

- stwierdzona rozbieżność ma charakter wyłącznie formalny,
- z treści oferty wynika jednoznaczny zamiar zaoferowania świadczenia zgodnego z wymaganiami Zamawiającego,
- nie dochodzi do zmiany rodzaju świadczenia ani jego właściwości funkcjonalnych,
- ewentualna nieścisłość może zostać wyjaśniona bez ingerencji w treść oferty.

W konsekwencji czynność odrzucenia oferty Odwołującego powinna zostać uznana za niezgodną z przepisami ustawy Pzp, a Zamawiający powinien zostać zobowiązany do unieważnienia czynności odrzucenia oferty oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowany jest pogląd, że podstawą odrzucenia oferty może być wyłącznie taka niezgodność, która ma charakter merytoryczny i prowadzi do zaoferowania innego przedmiotu zamówienia, bądź uniemożliwia jednoznaczną identyfikację świadczenia. Tymczasem w niniejszej sprawie taka sytuacja nie zachodzi.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie podkreślała, że Zamawiający nie jest uprawniony do odrzucenia oferty w sytuacji, gdy rozbieżności mają charakter formalny lub redakcyjny i nie wpływają na zakres zobowiązania. Nawet przy przyjęciu odmiennej interpretacji, wskazana różnica mogłaby zostać zakwalifikowana co najwyżej jako nieistotna nieścisłość lub omyłka, podlegająca wyjaśnieniu lub poprawieniu w trybie art. 223 ust. 1–2 Pzp, bez ingerencji w istotne elementy oferty.

KIO 2919/26

W dniu dnia 15 czerwca 2026 r. w prowadzonym postępowaniu odwołanie złożył także Wykonawca PPH TESS M. i S.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie, dalej jako „Odwołujący1”. Termin na złożenie odwołania został zachowany, kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący1 uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołanie dotyczy Części nr 2 – Dostawa środków czyszczących, materiałów filtracyjnych i artykułów jednorazowych dla służby żywnościowej wraz z rozładunkiem do magazynu 32 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Zamościu”.

Odwołanie złożono wobec:

1.zaniechania dokonania czynności przez Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Hurtico s.c. A.S. M.S. (dalej jako „Hurtico”) w zakresie części nr 2, pomimo tego, że wykonawca zaoferował produkty równoważne, który w rzeczywistości nie spełniają kryteriów równoważności postawionych przez Zamawiającego (co Zamawiający sam ustalił) oraz zaoferował produkty niespełniające wymagań OPZ, tym samym prowadząc do pozostawienia oferty Hurtico w postępowaniu, podczas gdy – jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia – winna ona podlegać odrzuceniu,

2.zmianie treści dokumentów zamówienia podczas badania i oceny ofert, poprzez zaakceptowanie produktów o innych (niezgodnych) kryteriach niżli określone w wykazie materiałów równoważnych (w zał. nr 2 do oferty, która stanowi załącznik nr 4 do SWZ), prowadząc do odstąpienia od ukształtowanych przez Zamawiającego wymagań podczas dokonania badania i oceny ofert oraz jednoczesnej zmiany treści dokumentów zamówienia względem jednego z wykonawców znacząco po terminie składania ofert, co z kolei prowadzi do jaskrawego naruszenia przez Zamawiającego

podstawowych zasad przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem zasad równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji oraz zasad podejmowania czynności

w sposób proporcjonalny i przejrzysty,

3.dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Hurtico w zakresie części nr 2 prowadzonego postępowania, mimo iż oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu, co ipso facto uniemożliwia jej uwzględnienie w przeprowadzanej przez Zamawiającego ocenie ofert, prowadząc do rażącego naruszenia zasad przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, a także zasad przejrzystości i proporcjonalności.

Ewentualnie, w przypadku, gdyby Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego¹ w zakresie zaniechań i czynności Zamawiającego, Odwołujący¹ wniósł odwołanie na:

4.zaniechanie dokonania czynności przez Zamawiającego polegającej na zaniechaniu wezwania wykonawcy Hurtico do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie części nr 2, pomimo tego, że wykonawca w treści oferty wskazał, iż oferowane przez niego produkty są w stanie przefiltrować 150l wody, podczas gdy

w rzeczywistości (co sam Zamawiający poza ofertą ustalił) produkty te nie są w stanie przefiltrować takiej ilości wody, tym samym prowadząc do braku wyjaśnienia właściwości oferowanego produktu i przyjęcia go niezależnie od jego właściwości, w sytuacji, gdy złożone wyjaśnienia – najprawdopodobniej – potwierdziłyby brak spełniania wymagań przez oferowane produkty i obowiązek odrzucenia oferty Hurtico.

Odwołujący¹ zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Hurtico w zakresie części nr 2, pomimo prawidłowego ustalenia przez Zamawiającego, że złożona przez wykonawcę oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia (kryteriami równoważności), ponieważ wykonawca oferuje w poz. 6, 52 i 53 OPZ produkty, które nie są w stanie przefiltrować wymaganej kryteriami równoważności liczby litrów wody oraz w poz. 42 OPZ produkt niekompatybilny z urządzeniem, do którego miałby zostać zastosowany, co prowadzi do obowiązku odrzucenia oferty przez Zamawiającego, a obecne nieuczynienie zadość temu wymaganiu rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, a nadto zasady przejrzystości i proporcjonalności,

2.art. 137 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez dokonanie czynności zmiany treści dokumentów zamówienia (treści zał. nr 2 do oferty, stanowiącej zał. nr 4 do SWZ) po terminie składania ofert, poprzez zaakceptowanie produktów o innych (niezgodnych) kryteriach niżli określone w wykazie materiałów równoważnych (w zał. nr 2 do oferty, która stanowi załącznik nr 4 do SWZ), prowadząc do odstąpienia od ukształtowanych w SWZ przez Zamawiającego wymagań podczas dokonania badania i oceny ofert oraz jednoczesnej zmiany treści dokumentów zamówienia względem jednego z wykonawców znacząco po terminie składania ofert, co z kolei powoduje, że Zamawiający przeprowadzając postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego dopuszcza się rażącego przełamania zasad równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji oraz zasad podejmowania czynności w sposób proporcjonalny i przejrzysty,

3.art. 239 ust. 1 PZP w zw. art. 16 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Hurtico w zakresie części nr 2, podczas gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu i nie podlegać ocenie ofert, co prowadzi do rażącego naruszenia przez Zamawiającego zasad równego traktowania wykonawców i zasady proporcjonalności.

Odwołujący¹ wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności wyboru ofert z dnia 3 czerwca 2026 r. w zakresie części nr 2 postępowania,
- 2)powtórzenie czynności oceny i badania ofert w zakresie części nr 2,
- 3)odrzućenie oferty Hurtico jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 4)dokonania czynności polegającej na wyborze oferty Odwołującego¹ jako najkorzystniejszej.

Jednocześnie Odwołujący¹ wnosil o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów

z dokumentów:

- 1)scalonych zrzutów ekranu dotyczących oferowanych przez Hurtico produktów i korespondencji e-mail z producentem – na fakt:
 - a)oferowania przez Hurtico produktów w poz. 6, 52 i 53 OPZ, które nie spełniają określonych przez Zamawiającego kryteriów równoważności określonych w wykazie materiałów równoważnych,
 - b)prawdziwych właściwości oferowanych przez Hurtico produktów w poz. 6, 52 i 53 OPZ,
 - c)oferowania przez Hurtico produktu w poz. 42 OPZ, który nie jest kompatybilny z urządzeniem, w którym filtr miałby zostać zastosowany,
 - d)zakresu kompatybilności produktu oferowanego przez Hurtico w poz. 42 OPZ,

- e)rozpowszechniania przez Hurtico wprowadzających w błąd wiadomości o oferowanych produktach (świadczonych usługach) w poz. 6, 52 i 53 OPZ,
f)konieczności odrzucenia oferty Hurtico na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Odwołujący1 wskazał, że złożył ważną ofertę w postępowaniu, która powinna zostać uznana za najkorzystniejszą, gdyż według kryterium oceny ofert („Cena” 100%) powinna uzyskać najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich złożonych ofert. Odwołujący1 złożył ofertę najkorzystniejszą, a przede wszystkim w całości zgodną i spełniającą wymagania postawione przez Zamawiającego w dokumentach postępowania. Inni wykonawcy nie przekazali ofert zgodnych z SWZ, gdyż oferowane przez nich produkty nie były zgodne z szczegółowymi wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia (dalej jak i wcześniej jako „OPZ”) oraz w wykazie materiałów równoważnych. Natomiast, inny wykonawca – PGD POLSKA Sp. z o.o., którego to oferta nie podlegała odrzuceniu, złożył ofertę mniej korzystną niż Odwołujący.

Interes w uzyskaniu zamówienia wyraża się w tym, że dokonanie czynności związanych z usunięciem naruszeń ujawnionych w trakcie postępowania warunkują nie tylko prawidłowość w zakresie stosowania przepisów ustawy PZP przez Zamawiającego, ale przede wszystkim dają Odwołującemu1 realną szansę uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W konsekwencji, jeżeli oferowany produkt nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji zamówienia, to taka oferta winna podlegać odrzuceniu jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami

Wykonawcy byli zobowiązani do zaoferowania produktów zgodnych z postanowieniami OPZ (zał. nr 1b do SWZ), a w przypadku oferowania produktów równoważnych – zgodnych z kryteriami równoważności określonymi w zał. nr 2 do umowy, która stanowi zał. nr 4 do SWZ. W konsekwencji, w przedmiocie istotnych dla niniejszego postępowania pozycji OPZ, wymagania postawione przed wykonawcami kształtowały się następująco:

poz. w OPZ	Asortyment	Parametry na podstawie OPZ	Kryteria równoważności
poz 6	Filtr do ekspresu DeLonghi SER3017	Wkład filtrujący, redukuje substancje zanieczyszczające takie jak ołów, miedź Udoskonala smak wody, redukuje osadzanie się kamienia, redukuje chlor i inne substancje mające wpływ na smak. Filtr do	-możliwość przefiltrowania co najmniej 150L wody -zmiękcza wodę - usuwa z wody metale ciężkie i inne zanieczyszczenia - posiada aktywny węgiel -opakowanie zawiera 1 szt. filtra
poz 42	Wkład filtrujący do dzbanka typu Aquaphor B100-25 Maxfor	Wkład filtrujący, redukuje substancje zanieczyszczające takie jak ołów, miedź Udoskonala smak wody, redukuje osadzanie się kamienia w urządzeniach domowych, redukuje chlor i inne substancje mające wpływ na smak. Wkład filtrujący Aquaphor B100-25 Maxfor lub równoważny. Opakowanie: 1 sztuka	-możliwość przefiltrowania 150L wody -zmiękcza wodę - usuwa z wody metale ciężkie i inne zanieczyszczenia - posiada aktywny węgiel - opakowanie zawiera 1 szt. filtra

poz 52	Filtr do ekspresu Siemens TZ70003	Filtr do ekspresu, redukuje substancje zanieczyszczające takie jak ołów, miedź. Udoskonala smak wody, redukuje osadzanie się kamienia w urządzeniu, redukuje chlor i inne substancje mające wpływ na smak. Filtr do ekspresu Siemens TZ70003 lub równoważny. Opakowanie: 1 sztuka	-możliwość przefiltrowania 150L wody -zmiękcza wodę - usuwa z wody metale ciężkie i inne zanieczyszczenia -posiada aktywny węgiel -opakowanie zawiera 1 szt. filtra
poz 53	Filtr do ekspresu Saeco CA6702	Filtr do ekspresu, redukuje substancje zanieczyszczające takie jak ołów, miedź. Udoskonala smak wody, redukuje osadzanie się kamienia w urządzeniu, redukuje chlor i inne substancje mające wpływ na smak. Filtr do ekspresu Saeco CA6702 lub równoważny. Opakowanie: 1 sztuka	-możliwość przefiltrowania 150L wody -zmiękcza wodę - usuwa z wody metale ciężkie i inne zanieczyszczenia -posiada aktywny węgiel -opakowanie zawiera 1 szt. filtra

W poz. 6 OPZ Hurtico zaoferowało produkt „Aqualogis ALS002 filtr do ekspresu Delonghi” oraz oświadczyło, iż spełnia on wszystkie wymagania określone kryteriami równoważności. Wbrew oświadczeniu Hurtico, produkt ten nie spełnia wszystkich kryteriów równoważności, ponieważ nie jest w stanie przefiltrować co najmniej 150L wody. Jak wynika z ogólnie dostępnych informacji na stronie producenta – oferowany produkt posiada możliwość przefiltrowania tylko ok. 50L wody, a zatem o ok. 100L wody mniej niż wymagał Zamawiający. Powyższe stanowisko, koresponduje również z informacją uzyskaną od producenta filtra, który w korespondencji mailowej wskazał, że produkt ten może przefiltrować „ok 50 litrów”.

Dodatkowo sam Zamawiający ustalił, że oferowany przez Hurtico produkt posiada możliwość przefiltrowania tylko 50L wody i jest niezgodny z warunkami zamówienia, a mimo to zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy. Tym samym, dokonując czynności w sposób sprzeczny z ukształtowanymi przez siebie kryteriami w dokumentacji zamówienia.

Następnie, dla poz. 42 OPZ Hurtico zaoferowało produkt „Wkład Filtrujący Aqualogis Pure+ Do dzbanka typu Aquaphor B 100 – 25” oraz oświadczyło, że oferowany produkt odpowiada wszystkim wymaganiom przewidzianym przez kryteria równoważności. Natomiast, oferowany produkt nie spełnia wymagań OPZ, gdyż – na podstawie informacji ogólnodostępnych – produkt ten nie jest kompatybilny z urządzeniem, do którego filtr miałby zostać użyty. To z kolei świadczy o pierwotnej niemożności zaoferowania przez Hurtico tego produktu. Nie spełnia on bowiem uzasadnionych wymagań Zamawiającego, który powinien mieć możliwość zastosowania otrzymanych produktów w posiadanych urządzeniach.

Ze względu na brak kompatybilności produktu z posiadanym urządzeniem, do którego Zamawiający miał nabyć filtr określony w poz. 42 OPZ, produkt ten nie może zostać uznany za spełniający wymagania OPZ czy kryteria równoważności. Informacja ta wynika ze strony producenta w przedmiocie właściwości produktu „Wkład Filtrujący Aqualogis Pure+”

Wykonawca Hurtico, dla poz. 52 i 53 OPZ zaoferował odpowiednio produkty „Aqualogis AL-Inte Filtr Do Ekspresu Siemens TZ70003” i „Aqualogis AL-Inte+ Filtr Do Ekspresu Saeco CA6702” oraz przekazał Zamawiającemu wiadomości że produkty te w pełni spełniają określone kryteria równoważności. Jednakże, wbrew oświadczeniu oferowane produkty nie spełniają wszystkich kryteriów równoważności, ponieważ nie są w stanie przefiltrować co najmniej 150L wody. Jak wynika z ogólnie dostępnych informacji na stronie producenta – oferowany produkt posiada możliwość przefiltrowania tylko ok. 50L wody, a zatem o ok. 100L wody mniej niż wymagał Zamawiający. Tym samym, w sposób klarowny zauważalne są sprzeczności w treści oferty wykonawcy Hurtico, z jasnymi i niebudzącymi wątpliwości wymaganiami Zamawiającego.

Zamawiający sam ustalił, że produkty posiadają możliwość przefiltrowania tylko 50L wody i są niezgodne z warunkami zamówienia, a mimo to zaniechał odrzucenia oferty złożonej przez Hurtico. Tym samym, po raz kolejny,

dokonując czynności w sposób sprzeczny

z ukształtowanymi przez siebie kryteriami w dokumentacji zamówienia. Dowodami są informacje pochodzące ze stron producentów.

Gdyby Zamawiający dokonał czynności w sposób zgodny z przepisami PZP, to podjąłby czynność odrzucenia oferty Hurtico na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Odrzucenie oferty wykonawcy może mieć miejsce, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z definicją ustawową (art. 7 pkt. 29 PZP) poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych

z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przepis ten odnosi się zatem do merytorycznego aspektu oferty (treści zobowiązania) i może dotyczyć „w szczególności zaoferowania przez wykonawcę innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym

w warunkach zamówienia (np. zaoferowanie urządzeń o innych funkcjonalnościach niż wymagane przez zamawiającego, przedłożenie dokumentów przedmiotowych (próbek), które nie potwierdzają, że produkt spełnia określone przez zamawiającego wymogi, przedłożenie dokumentów przedmiotowych do innych urządzeń niż zaoferowane przez wykonawcę, przedstawienie w ofercie wstępnej odmiennego urządzenia niż oczekiwane przez zamawiającego, co mogło być „dopiero przedmiotem negocjacji”).

W konsekwencji, jeżeli możliwe jest uchwycenie określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem) informacją a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego lub wynikają z przepisu prawa, który zgodnie z wolą zamawiającego lub z mocy prawa stosuje się do wykonawcy, to należy odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oprócz tego, iż oferta Hurtico jest niezgodna z warunkami zamówienia, to również (celowo) wprowadza Zamawiającego w błąd. Możliwym jest, iż wykonawca Hurtico świadomie podał nieprawdziwe informacje, ponieważ gdyby podał informacje polegające na prawdzie, to w sposób wyraźny widoczna byłaby różnica (niezgodność) pomiędzy treścią jego oferty

a wymaganiami kryteriów równoważności. Obecnie wychwycenie niezgodności wymagało wzmożonej czujności w weryfikowaniu oferowanych produktów. Dla sprawy irrelevantna jest świadomość przedstawicieli wykonawcy Hurtico. Jak wskazuje się w orzecznictwie, nic nie stoi na przeszkodzie, aby uznać, że nieumyślne rozpowszechnianie wprowadzających w błąd wiadomości stanowi czyn zabroniony przez klauzulę generalną art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz. U. z 2026 r. poz. 85 – dalej jako „u.z.n.k.”), zwłaszcza, że takie działanie narusza interes wykonawców

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tożsame stanowisko zaprezentował również Sąd Najwyższy wyjaśniając, że „czyny nieuczciwej konkurencji oprócz przepisu

z części szczegółowej ustawy każdorazowo podlegają ogólnym przesłankom odpowiedzialności za czyn nieuczciwej konkurencji z art. 3 ust. 1 ZNKU”.

W sprawie doszło do rozpowszechnienia wiadomości wprowadzających Zamawiającego w błąd. Z rozpowszechnianiem wiadomości mamy do czynienia, „choćby nawet nie miało ono charakteru publicznego. „Rozpowszechnianie” jest w tym przypadku synonimem przekazywania lub też podawania informacji do wiadomości innych osób. W tym sensie będzie rozpowszechnianiem także podawanie informacji z zastrzeżeniem zachowania ich w tajemnicy”. To jest np. w sytuacji, gdy wykonawca podaje informacje wyłącznie w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający winien rozważyć podczas ponownego badania i oceny oferty, czy złożona i wprowadzająca w błąd oferta wykonawcy Hurtico, nie została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k. Wykonawca ten bowiem przedstawił ofertę, której treść rozpowszechnia wprowadzające w błąd wiadomości o oferowanych produktach

w poz. 6, 52 i 53 OPZ, ponieważ wykonawca przedstawił nieprawdziwe wiadomości

w przedmiocie właściwości oferowanych produktów, czym dążył do uzyskania korzyści w postaci uzyskania zamówienia (w przypadku przedstawienia prawdziwych informacji jego oferta zostałaby odrzucona).

Zamawiający swoimi czynnościami naruszył art. 137 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP. Zgodnie z przywołanym przepisem Zamawiający może w uzasadnionych przypadkach zmienić treść dokumentacji zamówienia (SWZ i załączników do niego), jednak zmiany tej może dokonać wyłącznie przed terminem składania ofert.

Najistotniejszym przy analizie naruszenia jest termin dokonania zmiany treści dokumentów zamówienia przez Zamawiającego, gdyż przepis klarownie ogranicza tę możliwość wyłącznie do czasu przed terminem składania ofert.

Koreluje to ze stanowiskiem prezentowanym w wykładni doktrynalnej, jasno eksplikującej, że „najistotniejszym ograniczeniem możliwości wprowadzania zmian treści SWZ jest czas, tj. etap postępowania. Z uwagi na fakt, że w przetargu nieograniczonym pierwszą czynnością wykonawców oznaczającą zgłoszenie udziału w postępowaniu jest dopiero złożenie oferty, ustawodawca dopuszcza wprowadzanie zmian treści SWZ aż do momentu upływu terminu składania ofert. Po upływie terminu składania ofert nie wolno już dokonywać jakichkolwiek modyfikacji SWZ ani odstępować od zasad przewidzianych w jej treści”.

Jak podkreślają to przedstawiciele doktryny „związanie zamawiającego i wykonawców treścią SWZ oznacza, że oceny dokonywane w toku postępowania przez zamawiającego muszą każdorazowo mieć swoje oparcie w dokumentacji postępowania. Oznacza to brak możliwości zarówno rozszerzania wymagań zamawiającego o treści w SWZ niewyrażone jak i brak możliwości pomijania przy ocenie treści w SWZ zapisanych. Zasada niezmienności SWZ wywodzona przez orzecznictwo z art. 38 ust. 4 PZP2004 - obecnie art. 137 ust. 1 PZP - (arg. a contrario) oraz z zasad prowadzenia postępowania wyrażonych w art. 7 ust. 1 PZP2004 (obecnie art. 16 PZP) nakazuje, aby przy interpretacji treści SWZ opierać się wykładni literalnej (por. wyr. KIO z 30.1.2020 r., KIO 80/20, Legalis)”. Stanowisko to podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, wskazując, że precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem sine qua non, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający – przepisami ustawy PZP – jest zatem zobligowany do dokonania badania i oceny ofert w postępowaniu w odniesieniu do wymagań, jakie sam ukształtował w treści dokumentów zamówienia. Stanowisko to prezentuje również Krajowa Izba Odwoławcza, która jednoznacznie wskazuje, że „w przypadkach, gdy dane funkcjonalności zamawiającemu były zbyteczne, nie powinien był ich zawierać w opisie przedmiotu zamówienia lub - jeśli okoliczność ta ujawniła się już po publikacji SWZ - powinien był odpowiednio zmodyfikować SWZ przed terminem składania ofert. Po terminie składania ofert niedopuszczalne jest odstępowanie od tych wymagań przedmiotowych, jakie zostały zawarte w opisie, bowiem to gwarantuje porównywalność ofert w postępowaniu. Jednakowe wymagania zapewniają również wykonawcom równy i konkurencyjny dostęp do zamówienia oraz gwarantują przejrzystość postępowania. Izba uznała za zasadny zarzut [...] przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który zaoferował przedmioty niezgodne z wymaganiami zamawiającego, tym samym czyniąc ofertę niezgodną z treścią SWZ”.

Zamawiający po terminie składania ofert, albowiem dnia 3 czerwca 2026 r., dokonał dorozumianej zmiany dokumentów zamówienia (ewentualnie odstąpienia od ich stosowania) i uznał ofertę Hurtico za najkorzystniejszą. Zamawiający dokonał powyższej czynności zmiany kryteriów równoważności określonych w wykazie materiałów równoważnych po terminie składania ofert, poprzez zaakceptowanie produktów o innych (niezgodnych) właściwościach niżli określone w pierwotnym wykazie materiałów równoważnych. Doprowadziło to do odstąpienia przez Zamawiającego od ukształtowanych przez siebie wymagań co do właściwości produktów, podczas dokonywania badania i oceny ofert.

Zmiana – znacząco po terminie składania ofert, który upływał dnia 23 kwietnia 2026 r. – treści dokumentów zamówienia względem jednego z wykonawców, powoduje, że Zamawiający przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dopuścił się rażącego przełamania zasad równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji oraz zasad podejmowania czynności w sposób proporcjonalny i przejrzysty.

Nie można sanować opisanych działań Zamawiającego, który starał się nie odrzucać oferty Hurtico, gdyż to na tym wykonawcy ciążyła odpowiedzialność prawidłowego złożenia oferty. Od wykonawców jako profesjonalistów należy oczekiwać podwyższonej staranności, która m.in. powinna przekładać się na poprawność złożonych ofert, w tym zgodność i kompatybilność oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego.

Gdyby inni wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mieli świadomość, że zaakceptowane przez Zamawiającego zostaną produkty, które mogą przefiltrować mniej litrów wody niż sam Zamawiający określił w kryteriach równoważności, to mogliby zaoferować inne produkty w tych pozycjach. Jest to o tyle ważne, że produkty z niższym wymaganiem filtracyjnym są tańsze, a zatem zmiana oferowanych produktów, przełożyłaby się na zmianę cen w innych ofertach. To z kolei, miałoby wpływ na dokonanie klasyfikacji ofert wykonawców, gdyż jedynym (100%) kryterium oceny ofert była właśnie „cena”.

W konsekwencji, Zamawiający w sposób rzucający się w oczy naruszył zasady przejrzystości, proporcjonalności, równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji. W aktualnym stanie postępowania, wykonawca Hurtico został potraktowany odmiennie niż inni wykonawcy, co w sposób oczywisty wpłynęło na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, gdyż przy zachowaniu zasad przeprowadzania postępowania, oferta Hurtico powinna zostać odrzucona.

Oferta ta nie była zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Tym samym, oferta ta nie powinna brać udziału w dokonywanej przez Zamawiającego ocenie ofert, gdyż już na etapie jej badania powinna zostać odrzucona. Podkreślić należy, że czynność najpierw polegająca na zaniechaniu odrzucenia oferty,

a następnie na jej wyborze jako najkorzystniejszej stanowi rażące naruszenie zasad przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Oferta Hurtico, która również nie spełnia wymagań OPZ i kryteriów równoważności, została oceniona, a następnie wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Ukształtowane w ten sposób działania Zamawiającego wyraźnie naruszają zasadę równego traktowania wykonawców, a nadto stoją w opozycji do zasad przejrzystości i proporcjonalności.

Dodatkowo, z daleko posuniętej ostrożności, Odwołujący¹ wskazał, że jeżeli Zamawiający podczas swoich ustaleń, powziął wątpliwości co do treści oferty, to winien wezwać Hurtico do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 PZP.

Możliwym było wezwanie wykonawcy Hurtico do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie części nr 2, ponieważ wykonawca w treści oferty wskazał, iż oferowane przez niego produkty są w stanie przefiltrować 150l wody, podczas gdy

w rzeczywistości (co Zamawiający sam ustalił) produkty te nie są w stanie przefiltrować takiej ilości wody. Natomiast, wyłącznie z sobie znanych powodów, Zamawiający odstąpił od wezwania wykonawcy Hurtico do złożenia wyjaśnień, akceptując brak pewności co do oferowanego produktu i przyjmując go niezależnie od jego właściwości.

Odwołujący¹ stoi na stanowisku, że czynność wyboru oferty Hurtico jako najkorzystniejszej w zakresie części nr 2 postępowania powinna zostać unieważniona, a oferta Hurtico powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. W konsekwencji, za zasadne jawi się unieważnienie czynności wyboru ofert z dnia 3 czerwca 2026 r. oraz powtórzenie czynności oceny i badania ofert w postępowaniu.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań, odwołania nie zawierały braków formalnych i mogły zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba uznała, iż obaj Odwołujący wykazali interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnili materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 513 ustawy Pzp.

W sprawie KIO 2919/26 zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył Wykonawca Hurtico Spółka cywilna A.S. M.S. z siedzibą w Kaliszu. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

KIO 2878/26

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w części dotyczącej zarzutów odnoszących się do wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Hurtico. W pozostałym zakresie Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

KIO 2919/26

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty odwołania w sprawie KIO 2919/26 w całości.

Przystępujący Hurtico został wezwany do złożenia oświadczenia o sprzeciwie i takie oświadczenie w ustawowym terminie złożył. Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania w całości.

W stanowisku podniesiono, że Odwołujący¹ przedstawia sprawę jako przypadek oczywistego niespełnienia warunków zamówienia przez ofertę Przystępującego, skutkującego obowiązkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Takie przedstawienie sprawy nie odpowiada rzeczywistemu charakterowi sporu.

Istota sporu sprowadza się do odpowiedzi na pytanie, czy wykonawca był zobowiązany odczytać parametr wskazany w wykazie materiałów równoważnych jako całkowicie autonomiczny i nadrzędny względem produktu referencyjnego wskazanego przez Zamawiającego.

Stanowisko Odwołującego¹ opiera się na założeniu, że odpowiedź na powyższe pytanie jest twierdząca. Stanowisko Przystępującego pozostaje odmienne. Przystępujący przyjął, że dokumentacja powinna być interpretowana jako spójna całość, a poszczególne jej elementy nie mogą pozostawać wobec siebie w relacji wzajemnego wykluczania.

Skoro Zamawiający wskazał konkretny produkt referencyjny, wykonawca miał uzasadnione podstawy przyjąć, że produkt równoważny ma realizować funkcję odpowiadającą produktowi referencyjnemu, a nie obowiązkowo posiadać parametry jakościowo przewyższające produkt wskazany przez samego Zamawiającego.

Interpretacja prezentowana przez Odwołującego¹ prowadziłaby do sytuacji nieakceptowalnej z punktu widzenia

zasad przejrzystości postępowania. Prowadziłaby bowiem do wniosku, że produkt wskazany przez Zamawiającego jako punkt odniesienia nie spełnia kryteriów wymaganych od produktu równoważnego, wykonawca powinien był samodzielnie przyjąć, że parametr równoważności zastępuje parametr referencyjny, a brak takiego domniemania skutkuje odrzuceniem oferty.

Odwołujący1 wywodzi obowiązek odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten nie może być jednak interpretowany rozszerzająco.

Odrzucenie oferty jest jedną z najdalej idących sankcji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i może nastąpić wyłącznie wtedy, gdy niezgodność dotyczy treści oferty, wynika z warunków zamówienia, ma charakter rzeczywisty oraz jest możliwa do jednoznacznego ustalenia.

Odwołujący1 nie wykazuje istnienia oczywistego odstępstwa od jednego, niebudzącego wątpliwości wymagania. Zamawiający przeprowadził badanie ofert, uznał ofertę Hurtico za zgodną z dokumentacją, dokonał wyboru tej oferty, a dopiero po wniesieniu odwołania zmienił ocenę. Nie nastąpiła jednak żadna zmiana dokumentacji, treści ofert, parametrów produktów ani informacji technicznych. Zmianie uległa wyłącznie interpretacja. Jeżeli nawet autor dokumentacji, przy niezmienionym stanie faktycznym, przyjął dwa odmienne sposoby odczytania własnych wymagań, nie można zasadnie twierdzić, że niezgodność oferty była oczywista i niebudząca wątpliwości. Tym samym nie została spełniona podstawowa przesłanka zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Nie można utożsamiać istnienia sporu interpretacyjnego z istnieniem niezgodności oferty. W przeciwnym razie wykonawca ponosiłby negatywne skutki nieprecyzyjnego sformułowania dokumentacji przez Zamawiającego, mimo że działał zgodnie z racjonalnym odczytaniem całokształtu warunków zamówienia.

W odniesieniu do pozycji 42 Przystępujący dysponuje oficjalnym dokumentem producenta Aqualogis Polska potwierdzającym równoważność zaoferowanego wkładu Aqualogis Pure+ względem wkładu do dzbanka typu Aquaphor B100–25. Twierdzenia Odwołującego1 opierają się natomiast na niepełnych, ogólnodostępnych informacjach i nie stanowią wystarczającej podstawy do zakwestionowania oferty.

Również w zakresie pozycji 6, 52 i 53 Odwołujący1 nie wykazał braku równoważności zaoferowanych filtrów. Produkty oferowane przez Przystępującego spełniają minimalne wymagania funkcjonalne określone w OPZ i formularzu cenowym, w szczególności w zakresie redukcji metali ciężkich, poprawy smaku i zapachu wody, redukcji chloru, ograniczenia osadzania kamienia, kompatybilności z wymaganym urządzeniem oraz opakowania obejmującego jedną sztukę.

Odwołujący1 błędnie utożsamia zmianę stanowiska Zamawiającego z dokonaniem zmiany dokumentacji. W sprawie po terminie składania ofert nie nastąpiła żadna czynność zmieniająca SWZ. Nie zostały zmienione wymagania, OPZ, wykaz materiałów równoważnych ani sposób oceny. Zmianie uległa wyłącznie ocena tego samego stanu faktycznego. Interpretacja dokumentacji nie stanowi jej modyfikacji. W przeciwnym razie każda korekta oceny ofert prowadziłaby do automatycznego uznania naruszenia art. 137 Pzp. Przyjęcie takiej koncepcji prowadziłoby do niedopuszczalnego ograniczenia możliwości badania ofert oraz do utożsamienia czynności oceny z czynnością zmiany dokumentacji.

Zamawiający w OPZ wskazał produkty referencyjne. Istota rozwiązania referencyjnego polega na wskazaniu punktu odniesienia dla wykonawców. Wykonawca analizujący dokumentację miał prawo zakładać, że produkt równoważny powinien odpowiadać funkcjonalnie produktowi referencyjnemu.

Jednocześnie w wykazie materiałów równoważnych pojawił się zapis: „*możliwość przefiltrowania co najmniej 150 l wody*”. Dokumentacja nie zawierała jednak postanowienia, że parametr ten ma charakter samodzielnego minimum, że należy go odczytywać niezależnie od produktu referencyjnego, że eliminuje produkt odpowiadający referencji albo że niespełnienie tego jednego parametru automatycznie skutkuje odrzuceniem oferty.

Przystępujący odczytał dokumentację jako całość. Jeżeli produkt referencyjny pozostawał punktem odniesienia, racjonalne było przyjęcie, że celem Zamawiającego jest uzyskanie rozwiązania odpowiadającego referencji, a nie rozwiązania istotnie przewyższającego produkt wskazany przez samego Zamawiającego.

Interpretacja Odwołującego1 prowadziłaby do paradoksalnego skutku, w którym produkt referencyjny nie odpowiadałby warunkom stawianym produktowi równoważnemu.

Nie można uznać, że taki rezultat odpowiadał racjonalnemu celowi dokumentacji.

Odwołujący1 zakłada, że wykonawca powinien był samodzielnie przyjąć, iż parametr wskazany w wykazie materiałów równoważnych zastępuje lub modyfikuje cechy produktu referencyjnego, pomimo braku jednoznacznego postanowienia dokumentacji w tym zakresie. Takie stanowisko prowadziłoby do przeniesienia na wykonawcę odpowiedzialności za usunięcie niejasności pozostawionej przez Zamawiającego.

Nie można wymagać od wykonawcy, aby na etapie składania ofert pomijał parametry produktu referencyjnego wskazanego przez Zamawiającego, samodzielnie hierarchizował dokumenty postępowania, zakładał istnienie

niewyrażonych wprost wymagań albo przyjmował

interpretację mniej korzystną dla siebie wyłącznie dlatego, że po otwarciu ofert mogłaby zostać uznana za właściwą.

Jeżeli Zamawiający zamierzał ustanowić parametr „możliwość przefiltrowania co najmniej 150 l” jako bezwzględny i samodzielny próg minimalny, dokumentacja powinna zawierać jednoznaczne sformułowanie, że parametr ten obowiązuje niezależnie od produktu referencyjnego, stanowi parametr minimalny, a jego niespełnienie skutkuje odrzuceniem oferty. Takiego zastrzeżenia nie wprowadzono.

W konsekwencji wykonawca miał prawo interpretować dokumentację jako wzajemnie spójną i niesprzeczną. Przyjęcie obecnej wykładni Odwołującego prowadziłoby do retroaktywnego zaostrożenia wymagań po terminie składania ofert.

W praktyce oznaczałoby to, że dopiero po złożeniu ofert wykonawcy dowiedzieliby się, iż wymagania należy odczytywać inaczej niż wynikało to z dokumentacji rozumianej jako całość. Takie działanie pozostawiałoby sprzeczne z zasadą przejrzystości postępowania oraz zasadą przewidywalności oceny ofert.

Dokumentacja postępowania nie może być interpretowana w sposób prowadzący do wzajemnego wykluczania jej postanowień. Skoro Zamawiający wskazał produkt referencyjny jako wzorzec, to wykonawca miał prawo przyjąć, że wymagania równoważności nie eliminują samego punktu odniesienia. Interpretacja przeciwna prowadziłaby do sytuacji, w której produkt wskazany przez Zamawiającego nie realizowałby warunków przewidzianych dla produktu równoważnego. W razie występowania kilku możliwych sposobów odczytania dokumentów postępowania nie można przyjmować interpretacji prowadzącej do odrzucenia oferty wykonawcy, jeżeli wykonawca działał zgodnie z racjonalnym i obiektywnie uzasadnionym rozumieniem dokumentacji.

Przystępujący nie twierdzi, że parametr 150 l nie istnieje. Przystępujący wskazuje jednak, że zapis został sformułowany w sposób pozostawiający pole do interpretacji. Zamawiający nie określił sposobu potwierdzenia parametru, sposobu obliczenia, warunków użytkowania, momentu utraty właściwości ani metodologii oceny. Użyto wyłącznie zwrotu: „możliwość przefiltrowania”. W związku z tym Przystępujący odczytał dokumentację łącznie z OPZ oraz produktami referencyjnymi i uznał, że wymaganie odnosi się do oczekiwanej funkcjonalności użytkowej produktu, a nie stanowi niezależnego progu eliminacyjnego oderwanego od referencji.

Sformułowanie „możliwość przefiltrowania co najmniej 150 l wody” nie zostało w dokumentacji zamówienia zdefiniowane jako parametr wydajnościowy, trwałościowy ani parametr graniczny skuteczności filtracji. Nie określono warunków testowych, sposobu pomiaru, oczekiwanego poziomu zachowania właściwości filtracyjnych, ani tego, czy chodzi o pojemność nominalną, całkowitą, żywotność, wydajność czy skuteczność. W konsekwencji użyte sformułowanie należy interpretować zgodnie z jego literalnym brzmieniem. Oznacza ono deklarację zdolności technicznej do przefiltrowania wskazanego wolumenu wody i nie zostało powiązane z obowiązkiem utrzymania określonych parametrów skuteczności przez cały okres użytkowania.

Skoro dokumentacja nie zawierała definicji wydajności ani żywotności filtra, a jedynie ogólne stwierdzenie o możliwości przefiltrowania wskazanej ilości wody, Przystępujący był uprawniony do potwierdzenia prawdziwości tego parametru zgodnie z posiadaną wiedzą i dokumentacją producenta. Zapis ten nie może stanowić samodzielnej i jednoznacznej podstawy do uznania oferty za niezgodną z warunkami zamówienia.

Odwołujący kwestionuje równoważność produktów zaoferowanych przez Przystępującego, jednak nie wykazuje, aby produkty te nie spełniały minimalnych wymagań funkcjonalnych określonych przez Zamawiającego.

W odniesieniu do pozycji 42 Przystępujący zaoferował produkt równoważny, a jego równoważność znajduje potwierdzenie w dokumencie producenta Aqualogis Polska. Odwołujący nie przedstawił dowodu, który w sposób jednoznaczny obalałby to potwierdzenie.

W odniesieniu do pozycji 6, 52 i 53 dokumentacja postępowania wymagała przede wszystkim określonych funkcji użytkowych. Zaoferowane produkty odpowiadają tym funkcjom, w szczególności poprzez redukcję metali ciężkich, poprawę smaku i zapachu wody, ograniczenie osadzania kamienia, redukcję chloru oraz kompatybilność z wymaganym urządzeniem.

Produkt równoważny nie musi posiadać parametrów wyższych od produktu referencyjnego. Powinien spełniać minimalne wymagania funkcjonalne określone przez Zamawiającego. Przyjęcie odmiennego założenia prowadziłoby do nieuprawnionego zaostrożenia warunków udziału w zakresie przedmiotowym po terminie składania ofert.

Zarzut nieprawidłowego wyboru oferty ma charakter wtórny wobec zarzutu dotyczącego rzekomej niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

Jeżeli brak jest podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, nie istnieje również podstawa do kwestionowania wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej. Wybór oferty Przystępującego pozostaje zatem prawidłowy.

W sprawie nie wykazano jednoznacznej niezgodności oferty z dokumentacją, zmiany warunków zamówienia po

terminie składania ofert, ani odstąpienia od zasad równego traktowania wykonawców. Spór ma charakter interpretacyjny i wynika z niejednoznacznego sposobu sformułowania dokumentacji. W takiej sytuacji nie można obciążać wykonawcy konsekwencjami przyjęcia racjonalnego, spójnego i obiektywnie uzasadnionego sposobu odczytania warunków zamówienia.

Odwolujący¹ nie wykazał, aby oferta Przystępującego pozostawała niezgodna z warunkami zamówienia. Przeciwnie – przedstawione dokumenty oraz okoliczności sprawy potwierdzają zgodność oraz równoważność zaoferowanych produktów.

W konsekwencji odwołanie powinno zostać oddalone w całości, a czynność wyboru oferty Przystępującego powinna zostać utrzymana w mocy.

Izba na podstawie dokumentacji postępowania oraz zgromadzonego materiału dowodowego ustaliła i postanowiła, że:

KIO2878/26

Postępowanie odwoławcze w zakresie części zarzutów odnoszących się do oferty Hurtico podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp.

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W pozostałym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, która stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty, zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom (wyrok KIO z dnia 19 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 268/21).

Przewidziane w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucenie oferty skutkuje tym, że oferta zostaje wyeliminowana z postępowania, co w konsekwencji przekreśla szanse wykonawcy, który ją złożył, na uzyskanie zamówienia. Zatem tak istotna i brzemienna w skutki czynność Zamawiającego, jaką jest odrzucenie oferty, może być podjęta wyłącznie wtedy, gdy zachodzi niewątpliwa i jednoznaczna niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego. Niezgodność ta musi wynikać wprost z postanowień SWZ i nie może być domniemywana albo też wyinterpretowana z jakichkolwiek treści.

Możliwość odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia może nastąpić tylko w sytuacji, gdy mamy do czynienia z ustaloną treścią oferty niezbieżną z konkretnymi postanowieniami SWZ lub OPZ lub innymi warunkami wykonania przedmiotu zamówienia, które wynikają z dokumentacji postępowania. Podkreślenia wymaga także, iż zaistniałe niezgodności muszą mieć charakter merytoryczny, a nie czysto formalny. Nie mogą odnosić się do elementów nieistotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi mieć związek z zakresem, ilością, jakością, warunkami realizacji i innymi elementami istotnymi dla wykonania zamówienia.

Nie było wątpliwości, że zaoferowany przez Odwołującego filtr równoważny *COFFEE FORMAT CF-04* jest nieprawidłowy. Właściwy filtr posiada oznaczenie *COFFEE FORMAT CF-04*.

Jednocześnie takiego błędu nie można uznać za oczywistą omyłkę pisarską, którą Zamawiający mógłby poprawić. Zauważyć należy, iż Odwołujący w dwóch miejscach oferty, czyli formularzu cenowym oraz formularzu z kryteriami równoważności wpisał takie same oznaczenia oferowanego filtra. Nie można więc uznać, że omyłka ma charakter niezamierzony, jest błędem ludzkim. Błąd polega na wpisaniu niewłaściwego oznaczenia cyfrowego dla filtra, ale takie oznaczenie oznacza zaoferowanie produktu nie odpowiadającego wymogom SWZ. Dostrzeżenia wymaga, iż wskazany przez Odwołującego w formularzach produkt o podanym oznaczeniu istnieje i jest możliwy do nabycia ale niewątpliwie nie pasuje do ekspresów posiadanych przez Zamawiającego. Obrazują to zdjęcia zawarte w odwołaniu. Zamawiający oceniając ofertę nie dysponował danymi, na podstawie których mógłby samodzielnie dokonać poprawy treści oferty. Zamawiający nie może domyslać się jaki produkt chciał zaoferować Wykonawca, ani nie może z góry zakładać, że chciał zaoferować produkt o innym oznaczeniu. W ocenie Izby nie było podstaw, by dokonać poprawy oferty polegającej na wpisaniu właściwego oznaczenia filtra. Wówczas doszłoby do niedozwolonej zmiany treści oferty przez zastąpienie produktu niezgodnego z warunkami zamówienia na produkt odpowiadający tym warunkom.

Nie jest to również inna nieistotna omyłka, którą można skorygować przy zastosowaniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp lub wzywając Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Wezwanie do wyjaśnień może mieć miejsce w przypadku, gdy merytoryczny zapis oferty budzi wątpliwości Zamawiającego, co wymaga uzyskania od Wykonawcy dodatkowego stanowiska. Jest to uprawnienie Zamawiającego a nie obowiązek, z

którego nie musi On korzystać.

W przedmiotowym przypadku zapis oznaczenia filtra nie budził wątpliwości. Gdyby Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień, ten zapewne zauważyłby błąd i dokonał w wyjaśnieniach korekty oznaczeń. Wówczas doszłoby po pierwsze do niedozwolonych negocjacji między Zamawiającym a Wykonawcą, a te negocjacje doprowadziłyby do niedozwolonej zmiany treści oferty. Nie ma bowiem wątpliwości, że by ofertę Odwołującego uznać za zgodną z warunkami zamówienia należałoby dokonać całkowitej zmiany produktu

i w miejsce oferowanego niewłaściwego filtra wpisać oznaczenie produktu o właściwych cechach i parametrach. Także zastosowanie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie zniweluje niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia. Poprawienie innej omyłki jest możliwe, kiedy ma ona charakter nieistotny, nie zmienia treści oferty. W przedmiotowej sprawie, jak już zauważono w uzasadnieniu Izby, musiałoby dojść do całkowitej zmiany oferowanego produktu. Zostałaby skorygowana na właściwą merytoryczną zawartość oferty.

Stanowiska Izby nie zmienia okoliczność, że Odwołujący w ofercie wpisał, iż oferuje filtr równoważny, kompatybilny do opisanego przez Zamawiającego. Samo użycie słowa „kompatybilny” nie oznacza, że Zamawiający powinien domyślić się jakie oznaczenie chciał zamieścić w treści oferty Odwołujący. Równie dobrze można przyjąć założenie, że Wykonawca błędnie odczytał wymagania SWZ i za „kompatybilny” uznał niewłaściwy produkt, nie odpowiadający opisowi przedmiotu zamówienia.

Konkludując, Izba uznała, iż Zamawiający badając oferty nie naruszył zasad prowadzenia postępowania wynikających z art. 16 i 17 ustawy Pzp i odwołanie w nieuwzględnionej części podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stroną przegrywającą, czyli Odwołującego.

KIO 2919/26

Odwołanie podlegało uwzględnieniu w całości.

Izba ustaliła, że zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do oferty - WYKAZ MATERIAŁÓW RÓWNOWAŻNYCH Zamawiający w tabeli określił następujące cechy:

Pozycja z opisu przedmiotu zamówienia	Opis produktu z opisu zamówienia	Produkt proponowany (nazwa producenta, symbol) zakres równoważności wg kol. nr 4	Kryteria równoważności
1	2	3	4
6	Wkład filtrujący, redukuje substancje zanieczyszczające takie jak ołów, miedź. Udoskonala smak wody, redukuje osadzanie się kamienia, redukuje chlor i inne substancje mające wpływ na smak. Filtr do ekspresu DeLonghi SER3017 lub równoważny. <u>Opakowanie: 1 sztuka</u>		- możliwość przefiltrowania co najmniej 150L wody - zmiękcza wodę - usuwa z wody metale ciężkie i inne zanieczyszczenia - posiada aktywny węgiel - opakowanie zawiera 1 szt. filtra
42	Wkład filtrujący, redukuje substancje zanieczyszczające takie jak ołów, miedź. Udoskonala smak wody, redukuje osadzanie się kamienia w urządzeniach domowych, redukuje chlor i inne substancje mające wpływ na smak. Wkład filtrujący Aquaphor B100-25 Maxfor lub równoważny. <u>Opakowanie: 1 sztuka</u>		- możliwość przefiltrowania 150L wody - zmiękcza wodę - usuwa z wody metale ciężkie i inne zanieczyszczenia - posiada aktywny węgiel - opakowanie zawiera 1 szt. filtra
52	Filtr do ekspresu, redukuje substancje zanieczyszczające takie jak ołów, miedź. Udoskonala smak wody, redukuje osadzanie się kamienia w urządzeniu, redukuje chlor i inne substancje mające wpływ na smak. Filtr do ekspresu Siemens TZ70003 lub równoważny. <u>Opakowanie: 1 sztuka</u>		- możliwość przefiltrowania 150L wody - zmiękcza wodę - usuwa z wody metale ciężkie i inne zanieczyszczenia - posiada aktywny węgiel - opakowanie zawiera 1 szt. filtra

53	Filtr do ekspresu, redukuje substancje zanieczyszczające takie jak ołów, miedź. Udoskonala smak wody, redukuje osadzanie się kamienia w urządzeniu, redukuje chlor i inne substancje mające wpływ na smak. Filtr do ekspresu Saeco CA6702 lub równoważny. <u>Opakowanie:</u> 1 sztuka		- możliwość przefiltrowania 150L wody - zmiękcza wodę - usuwa z wody metale ciężkie i inne zanieczyszczenia - posiada aktywny węgiel - opakowanie zawiera 1 szt. filtra
----	--	--	---

Natomiast w załączniku nr 1b zawarto podstawowy opis przedmiotu zamówienia, przykładowo pozycja 6:

Lp.	ASORTYMENT	PARAMETRY	ILOŚĆ
1.	2.	3.	4.
6	Filtr do ekspresu DeLonghi SER3017	Wkład filtrujący, redukuje substancje zanieczyszczające takie jak ołów, miedź. Udoskonala smak wody, redukuje osadzanie się kamienia, redukuje chlor i inne substancje mające wpływ na smak. Filtr do ekspresu DeLonghi SER3017 lub równoważny. <u>Opakowanie:</u> 1 sztuka	200 sztuk

Zdaniem Przystępującego, skoro Zamawiający wskazał konkretny produkt referencyjny, wykonawca miał uzasadnione podstawy przyjąć, że produkt równoważny ma realizować funkcję odpowiadającą produktowi referencyjnemu, a nie obowiązkowo posiadać parametry jakościowo przewyższające produkt wskazany przez samego Zamawiającego.

Izba tego stanowiska nie podziela i przyłącza się do stanowiska wyrażonego przez Odwołującego w odwołaniu i na rozprawie.

W ocenie Izby Przystępujący błędnie postawił znak równości między wymaganiami dla produktu referencyjnego i wymaganiami dla produktu równoważnego.

Nie ma wątpliwości, że Zamawiający opisał produkt referencyjny bez odnoszenia się do cechy możliwości przefiltrowania wody w określonej ilości. Natomiast cechy takiej wymagał od produktu równoważnego. Inne zaś cechy powtarzały się przy opisie obu produktów, np. usuwanie z wody metali ciężkich.

Jeżeli Przystępujący uważał, że opis przedmiotu zamówienia dla produktów równoważnych jest nadmierny, nieprawidłowy, nie odpowiadający potrzebom Zamawiającego, czy że produktom równoważnym stawiane są zbyt wygórowane cechy, to winien opis taki kwestionować na etapie poprzedzającym składanie ofert. Tymczasem, jak ustaliła Izba, ani żaden wykonawca nie skorzystał w tym zakresie ze środków ochrony prawnej, ani nawet nie zadawał Zamawiającemu pytań odnośnie do tych zapisów. Taki więc opis wymagań równoważnych stał się obowiązujący i wymagania tego opisu miały spełnić produkty inne niż referencyjne oferowane przez Wykonawców. Kwestionowanie na obecnym etapie prawidłowości i ważności tych zapisów należy uznać za spóźnione. Na etapie przed złożeniem ofert Przystępujący nie wywodził również, że użyte w SWZ pojęcie „możliwość przefiltrowania co najmniej 150 l wody” jest niejednoznaczne, czy rodzi wątpliwości interpretacyjne.

Nieuprawnione są twierdzenia Przystępującego jakoby „wykonawca powinien był samodzielnie przyjąć, iż parametr wskazany w wykazie materiałów równoważnych zastępuje lub modyfikuje cechy produktu referencyjnego, pomimo braku jednoznacznego postanowienia dokumentacji w tym zakresie”. Parametry wymagane od produktów równoważnych były dodatkowo wyszczególnione jako niezbędne do spełnienia. Nie następowało zastąpienie czy modyfikacja w tym zakresie cech produktów referencyjnych. Zatem dokumentacja stanowiąca opis przedmiotu zamówienia i opis cech równoważnych była tak samo ważna, jedna odnosiła się do produktów oryginalnych, druga dotyczyła produktów równoważnych.

Przystępujący wskazywał, że „odczytał dokumentację jako całość. Jeżeli produkt referencyjny pozostawał punktem odniesienia racjonalne było przyjęcie, że celem Zamawiającego jest uzyskanie rozwiązania odpowiadającego referencji, a nie rozwiązania istotnie przewyższającego produkt wskazany przez samego Zamawiającego”. Przystępujący zapomina jednak, że Zamawiający badając produkt oryginalny, badanie to przeprowadza w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, natomiast badając produkt równoważny – bada spełnienie cech równoważności. Przystępujący natomiast w sposób niewłaściwy odnosił opis produktu z opisu przedmiotu zamówienia do opisu produktu z kryteriów równoważności.

Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający może określić cechy dla produktu równoważnego w sposób zawężający do pewnych tylko elementów.

Nie było także podstaw, by Przystępujący mógł przyjąć, że wymaganie filtracji na odpowiednim poziomie jest wymogiem technicznym. Co warto również zauważyć, Przystępujący w żaden sposób nie wykazał, że produkt referencyjny nie spełnia wymagań filtracji określonych dla produktu równoważnego. Na powyższe twierdzenia Izbie nie

przedstawiono dowodów. Nawet jeżeli tezę taką zaprezentował sam Zamawiający w piśmie z 8 czerwca 2026 roku skierowanym do Odwołującego¹ (odpowieź na zastrzeżenia do oferty Hurtico), to są to tylko twierdzenia, bez przedstawienia dowodów materialnych. Tymczasem z dokumentów złożonych pod odwołaniem niezbicie wynika, że produkty równoważne oferowane przez Przystępującego w pozycjach 6, 42, 52 i 53 formularza cenowego nie spełniają wymagań równoważności ustalonych przez Zamawiającego. Sam Przystępujący z faktami tymi nie dyskutował.

W ocenie Izby nie mamy do czynienia z istnieniem sporu interpretacyjnego co do zapisów SWZ o równoważności, ale z niezgodnością treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia. Żaden z pozostałych wykonawców nie odczytywał ustalonych kryteriów równoważności w sposób prezentowany przez Przystępującego. Jak już zauważono w niniejszym uzasadnieniu przy sprawie KIO 2878/26 oferta niezgodna z warunkami zamówienia to oferta nie odpowiadająca zakresem, ilością, jakością, warunkami realizacji i innymi elementami istotnymi dla wykonania zamówienia. Bez wątpliwa cechy te można przypisać ofercie Przystępującego w kwestionowanych w odwołaniu pozycjach.

Przy wyrokowaniu Izba pominęła twierdzenia odwołania o celowym wprowadzeniu Zamawiającego w błąd przez Przystępującego, co wypełnia przesłanki podstaw odrzucenia oferty jako złożonej w ramach czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący¹ w petitum odwołania nie postawił takiego zarzutu.

Izba nie podziela również zapatrywań odwołania o naruszeniu art. 137 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ. Dostreżenie wymaga, iż przepis ten nie dotyczy etapu postępowania, o którym mowa w odwołaniu. Zamawiający nie mógł naruszyć tej regulacji po upływie terminu składania ofert. Po upływie terminu składania ofert Zamawiający nie dokonywał zmiany SWZ. Jak celnie zauważył Przystępujący w pisemnym stanowisku w sprzecznie „*Interpretacja dokumentacji nie stanowi jej modyfikacji*”. Spór między Stronami dotyczył właśnie zapisów SWZ co do wymagań produktów referencyjnych i równoważnych. Powyższe nie miało jednak wpływu na treść sentencji, ponieważ potwierdziły się główne zarzuty odwołania zmierzające do odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzut ewentualny sformułowany w odwołaniu jako zarzut zaniechania dokonania czynności przez Zamawiającego, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie przepisów ustawy Pzp, polegającej na zaniechaniu wezwania wykonawcy Hurtico do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie części nr 2. Zarzut pozbawiony był wskazania podstawy prawnej w petitum odwołania, która zobowiązywałaby Zamawiającego do uzyskania od Przystępującego wyjaśnień.

Co ważniejsze jednak zarzut ten sformułowany jako ewentualny. Z uwagi na uwzględnienie zarzutu głównego – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zarzut ten nie podlegał rozpoznaniu przez Izbę.

Żądanie ewentualne zgłaszane jako dodatkowe na wypadek niemożności uwzględnienia przez sąd żądania zasadniczego rozpoznawane jest tylko wówczas, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego (tak: Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt I ACa 479/15). Przy uwzględnieniu żądania zasadniczego sąd nie orzeka w ogóle o żądaniu ewentualnym, a czyni to jedynie, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego. Pogląd taki potwierdzają wyroki Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 1996 r., III CRN 58/95, nie publ., z dnia 12 stycznia 2012 r., IV CSK 219/11, nie publ. i z dnia 4 października 2012 r., I CSK 100/12, nie publ.

Potwierdził się zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp. Jest to zarzut wynikowy w stosunku do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Skoro Zamawiający błędnie zaniechał odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego, to również wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, w tym także przepisów odnoszących się do zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, określonych w art. 16 i art. 17 ustawy Pzp.

Z tych powodów Izba uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 zamówienia, powtórzenie badania i oceny ofert w tej części, w tym odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Przystępującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, w sprawach orzeczono jak w sentencji, wydając orzeczenie łączne.

Przewodnicząca:

