

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia: INB Inwestycyjne Nadzory Budowlane Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie przy ul. Lipskiej 6/128 (30-721 Kraków) i Integral Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach przy ul. Granicznej 29 (40-956 Katowice) w postępowaniu, w którym zamawiającym jest Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, ul. Wronia 53 (00-874 Warszawa) i Polska Spółka Gazownictwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie przy ul. Wojciecha Bandrowskiego 16 (33-100 Tarnów) Oddział Zakład Gazowniczy w Krakowie przy ul. Gazowej 16 (31-060 Kraków), a prowadzącym postępowanie jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie przy ul. Mogińskiej 25 (31-542 Kraków)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy INKO Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie przy ul. Marcika 25D/2 (30-443 Kraków)

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy PROKOM Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu przy ul. Reymonta 30/1 (41 – 200 Sosnowiec)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia: INB Inwestycyjne Nadzory Budowlane Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i Integral Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2877/26

UZASADNIENIE

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie prowadzi postępowanie w imieniu zamawiających tj. Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie i Polskiej Spółki Gazownictwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie Oddział Zakład Gazowniczy w Krakowie (zwana: dalej: „Zamawiającym”) o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Pełnienie nadzoru nad realizacją Zadania pn.: „Zaprojektowanie i rozbudowa drogi krajowej nr 94 na odcinku Zederman - Jerzmanowice”, wewnętrzny identyfikator: OKR.D-3.2411.1.2026 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 marca 2026 r. pod numerem publikacji: 173890-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „Pzp”).

W dniu 15 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielnie zamówienia: INB Inwestycyjne Nadzory Budowlane Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i Integral Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (zwani dalej również: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INKO Consulting Sp. z o.o., pomimo że wykonawca nie wykazał, iż zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską oraz że obejmuje wszystkie koszty niezbędne do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ, OPZ oraz Projektowanych Postanowień Umowy;

2. art. 224 ust. 5 Pzp poprzez uznanie za wystarczające wyjaśnień dotyczących ceny, pomimo że wykonawca nie przedstawił wyczerpujących i wiarygodnych dowodów potwierdzających realność przyjętej kalkulacji, w szczególności w zakresie kosztów personelu, organizacji nadzoru, transportu, realizacji obowiązków gwarancyjnych, rozliczenia końcowego zadania oraz zapewnienia specjalistów wymaganych przez OPZ;

- 3.art. 224 ust. 6 Pzp poprzez uznanie za wystarczające wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, zawierają istotne braki i niespójności oraz nie potwierdzają uwzględnienia wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia;
- 4.art. 16 pkt 1 Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców polegające na zaakceptowaniu wyjaśnień wykonawcy INKO Consulting Sp. z o.o., pomimo że nie usuwały one wątpliwości dotyczących realności zaoferowanej ceny oraz kompletności kalkulacji kosztów;
- 5.art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy, który nie powinien uzyskać zamówienia z uwagi na konieczność odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości;
- 2.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 4.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty INKO Consulting Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp;
- 5.dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 6.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania, według norm przepisanych;
- 7.przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania oraz znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, wyjaśnień rażąco niskiej ceny, dokumentów złożonych przez INKO Consulting Sp. z o.o., Specyfikacji Warunków Zamówienia, Opisu Przedmiotu Zamówienia, Projektowanych Postanowień Umowy oraz pozostałych dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

W dniu 17 czerwca 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawca PROKOM Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu. W dniu 19 czerwca 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca INKO Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 26 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając argumentację na poparcie tego wniosku. W dniu 30 czerwca 2026 r. wykonawca INKO Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego złożył pismo procesowe, w którym również wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 1 lipca 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: