

WYROK

Warszawa, dnia 6 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2026 r. przez wykonawcę "EKO-REGION" Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Wolbórz,
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – Jantar 8 Sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie,

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę "EKO-REGION" Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę "EKO-REGION" Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2865/26

UZASADNIENIE

Gmina Wolbórz (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Wolbórz” znak postępowania: ZPP.271.9.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 kwietnia 2026 r. pod numerem: DZ. U. S:71/2026 250331-2026.

W dniu 3 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca EKO-REGION" Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołujący wskazał na naruszenie:

art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 57 pkt 2) ustawy Pzp, art. 114, 116 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp oraz 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wymaganego wpisu do BDO, pomimo że zgodnie z dokumentami zamówienia wpis taki był wymagany na dzień składania ofert. Wykonawca nie posiadał wymaganego wpisu w odpowiednim dziale (dziale XV) rejestru BDO, a na potwierdzenie spełniania warunku przedłożył wyłącznie własne oświadczenie, które nie mogło zastąpić dokumentu potwierdzającego posiadanie wymaganych uprawnień, a dodatkowo w postępowaniu nie ujawniono podmiotów, które faktycznie miały realizować część zamówienia wymagającą odpowiednich uprawnień. W konsekwencji zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, i udzielił zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Jantar 8 sp. z o.o. Literacka 83 95-030 Rzgów;

2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert i dokonania czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Jantar 8 Sp. z o.o. z uwzględnieniem okoliczności faktycznych ujawnionych w postępowaniu.

W zakresie postępowania dowodowego wniósł o:

1) przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

a) Informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców

na okoliczność: prawidłowej reprezentacji Odwołującego, posiadania legitymacji do występowania w niniejszym postępowaniu

b) Oświadczenie Jantar 8 sp. z o.o. o posiadaniu wpisu do BDO w aktach sprawy,

c) zrzut z ekranu ze strony <https://rejestr-bdo.mos.gov.pl> z wpisu do BDO spółki Jantar 8 sp. z o.o. w zakresie Działu XV;

d) pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego z dnia 19 maja 2026 r. w zakresie udzielenia informacji publicznej o braku wpisu w BDO w dziale XV spółki Jantar 8 Sp. z o.o. oraz o braku złożenia wniosku aktualizacyjnego dotyczącego działalności na terenie Gminy Wolbórz w sprawie uzyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej w

zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości przez spółkę Jantar 8 Sp. z o.o.;

e) akta sprawy, w nich w szczególności: SWZ, wezwanie z dnia 20 maja 2026 r., dokumentacja przedłożona przez Jantar 8 sp. z o.o., oświadczenie Jantar 8 Sp. z o.o. łącznie na okoliczność: niespełnienia przez Wykonawcę Jantar 8 Sp. z o.o., warunków Zamówienia, niedopełnienia przez Zamawiającego obowiązków wynikających z ustawy dotyczących wyboru Wykonawcy oraz oferty.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „ (...) Zamawiający winien zweryfikować w BDO, czy zakres wpisu obejmuje również dział XV BDO. Z danych zawartych w BDO wynika, że Wykonawca nie spełnia w/w warunku udziału w postępowaniu, ponieważ posiadany przez niego wpis do BDO nie obejmuje swoim zakresem wpisu w dziale XV Rejestru BDO dotyczącego przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości w zakresie Gminy Wolbórz, co było warunkiem udziału w postępowaniu, określonym przez Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający zaakceptował fakt, że zamiast faktycznego wpisu Jantar 8 sp. z o.o. przedstawił mu jedynie oświadczenie o posiadaniu takiego, co było niezgodne z warunkami udziału w postępowaniu. Samo oświadczenie nie stanowi dowodu posiadania wymaganego wpisu do BDO. W sytuacji, gdy warunek udziału dotyczy określonych uprawnień administracyjnoprawnych, ich istnienie powinno wynikać z właściwego rejestru lub dokumentu urzędowego. Nie jest dopuszczalne zastąpienie faktycznego posiadania wymaganego wpisu do BDO samym oświadczeniem. Warunek udziału musi być spełniony rzeczywiście, a nie deklaratorywnie. Zamawiający nie był uprawniony do przyjęcia samego oświadczenia Wykonawcy za wystarczające potwierdzenie spełnienia warunku. (...) Mając na uwadze, że Jantar 8 sp. z o.o. uznał, że nie korzysta z usług podwykonawców nie spełnił wymogu wskazanego w rozdziale 9 ust. 1 pkt 1 lit. i. Wskazał jedynie wykaz instalacji, z których będzie korzystał, a Zamawiający nie dążył do wyjaśnienia sprawy. Zaakceptował także fakt, że Wykonawca nie spełnił kolejnego warunku wskazanego w SWZ. Powyższe oznacza, że JEDZ był niekompletny, Wykonawca nie ujawnił okoliczności wymaganych przez SWZ, Zamawiający nie miał podstaw do oceny przesłanek wykluczenia, dotyczących wskazywanych podwykonawców. W takiej sytuacji zamawiający powinien był co najmniej wyjaśnić tę rozbieżność lub wezwać do uzupełnienia odpowiednich informacji, zamiast samodzielnie przyjmować, że podwykonawcy istnieją mimo braku ich wskazania w JEDZ. Zamawiający dokonał oceny oferty w sposób sprzeczny z treścią złożonych przez wykonawcę oświadczeń. Skoro Wykonawca nie wskazał w JEDZ żadnych podwykonawców, Zamawiający nie był uprawniony do samodzielnego przyjęcia przeciwnego stanu faktycznego bez przeprowadzenia stosownej procedury wyjaśniającej przewidzianej ustawą Pzp. W konsekwencji Zamawiający nie miał podstaw do stwierdzenia, iż Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, ponieważ nie ujawniono podmiotów, które faktycznie miały realizować część zamówienia wymagającą odpowiednich uprawnień. (...) W niniejszej sprawie Zamawiający określił odpowiednie warunki posiadania odpowiednich uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej lub zawodowej a także warunki dotyczące potencjału technicznego. Wybrany przez Zamawiającego Wykonawca tych warunków nie spełnia. Przede wszystkim Zamawiający nie zweryfikował zakresu wpisu w BDO, oraz okoliczności że Jantar 8 sp. z o.o. nie przedstawił wpisu do BDO a jedynie oświadczenie o jego posiadaniu.”

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 3 czerwca 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 15 czerwca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 19 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca: Jantar 8 Sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawcę Jantar 8 Sp. z o.o. po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz załączone do odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje normy prawne, które stanowiły podstawę zarzutu określonego w petitum odwołania.

W art. 116 ustawy Pzp wskazano, że:

1. W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

2. Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Stosownie do art. 114 ustawy Pzp W odniesieniu do uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej zamawiający może w postępowaniu o udzielenie zamówienia wymagać udowodnienia posiadania:

1) odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej lub

2) odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej, jeżeli ich posiadanie jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub

3) statusu członka danej organizacji, jeżeli członkostwo w tej organizacji jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Na podstawie art. 57 pkt 2 ustawy Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W myśl art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W rozdziale 7 SWZ poinformowano, że: „Na podstawie art. 112 ustawy Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów

a) jest wpisany do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Wolbórz zgodnie z wymogami ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminie (Dz. U. z 2025 r. poz. 733 ze zm.);

b) aktualny wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (tzw. BDO) w zakresie transportu odpadów przeznaczonych do odbioru w opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.) marszałkowie województw zobowiązani są do prowadzenia rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami;

c) zezwolenie na zbieranie odpadów zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) (dotyczy tylko podmiotów, które będą zbierały lub przetwarzały odpady wskazane w umowie)”

Ponadto, w rozdziale 10 SWZ podkreślono, że „Zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych:

1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

– wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy, w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o dysponowaniu tymi zasobami wg załącznika nr 7,

– wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Wolbórz zgodnie z wymogami ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminie (Dz. U. z 2025 r. poz. 733 ze zm.);

- wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (tzw. BDO) w zakresie transportu odpadów przeznaczonych do odbioru w opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.) marszałkowie województw zobowiązani są do prowadzenia rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami;
- aktualne zezwolenie na zbieranie odpadów zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2023 r. póź. 1587 z późn. zm.) (dotyczy tylko podmiotów, które będą zbierały lub przetwarzały odpady wskazane w umowie).

Zgodnie z art. 127 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający nie żąda podmiotowych środków dowodowych, które może uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile wykonawca wskazał w oświadczeniu dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, dokonał samodzielnej weryfikacji wskazanego numeru poprzez dostęp do ogólnodostępnego rejestru BDO.

Rejestr BDO, prowadzony przez Ministra Klimatu i Środowiska, stanowi publiczną, ogólnodostępną oraz nieodpłatną bazę danych. W ocenie Izby, Przystępujący – Jantar 8 Sp. z o.o. – wskazując w złożonej dokumentacji swój indywidualny numer rejestrowy BDO, dopełnił wszystkich wymaganych obowiązków formalnych w tym zakresie.

Zamawiający wyjaśnił, że w toku badania i oceny ofert samodzielnie zweryfikował wskazany numer poprzez dostęp do ogólnodostępnego rejestru BDO. Po zalogowaniu do systemu i

wyszukaniu wykonawcy na podstawie podanego numeru ustalił, że Przystępujący zarówno na dzień składania ofert, jak i w dacie dokonywania weryfikacji, posiadał ważny i aktywny wpis obejmujący uprawnienie do transportu odpadów.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że wymaganie od wykonawcy przedłożenia wydruku z rejestru BDO w sytuacji, gdy Zamawiający dysponuje bezpośrednim, nieodpłatnym i powszechnym dostępem do tego rejestru, stanowiłoby przejaw nadmiernego i nieuzasadnionego formalizmu.

W konsekwencji Izba uznała, że wskazanie przez Przystępującego indywidualnego numeru rejestrowego BDO oraz dokonana przez Zamawiającego samodzielna weryfikacja wpisu w publicznym rejestrze były wystarczające do potwierdzenia spełnienia wymagań dotyczących posiadania wpisu do rejestru BDO.

Zamawiający wymagał od wykonawców posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Wolbórz. Z dokumentacji postępowania wynika, że Przystępujący przedłożył zaświadczenie o wpisie do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Gminy Wolbórz, potwierdzające spełnienie wskazanego wymagania.

Jednocześnie, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia, wykonawcy zobowiązani byli posiadać aktualny wpis do rejestru BDO w zakresie transportu odpadów przeznaczonych do odbioru, odpowiadający działowi VII tego rejestru.

W świetle powyższego Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, jakoby Zamawiający wymagał od wykonawców posiadania wpisu do rejestru BDO w zakresie działu XV. Z jednoznacznego brzmienia postanowień SWZ wynika bowiem, że warunkiem udziału w postępowaniu było posiadanie wpisu obejmującego wyłącznie transport odpadów, o którym mowa w dziale VII rejestru BDO.

Z materiału zgromadzonego w sprawie bezspornie wynika, że Przystępujący posiada wymagany wpis w dziale VII rejestru BDO, odpowiadający zakresowi określonemu przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania. Tym samym należało uznać, że spełnił wymagania określone w SWZ. W ocenie Izby Zamawiający nie był uprawniony do kwestionowania prawidłowości wpisów dokonanych w rejestrze BDO przez właściwe organy administracji publicznej. Ocena prawidłowości dokonania wpisu do rejestru pozostaje bowiem w kompetencji organu prowadzącego dany rejestr, a nie Zamawiającego prowadzącego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji Zamawiający był uprawniony do oparcia swojej oceny na treści wpisów ujawnionych w stosownych rejestrach publicznych.

W rozdziale 9 ust. 1 pkt 2 SWZ wskazano, że: „Dokumenty składane wraz z ofertą: Wykaz instalacji komunalnych, do których będą przekazywane odpady komunalne (Wzór stanowi załącznik nr 2b do SWZ).”

W rozdziale 9 ust. 1 pkt 3) lit i. SWZ podkreślono, że: „Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu zamieszcza informację o podwykonawcach w swoim JEDZ (w części II sekcja D oświadczenia JEDZ) Zamawiający nie wymaga składania odrębnych JEDZ dla podwykonawców, nie będących jednocześnie podmiotami udostępniającymi zasoby”.

Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Przystępującego do wyjaśnienia treści oferty w następującym zakresie: „Proszę o wyjaśnienie czy wskazane w wykazie obce instalacje będą brały czynny udział w

realizacji zamówienia (jako podwykonawcy), czy stanowią jedynie rezerwę awaryjną, a standardowe zagospodarowanie w całości zapewni instalacja własna?

Proszę o wyjaśnienie do których ze wskazanych instalacji będą przekazywane następujące rodzaje odpadów: zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, np. telewizory, sprzęt AGD, telefony komórkowe, lokówki, suszarki, zabawki zasilane elektrycznie itp., odpady budowlane i rozbiórkowe z gospodarstw domowych, odpady tekstyliów, odpady niebezpieczne powstałe w gospodarstwach domowych (w tym opakowania zawierające pozostałości z substancji niebezpiecznych)?".

W odpowiedzi na powyższe, Przystępujący złożył wyjaśnienia o następującej treści: „Wykonawca wyjaśnia, że wskazane w wykazie instalacje obce będą brały czynny udział w realizacji zamówienia w tym sensie, iż będą do nich przekazywane odpady. Wykonawca wskazuje jednak, że przekazywanie odpadów do określonych instalacji nie odpowiada definicji podwykonawstwa na gruncie przepisów regulujących zamówienia publiczne. Stąd też w postępowaniach na zagospodarowanie odpadów komunalnych (co miało miejsce również w niniejszym postępowaniu) zamawiający nie oczekują, że wykonawcy wskażą instalacje jako podwykonawców. Zamawiający obligują natomiast wykonawców do wskazania w odrębnym wykazie instalacji, do których odpady będą przekazywane. Zużyty sprzęt elektroniczny i elektryczny przekazywane będą do Enviropol PI sp. z o.o. tak jak to wskazano w ofercie, odpady z tekstyliów do Jantar 8 Sp. z o.o. tak jak to wskazano w ofercie, odpady budowlane i rozbiórkowe oraz niebezpieczne do firmy ZGO Aquarium Sp. z o.o. Na chwilę obecną ciężko jednoznacznie wskazać konkretną instalację gdyż uzależnione jest to od ceny i kosztów utylizacji poszczególnych instalacji. Na pewno będą one przekazywane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa PZP.”

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wskazał, że w wykazie instalacje będą uczestniczyć w realizacji zamówienia wyłącznie w zakresie przyjmowania odpadów przekazywanych przez Przystępującego. Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Przystępujący nie powoływał się na podwykonawstwo, wobec czego nie był zobowiązany do wskazania informacji dotyczących podwykonawców w części II sekcja D oświadczenia JEDZ, zgodnie z postanowieniami rozdziału 9 ust. 1 pkt 3 lit. i SWZ.

Izba podzieliła stanowisko Przystępującego, że nie powoływał się on na zasoby podmiotów trzecich w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W konsekwencji argumentacja Odwołującego, polegająca na utożsamianiu kwestii podwykonawstwa z kwestią spełnienia warunku udziału, a ponadto wywodzeniu z tego rzekomego obowiązku dokonania przez Zamawiającego odmiennej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie zasługiwała na uwzględnienie. Są to bowiem odrębne instytucje prawa zamówień publicznych, wywołujące odmienne skutki prawne i podlegające odrębnym obowiązkom dokumentacyjnym.

Z dokumentacji postępowania wynika, że Przystępujący złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie JEDZ, potwierdzające brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Wobec powyższego Izba nie dopatrzyła się uchybień w zakresie oceny dokonanej przez Zamawiającego ani podstaw do kwestionowania prawidłowości złożonego przez Przystępującego oświadczenia.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia norm prawnych wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....