

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2026 r. przez wykonawcę KASJE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą z siedzibą w Zagnańsku, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PGE Dystrybucja spółkę akcyjną Oddział Białystok z siedzibą w Białymstoku,

uczestnicy po stronie zamawiającego:

- 1) Fabryka Transformatorów w Żychlinie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żychlinie,
- 2) Power Engineering Transformatory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czerwonaku,
- 3) ZREW Transformatory spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy KASJE spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą z siedzibą w Zagnańsku, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2857/26

Uzasadnienie

PGE Dystrybucja spółka akcyjna Oddział Białystok z siedzibą w Białymstoku prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), dalej: „*ustawa Pzp*”, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy, pn. „*Dostawa transformatorów WN/SN na potrzeby Oddziałów PGE Dystrybucja w latach 2027 – 2029*” numer referencyjny: POST/DYS/OB/GZ/04315/2025.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15 grudnia 2025 numer ogłoszenia 831175-2025, numer wydania Dz. U. S 241/2025.

12 czerwca 2026 r. wykonawca KASJE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą z siedzibą w Zagnańsku (dalej: „*Odwolujący*”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu w zakresie części 7-10, 16-32, 41-45 tj.:

- 1) wyboru oferty najkorzystniejszej z 2 czerwca 2026 r. (część 7-8, 10, 16-32, 41-45 Fabryka Transformatorów w Żychlinie sp. z o.o., część 9 Power Engineering Transformatory sp. z o.o.) i poprzedzającej czynności badania i oceny ofert;
- 2) odrzucenia oferty odwołującego na podstawie:
 - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP wobec niezłożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń (części 7-10, 31-32),
 - art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP wobec tego, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (części 7-10, 16-17, 18-23, 24-30, 31-32, 41-45, 42-43)
 - art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP wobec tego, że oferta zawiera błąd w kalkulacji ceny lub kosztu (część 18-23, 31-32, 42-43)
- 3) zaniechania odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza dla części 9 Power Engineering Transformatory sp. z o.o. (również PET) oraz dla części 10, 24-30, 41-42, 44-45 Fabryka Transformatorów w Żychlinie sp. z o.o. (również FTŻ) a także zajmującej pozycję drugą dla części 9 FTŻ, 10 PET, 24-25, 28-30, 44-45 ZREW Transformatory S.A. z siedzibą w Łodzi (również ZREW) a także zajmującej pozycję trzecią dla części 9 – 10 ZREW, w oparciu o:

•art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP wobec tego, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tylko i wyłącznie w związku z tym, że analogicznie jak w odniesieniu do oferty odwołującego, także ci wykonawcy złożyli karty katalogowe produktów, które nie wymieniają wszystkich cech / parametrów/ wymagań oferowanych produktów, którego karta katalogowa dotyczy opisanych w SWZ – OPZ, co zdaniem zamawiającego przesądza o niezgodności treści oferty z SWZ – OPZ a w konsekwencji także o błędzie w kalkulacji ceny, który to fakt różnego traktowania wykonawców będących w analogicznej sytuacji przez zamawiającego stanowi wyraz naruszenia podstawowych zasad PZP- przejrzystości, równego traktowania i niedyskryminacji wykonawców (art. 16 PZP)– w których to częściach oferta odwołującego uplasowała się na drugiej pozycji po ofertach wykonawców wybranych, Ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia powyższych zarzutów, w zakresie którejkolwiek części, w odniesieniu do tej części

4)zaniechania wezwania odwołującego do wyjaśnień w zakresie treści oferty art. 223 ust. 1 PZP oraz

5)zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia (w przypadku dokumentów , do których złożenia nie wzywał) lub poprawienia (w przypadku dokumentów zakwestionowanych niekompletnych, do czego w ogóle nie wzywał) oraz wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych (do czego w ogóle nie wzywał) w trybie art. 107 ust. 2 oraz ust. 4 PZP (zamawiający wzywał wyłącznie do:

WEZWANIE: na podstawie art. 128 ust. 2 PZP

- złożenia tłumaczeń wybranych środków dowodowych wobec ich nieczytelności,
- złożenia wybranych środków dowodowych w prawidłowej formie tj. z podpisem,

A także

- uzupełnienia brakujących przedmiotowych środków dowodowych wyłącznie w zakresie części od 7 do 10 i 31-32 w odniesieniu do dwóch z 3 typów transformatorów (40MVA oraz 25MVA115.15,75 kv/kv) (wezwanie z 11 marca 2026 r ze sprostowaniem)

WEZWANIE Na podstawie art. 224 ust. 1 PZP tj. w zakresie rażąco niskiej ceny do złożenia wyjaśnień a następnie dalszych wyjaśnień (wezwania do wyjaśnień RNC)

WEZWANIE na podstawie art. 223 PZP tj do wyjaśnienia kwestii dotyczących elementów cenotwórczych w odniesieniu do każdej Części, której dotyczyło wezwanie RNC tj części 18-23, 31-32, 42-43 w odniesieniu do wskazanych elementów które w ocenie zamawiającego nie powinny być ujęte w kosztorysie bo realizować je będzie zamawiający lub nie dotyczą przedmiotu zamówienia Zamawiający nie żądał żadnych innych wyjaśnień. Zamawiający nie wzywał do uzupełnień konkretnej treści karty katalogowej lub jej elementu ani wykazania konkretnej cechy produktu Zamawiający uznał, że dokumenty zamówienia i odwołującego, także w świetle częściowych uzupełnień lub wyjaśnień są takiego rodzaju, że uzasadniają odrzucenie ofert na wskazanych w odrzuceniu podstawach, bez dalszych wezwań. Pomimo, że brak było materialnej podstawy do stwierdzenia niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, błędu w kalkulacji ceny i przede wszystkim oceny, że przedmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone (podczas gdy oczywistym jest że zostały i są takiego rodzaju, że nie sposób przyjąć, że nie zostały złożone w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP. Dodatkowo nie sposób też przyjąć, że nie potwierdzają zgodności treści oferty z warunkami zamówienia, że wykonawca zamierza zaoferować i oferowane produkt nie posiadają wymaganych cech/ parametrów / wymagań lub nie są zgodne z wymaganą normą lub normą równoważną czy też prace (montaż) zrealizowany ma być niezgodnie z SWZ – OPZ.

Odwołujący wskazał, że zarzuca dodatkowo naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP wobec niepełności i niejednoznaczności uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego czyniącego decyzje zamawiającego nieweryfikowalnymi. Odnoszenie się w uzasadnieniu do elementów dokumentów odwołującego, które zostały uzupełnione lub starych tłumaczeń zamiast wyłącznie do aktualnych.

Odwołujący wskazał, że zarzuca Zamawiającemu naruszenie wyżej przywołanych przepisów oraz innych wskazanych w uzasadnieniu w tym również:

6)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c przez jego nieprawidłowe zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty odwołującego wobec uznania, że

- odwołujący w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia, nie złożonych przedmiotowych środków dowodowych z art. 107 ust. 2 PZP nie złożył dla oferowanych w częściach 7-10 transformatorów o mocy 40 MVA, 115/16,5 kV/kV wszystkich wymaganych SWZ dokumentów tj. certyfikatów zgodności potwierdzających, że oferowane wyroby są zgodne z normą określoną przez Zamawiającego (tj. PN-EN 60076-1:2011 lub równoważne) podczas gdy wymagane SWZ środki dowodowe zostały złożone a zamawiający w sposób nieuprawniony pominął zapis rozdziału 5 SWZ, który dopuszcza złożenie certyfikatów zgodności potwierdzających zgodność z polską normą lub równoważne wydanych przez jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację jednostki akredytującą będącą sygnatariuszem ILAC MRA (należy załączyć potwierdzenie przystąpienia akredytującego do ILAC MRA) lub dokumentów potwierdzających zgodność z polską normą lub równoważne wydanych przez jednostkę

certyfikującą posiadającą akredytację w zakresie danej normy udzieloną przez jednostkę akredytującą będącą sygnatariuszem ILAC MRA (należy załączyć potwierdzenie przystąpienia akredytującego do ILAC MRA) przyczym akceptowane będą także inne środki dowodowe składane zamiast certyfikatów wydanych przez jednostkę oceniającą zgodność, w tym certyfikaty wydane przez równoważne jednostki a w przypadku gdy złożone dokumenty, o których mowa powyżej nie potwierdzają zgodności z daną normą zamawiający żąda sprawozdań, raportów, wyników badań typu potwierdzających wykonanie pełnego badania w celu zweryfikowania parametrów produktu oraz pozytywnego wyniku badań a odwołujący złożył wymagane SWZ dowody, w tym również takie, które uzasadniają ocenę, że co najmniej złożono inny równoważny dokument wydany przez jednostkę certyfikującą Ewentualnie art. 107 ust. 2 lub ust. 4 PZP oraz art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia lub poprawienia przedmiotowych środków dowodowych a także wezwań do wyjaśnień w powyższym zakresie - wezwania do wyjaśnienia treści oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych;

7)art. 226 ust 1 pkt 5 PZP poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty odwołującego, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta obejmuje całość przedmiotu zamówienia i produkty zgodne z warunkami zamówienia a zamawiający oparł założenie niezgodności treści oferty i wolę zaoferowania produktów/ rozwiązań niezgodnych z warunkami zamówienia:

- na treści kart katalogowych złożonych przez odwołującego, które nie wymieniały wszystkich cech / parametrów / wymagań produktu z SWZ - OPZ, dokonując także nieuzasadnionej brzmieniem SWZ kategoryzacji wymaganych cech z SWZ, które wg zamawiającego powinny a nie znalazły się w karcie katalogowej, podczas gdy inne, równorzędnie wymienione w SWZ nie muszą w kartach katalogowych się znajdować a SWZ nie reguluje minimalnego zakresu cech/ parametrów / wymagań które karty katalogowe mają potwierdzać ani nie wskazuje, że karty katalogowe produktu potwierdzać mają spełnienie przez produkt każdej cechy / parametru/ wymagania produktu określonego SWZ- OPZ, podczas gdy dodatkowo w stosunku do wykonawców wybranych zastosował inny probierz oceny pomijając, że złożone przez nich karty katalogowe także nie wymieniają wszystkich cech/ parametrów/ wymagań dla produktów z SWZ- OPZ;
- na treści tłumaczeń kart katalogowych złożonych przez odwołującego, których tłumaczenie zawiera pomyłki mające charakter oczywistych pominięć, błędów językowych lub zawierają odmienną od zastosowanej w SWZ terminologię a jednocześnie karty mają tożsame z danym wymaganiem znaczenie, które to karty katalogowe a także ich tłumaczenia potwierdzają cechy/ parametry / wymagania z SWZ- OPZ, w tym w szczególności karty katalogowe oryginalne a omyłki podlegać mogą samodzielnemu wyjaśnieniu w oparciu o źródłowy tekst karty katalogowej po angielsku oraz treść tłumaczenia , ofertę i SWZ- OPZ , i nie mogą przesądzać o ocenie, że produkt nie posiada lub jest sprzeczny z cechami / parametrami produktu z SWZ – OPZ i wobec charakteru omyłek mogły i powinny podlegać wyjaśnieniu przez wykonawcę lub samodzielnemu przez zamawiającego w oparciu o treść przedmiotowych środków dowodowych,
- na treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny (i dodatkowo wyjaśnień wybranych elementów z 223 PZP) w ramach, których złożone zostały oprócz wymaganych wezwaniem w usystematyzowanej zgodnie z wezwaniem formie wyjaśnień dodatkowo faktury źródłowe i kosztorysy, które to kosztorysy zawierają parę innych od oczekiwanych w ocenie zamawiającego lub nie wszystkie oczekiwane w ocenie zamawiającego pozycje wymagane do realizacji przedmiotu zamówienia, podczas gdy kosztorysy miały wyłącznie charakter pomocniczy (poglądowy) dla ustalenia ceny ofertowej i w żaden sposób nie przesadzają o niezgodności treści oferty z SWZ ani błędzie w kalkulacji ceny, która obejmuje całość przedmiotu zamówienia, a zakwestionowane pozycje nie świadczą o sprzeczności treści oferty z SWZ - OPZ

Ewentualnie art. 107 ust. 2 lub ust. 4 PZP lub art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia lub poprawienia przedmiotowych środków dowodowych a także wezwania do wyjaśnień w powyższym zakresie oraz wezwania do wyjaśnienia treści oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych, także wobec tego, że zamawiający w ogóle nie wzywał odwołującego do uzupełnienia kart katalogowych poza częściami 7-10 i 31-32 i w ogóle nie wzywał odwołującego wyjaśnień z art. 107 i art. 223 PZP w zakresie treści oferty i przedmiotowych środków dowodowych w zakresie kwestii stanowiących uzasadnienie odrzucenia (poza wskazanymi w wezwaniu z art. 223 dotyczącym wyłącznie kilku części (patrz niżej – uzasadnienie)

8)art. 226 ust. 1 pkt 10) PZP poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty odwołującego, jako że zawiera błędy w obliczeniu ceny, podczas gdy oferta obejmuje przedmiot zamówienia zgodny z SWZ – OPZ i została prawidłowo skalkulowana na poziomie umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia i odrębnymi przepisami a błąd w kalkulacji ceny zamawiający wywiódł z nieuprawnionej oceny złożonych w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny kosztorysów (pomijając wolę odwołującego wyrażoną przy składaniu oferty i wyjaśnień oraz nieobowiązkowy i pomocniczy charakter

kosztorysów), które nie zawierają jakiegś pozycji lub zawierają pozycję (sprzęt/ materiał) w ocenie zamawiającego nie objęty zakresem przedmiotu zamówienia, czy że pewne elementy nie są objęte kartami katalogowymi i niesłusznym pominięciu wyjaśnień i stanowiska odwołującego złożonego w odpowiedzi na wezwanie z art. 223 PZP

Ewentualnie art. 107 ust. 2 lub ust. 4 PZP lub art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień w powyższym zakresie co do treści oferty.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

- unieważnienie czynności Zamawiającego wyboru ofert w zaskarżonych częściach Postępowania
- unieważnienie odrzucenia oferty odwołującego w zaskarżonych częściach Postępowania
- odrzucenie ofert wykonawców wybranych w części 9 Power Engineering Transformatory sp. z o.o. oraz częściach 10 i 24-30, 41-42, 44-45 Fabryka Transformatörów w Żychlinie sp. z o.o. a także zajmujących
- pozycję drugą dla części 9 Fabryka Transformatörów w Żychlinie sp. z o.o., 10 Power Engineering Transformatory sp. z o.o., 24-25, 28-30, 44-45 ZREW Transformatory S.A. z siedzibą w Łodzi a także zajmującej pozycję trzecią dla części 9 – 10 Power Engineering Transformatory sp. z o.o.
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego w zaskarżonych częściach Postępowania

Z akt sprawy wynika że następujący wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- 1) Fabryka Transformatörów w Żychlinie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żychlin,
- 2) Power Engineering Transformatory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czerwonaku,
- 3) ZREW Transformatory spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi.

Pismem z 1 lipca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której wskazał, że: „(...) wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego dotyczącego odwołania wniesionego w dniu 12.06.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Odwołującego w Postępowaniu w zakresie części 7, 8, 9, 10, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 41, 42, 43, 44, 45”. Zamawiający podał, że: „przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, jak również opublikował na stronie internetowej prowadzonego Postępowania informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części Postępowania nr 7, 8, 9, 10, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 41, 42, 43, 44, 45, 47 oraz o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert we wskazanych częściach Postępowania oraz o unieważnieniu czynności odrzucenia ofert w zakresie części nr 7, 8, 9, 10, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 41, 42, 43, 44, 45. W uzasadnieniu dokonanej czynności Zamawiający wskazał:

Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz do dokonania ponownego badania ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji o powtórzeniu dokonanych czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o ile Zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą, tj., gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd lub powęźmie wątpliwości co do zgodności podjętych działań z przepisami Ustawy PZP. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności Zamawiającego podejmowane w toku postępowania winny zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia wyłącznie Wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami Ustawy PZP.”.

Ponadto na potwierdzenie powyższego Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części Postępowania nr: 7, 8, 9, 10, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 41, 42, 43, 44, 45, 47 oraz o unieważnieniu czynności odrzucenia ofert w zakresie części nr : 7, 8, 9, 10, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 41, 42, 43, 44, 45.

W związku z powyższym Zamawiający wskazał, że w jego ocenie zaistniały przesłanki skutkujące koniecznością umorzenia postępowania, zgodnie z treścią art. 568 pkt 2 Ustawy PZP, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zdaniem Zamawiającego biorąc pod uwagę stan faktyczny, oczywistym jest, że prowadzenie postępowania w sprawie jest niecelowe, ponieważ czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. częściach Postępowania oraz czynność odrzucenia ofert w ww. częściach zostały unieważnione, zaś Zamawiający przystąpi do ponownego badania i oceny złożonych ofert.

W ocenie Zamawiającego powyższe skutkuje tym, iż zarówno odwołanie, jak i odnoszenie się do zarzutów Odwołującego, są bezprzedmiotowe. W takim stanie sprawy, brak jest czynności Zamawiającego podlegających skarżeniu, gdyż zostały one unieważnione, co konsumuje przesłankę art. 568 pkt 2 Ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne. Jak wynika z informacji z 30 czerwca 2026 stanowiącej załącznik do odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający unieważnił bowiem czynności objęte zarzutami odwołania, tj.:

- 1) unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części Postępowania nr: 7, 8, 9, 10, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 41, 42, 43, 44, 45, 47 dokonaną 2 czerwca 2026 r. i poinformował, że przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert we wskazanych częściach oraz
- 2) unieważnił czynność odrzucenia ofert w zakresie części nr : 7, 8, 9, 10, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 41, 42, 43, 44, 45.

Zamawiający w ww. informacji wskazał ponadto, że: *„Mając na uwadze powyższe oraz dochowanie należytej staranności w badaniu ofert i ich ocenie, Zamawiający zmierza do korekty swojego działania by nie uchybić przepisom Ustawy PZP. W związku z powyższym, w celu zachowania ekonomiki postępowania zakupowego, Zamawiający podjął decyzję o ponownym zbadaniu i ocenie ofert w ww. częściach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”*

W związku z powyższym Izba uznała, że spór zainicjowany rozpoznawanym odwołaniem przestał być aktualny, a postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu. W tym postępowaniu Zamawiający unieważnił czynności objęte zarzutami odwołania, tj. unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej i unieważnił odrzucenie ofert w częściach 7, 8, 9, 10, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 41, 42, 43, 44, 45 oraz oświadczył, że powtórzy czynności badania i oceny ofert we wskazanych częściach.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem wybór oferty najkorzystniejszej i unieważnił odrzucenie ofert w częściach 7, 8, 9, 10, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 41, 42, 43, 44, 45 oraz oświadczył, że powtórzy czynności badania i oceny ofert we wskazanych częściach. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: